

Advokátní kancelář K&T a partneři  
Adresa  
Špilberk 1  
Brno 602 00

Krajskému soudu v Brně  
Rooseveltova 16  
Brno 601 95

V Brně dne 30.11.2008

Č.j. 4 C 311/2008

Ve věci:

**Žalobce:** Rakousy s.r.o., se sídlem Karosi 99, 554 09 WIEN, Austria, IČ: 2215789  
Zastoupený Advokátní kanceláří Králíček, Frelichová a spol., se sídlem  
nám.Svobody 1, 602 00 Brno

**Žalovaný:** Cokoliv s.r.o., se sídlem Božetěchova 88, 612 00 Brno IČ: 1111111  
Advokátní kancelář K&T a partneři, se sídlem Špilberk 1, 602 00 Brno

### *O náhradu škody*

### **Vyjádření k žalobě**

Dvojmo

Přílohy:  
1 x plná moc  
Smlouva ze dne 20.11.2002  
Faktura ze dne 1.2. 2006  
Reklamační protokoly v období 2003 – 2005  
Potvrzení o odeslání náhradních regulátorů

## I.

Dne 27.11.2008 nám byla doručena žaloba ve věci náhrady škody, kterou obchodní společnost Rakousy s.r.o. požaduje po našem klientovi obchodní společnosti Cokoliv s.r.o. náhradu škody ve výši 300 000,-Kč.

Na žádost soudu podáváme ve stanovené lhůtě toto vyjádření.

## II.

Dne 20. listopadu 2002 byla mezi spornými stranami uzavřena smlouva, jejímž předmětem byla dodávka udírenských komor (standardní model), zejména do Ruska. Smlouva byla uzavřena na několika navazujících dokumentech. Jednotlivé dodávky se realizovaly na základě zvláštní objednávky.

Součástí smlouvy byly mimo jiné i ustanovení, upravující povinnost žalovaného v případě vzniku vad bezplatně dodat náhradní díly na záruční opravy. Oproti této povinnosti bylo uloženo žalobci nést náklady personální.

Pojem personální náklady nebyl ve smlouvě dále specifikován.

V letech 2003-2005 se u udírenských komor vyskytla vada, žalobce několikrát reklamoval regulátor udírenské komory, přičemž na základě těchto reklamací bylo žalovaným bezplatně poskytnuto žalobci několik dodávek náhradních dílů, které žalovaný získal na základě reklamace u německého výrobce. Tyto dodávky byly žalobcem bez problému akceptovány a ten pak bez dalšího realizoval následnou opravu.

Na základě reklamací tak zasílal žalovaný žalobci bezplatně regulátory a žalobce si sám zajišťoval opravy. Žalobce proti takto zaběhlé praxi mezi stranami nikdy neprotestoval, až dne 1. února 2006 byla žalovanému doručena faktura na částku 300 000,-Euro.

I) Opravy byly tímto způsobem bez jakéhokoliv problému realizovány několik let. První záruční oprava byla provedena dle žalobcova tvrzení 30. března 2003, poslední 13. května 2005.

*D ů k a z: smlouva ze dne 20.11.2002  
faktura ze dne 1.2. 2006  
reklamační protokoly v období 2003 – 2005  
potvrzení o odeslání náhradních regulátorů*

## III.

V článku III. žaloby se uvádí, že regulátory měly vadný regulátor, což žalobce dále rozvádí v čl.VI žaloby, kde je výslovně řečeno: *Nemohl předvídat (žalobce), že žalovaný, se kterým již dlouho dobu bezproblémově obchodoval, dodá velké procento udírenských komor s vadnými regulátory. Už vůbec nemohl předvídat, že mu jako regulátor náhradní zašle v mnoha případech opět regulátor vadný, natož že bude trvat cca 2 roky, než se situace uklidní, a přitom vydá enormní částku 300 000 € za provedení záručních oprav.*

Žalobce zde stanoví premisi, že dodané regulátory byly vadné, nikde však již neuvádí důkaz pro toto tvrzení.

Tvrdíme, že nikdy nebylo prokázáno, že by regulátory byly vadné již v okamžiku dodání, ani v okamžiku uvedení do provozu. Kdyby byly, měl to žalobce zjistit již při prohlídce a regulátory nepřevzít. Domníváme se, že regulátory byly v době dodání v pořádku, k poškození na zařízení došlo během provozu. Objektívni důvody, proč měly regulátory následně poruchy, žalobce nikdy nepředložil, a ani neprokázal, že by na poruchách měl žalovaný jakoukoliv zásluhu.

V citovaném ustanovení nás rovněžaráží konstatování „*velké procento*“, stejně jako v čl.III uvádí, že „*došlo k mnoha záručním případům.*“ Žalobce nikde neuvádí, jaké procento míní a co rozumí

pod výrazem mnoho. V návaznosti na to nikde nevyčísľuje skutečnou škodu v jednotlivých položkách, taktéž neuvádí přesný počet chybných komor a regulátorů. Žalobce se nenamáhal ani v jedné části své žaloby alebo faktury o uvedení přesného počtu chybných regulátorů, nebo o cenách za záruční opravy.

V žalobě nevysvětlil, jak došel k částce 300 000,- Euro, jež po žalovaném žádá, a rovněž se neobtěžuje poukázat na spojení mezi žalovaným a vzniklou škodou. Žalobce zde pouze v závorce jmenuje náklady servisních techniků a související komponenty, ale už nikde v žalobě nebo faktuře neuvádí podrobnosti týkající se těchto výdajů.

Sám žalobce přiznal, že vadné regulátory byly ze strany žalovaných dodávány bezplatně, zároveň s součástkami, které jsou potřebné pro uvedení regulátoru do chodu. Tuto položku "*související komponenty*" tedy žalobce nemůže po žalovaném vymáhat. Náklady na servisní techniky dle našeho názoru spadají pod personální náklady, jež se žalobce zavázal hradit sám, a rovněž je tedy nemůže vymáhat.

#### IV.

Jako další argument žalobce uvádí, že regulátory se nehodily pro ruský trh a že ve smlouvě bylo uvedeno místo určení, což bylo oběma stranám známo (existuje totiž domněnka, že pravou příčinou poruch byla nekvalitní distribuce elektrické energie na území Ruské federace, která způsobovala poruchy na regulátorech).

Jak je však uvedeno ve smlouvě, žalobce se zavázal dodávat zboží **zejména** do Ruska. Z této neurčité formulace našemu klientovi vyplynulo, že zboží bude dodávané nejenom do Ruska. Žalovaný neměl žádný zájem na tom, aby regulátory byly dováženy jen na území Ruské federace. I kdyby žalobce dodával část regulátorů do jiné země, nemusel by to žalovaným sdělit a nemělo by to dopady na smluvní závazkový vztah mezi partnery.

Žalobce rovněž nikdy nevznesl požadavek zvláštní úpravy pro ruský trh. Prokázalo-li by se, že poruchy způsobuje nekvalitní elektrická síť, bylo by na žalobci, aby toto při opravách zjistil a sdělil žalovanému. Kdyby žalobce dodatečně po provedení prvních záručních oprav sdělil důvod vzniku závad, pak by žalovaný byl schopný upravit zařízení pro potreby ruského trhu, a tím by se snížil počet poruch na zařízeních.

Z jakého důvodu, žalobce v čl.VII. tvrdí, že neměl v úmyslu nést cenu za nový regulátor, už vůbec nerozumíme. Sám výše prohlásil, že žalovaný dodával nové regulátory bezplatně, tudíž žalobce rozhodně nenesl náklady. Stejně tak u „*výdajů na součástky*“, jak jmenuje dále. Je celkem jasné, že žalovaný dodával nové regulátory i s potřebnými součástkami, jinak by zřejmě nešly regulátory použít.

#### V.

Pojem personální náklady, jak jej definuje žalobce v čl.VII žaloby, se podle dokumentu ČSÚ vztahuje na náklady práce, tedy náklady na jednoho zaměstnance. Slouží spíše jako statistická informace, jaké finanční prostředky vynaložili čeští zaměstnavatelé na své zaměstnance v roce 2006. Osobně se tedy domníváme, že dokument pro smlouvu uzavřenou mezi žalobcem a žalovaným nemá žádnou právní relevanci.

Žalovaný byl v dobré víře, že žalobce personálními náklady míní náklady servisních techniků, kteří provedli výměnu regulátorů, a proto byl došlou fakturou značně překvapen.

Dále bychom chtěli zdůraznit, že reklamace tak jak probíhaly, se dle našeho názoru staly zavedenou praxi mezi stranami.

Žalovaní byli v dobré víře, že tato reklamační praxe platí a nemohli očekávat, že žalobci budou po šesti letech požadovat náhradu škody.

#### VI.

Na základě výše uvedeného žádáme, aby byl vydán tento

R o z s u d e k

I. Žaloba podaná společností Rakousy s.r.o., se sídlem Karosi 99, 554 09 WIEN, Austria, IČ: 2215789 proti společnosti Cokoliv s.r.o., se sídlem Božetěchova 88, 612 00 Brno IČ: 1111111 **se zamítá.**

II. Žalobce je povinen uhradit náklady řízení.

Za Rakousy s.r.o.

Advokátní kancelář K&T a partneři