

Obchodní právo II – 0. seminář: Opakování, Jednání podnikatele

1. Prokurista fyzické osoby podepsal smlouvu o darování nemovitosti. Podnikatel, který tímto způsobem přišel o svou nemovitost napadá smlouvu z následujících důvodů (posuzujte je vždy samostatně a nezávisle na ostatních): a) smlouva je neplatná, protože darování je v obchodním styku nepřípustné a je v rozporu s dobrými mravy, b) prokurista překročil meze svého oprávnění, c) i když podle znění prokury mohl prokurista uzavřít smlouvy týkající se nemovitostí, překročil jednací pravomoc, kterou mu podnikatel vymezil ve smlouvě o prokuře, d) prokurista smlouvu podepsal bez uvedení doložky o prokuře, e) prokurista smlouvu uzavřel jako fyzická osoba a ze smlouvy nevyplývá, že jednal jménem podnikatele f) prokurista podepsal sám, ač byl pouze jeden ze tří prokuristů, g) podpis prokuristy na smlouvě je zcela nečitelný, h) podpis prokuristy je na jiné listině, než podpis obdarovaného, ch) nikoliv podnikatel, ale dědicové podnikatele se domáhají neplatnosti smlouvy, neboť byla uzavřena po smrti podnikatele, i) nikoliv podnikatel, ale dědicové podnikatele se domáhají neplatnosti smlouvy, i když prokura nebyla omezena pouze po dobu života podnikatele, j) prokurista nebyl v okamžiku podpisu smlouvy zapsán do obchodního rejstříku.
2. Ekonomický náměstek větší obchodní společnosti podepsal na základě telefonického pokynu předsedy představenstva akciové společnosti směnku na 5 mil. Kč. Poté, co byla podána žaloba na plnění ze směnky, brání se akciová společnost tím, že její ekonomický náměstek (se kterým byl následně rozvázán pracovní poměr) neměl k jednání příslušnou plnou moc. Kdo bude podle vás ze směnky zavázán?
3. Představenstvo určité akciové společnosti je tvořeno více členy (srov. § 194 odst. 3 ObchZ). Způsob, jakým jedná představenstvo ve vztahu ke třetím osobám, určily stanovy; je také zapsán do obchodního rejstříku. Podle § 191 odst. 1 ObchZ sice jedná jménem společnosti navenek každý člen představenstva samostatně, způsob jednání je však u příslušné a.s. nastaven tak, že k jednání jménem společnosti jsou oprávnění vždy **nejméně dva členové představenstva**. Sporný dokument (písemnou smlouvu, směnku apod.) podepíše pouze jeden z nich. Bude jménem společnosti řádně jednáno? Lze argumentovat tím, že jde o omezení jednatelského oprávnění statutárního orgánu, které není možno uplatňovat vůči třetím osobám, i když bylo zveřejněno (obecně viz § 13 odst. 5 ObchZ)?
4. Při odchodu na oběd pověřil podnikatel (maloprodej domácích elektrospotřebičů) uklízečku, aby během jeho nepřítomnosti „podávala zákazníkům informace“. Uklízečka je osoba rozumu mdlého (nicméně plně způsobilá k právním úkonům) a v rozporu s touto instrukcí začne zákazníkům zboží i prodávat - za velmi nízké ceny. Podnikatel cestou z oběda potkává špalíry rozzářených obyvatel, z nichž každý nese nějaké zboží z jeho prodejny. Posuďte platnost kupních smluv. Změní se nějak Váš závěr, pokud by šlo o sestru podnikatele, která nemá k podniku žádný vztah?

Obchodní právo II – 0. seminář: Opakování, Jednání podnikatele

1. Prokurista fyzické osoby podepsal smlouvu o darování nemovitosti. Podnikatel, který tímto způsobem přišel o svou nemovitost napadá smlouvu z následujících důvodů (posuzujte je vždy samostatně a nezávisle na ostatních): a) smlouva je neplatná, protože darování je v obchodním styku nepřípustné a je v rozporu s dobrými mravy, b) prokurista překročil meze svého oprávnění, c) i když podle znění prokury mohl prokurista uzavřít smlouvy týkající se nemovitostí, překročil jednací pravomoc, kterou mu podnikatel vymezil ve smlouvě o prokuře, d) prokurista smlouvu podepsal bez uvedení doložky o prokuře, e) prokurista smlouvu uzavřel jako fyzická osoba a ze smlouvy nevyplývá, že jednal jménem podnikatele f) prokurista podepsal sám, ač byl pouze jeden ze tří prokuristů, g) podpis prokuristy na smlouvě je zcela nečitelný, h) podpis prokuristy je na jiné listině, než podpis obdarovaného, ch) nikoliv podnikatel, ale dědicové podnikatele se domáhají neplatnosti smlouvy, neboť byla uzavřena po smrti podnikatele, i) nikoliv podnikatel, ale dědicové podnikatele se domáhají neplatnosti smlouvy, i když prokura nebyla omezena pouze po dobu života podnikatele, j) prokurista nebyl v okamžiku podpisu smlouvy zapsán do obchodního rejstříku.
2. Ekonomický náměstek větší obchodní společnosti podepsal na základě telefonického pokynu předsedy představenstva akciové společnosti směnku na 5 mil. Kč. Poté, co byla podána žaloba na plnění ze směnky, brání se akciová společnost tím, že její ekonomický náměstek (se kterým byl následně rozváznán pracovní poměr) neměl k jednání příslušnou plnou moc. Kdo bude podle vás ze směnky zavázán?
3. Představenstvo určité akciové společnosti je tvořeno více členy (srov. § 194 odst. 3 ObchZ). Způsob, jakým jedná představenstvo ve vztahu ke třetím osobám, určily stanovy; je také zapsán do obchodního rejstříku. Podle § 191 odst. 1 ObchZ sice jedná jménem společnosti navenek každý člen představenstva samostatně, způsob jednání je však u příslušné a.s. nastaven tak, že k jednání jménem společnosti jsou oprávněni vždy **nejméně dva členové představenstva**. Sporný dokument (písemnou smlouvu, směnku apod.) podepíše pouze jeden z nich. Bude jménem společnosti řádně jednáno? Lze argumentovat tím, že jde o omezení jednatelského oprávnění statutárního orgánu, které není možno uplatňovat vůči třetím osobám, i když bylo zveřejněno (obecně viz § 13 odst. 5 ObchZ)?
4. Při odchodu na oběd pověřil podnikatel (maloprodej domácích elektrospotřebičů) uklízečku, aby během jeho nepřítomnosti „podávala zákazníkům informace“. Uklízečka je osoba rozumu mdlého (nicméně plně způsobilá k právním úkonům) a v rozporu s touto instrukcí začne zákazníkům zboží i prodávat - za velmi nízké ceny. Podnikatel cestou z oběda potkává špalíry rozzářených obyvatel, z nichž každý nese nějaké zboží z jeho prodejny. Posuďte platnost kupních smluv. Změní se nějak Váš závěr, pokud by šlo o sestru podnikatele, která nemá k podniku žádný vztah?