

Judikatura k semináři č. 1

Prokuristé

Prvorepublikový Nejvyšší soud (Vážný, č. 11 328): *Ku platnosti podpisu prokuristy za firmu se nevyhledává, by vyznačil u podpisu dodatek naznačující prokuru podle čl. 44 ObchZ. K jeho podpisu na směnce stačí, že jej prokurista vyznačí tím, že podepsal, připojiv svůj podpis ke znění firmy vyznačenému na směnce razítkem, třebaže bez dodatku naznačujícího prokuru.*

Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, č. j. 5 Cmo 308/94 (Soudní rozhledy, č. 4/1996, s. 88 an.): *součástí podpisu prokuristy je podle § 14 odst. 5 ObchZ doložka o prokuře. Bez této doložky nejde o podpis prokuristy. Nestačí jen skutečnost, že jde o osobu zapsanou jako prokurista v obchodním rejstříku. Přesto může tento podpis podnikatele zavazovat, byl-li podepsaný oprávněn jednat za něj i z jiného důvodu.*

Rozsudek Vrchního soudu v Praze čj. 9 Cmo 873/99-40 ze dne 26. listopadu 2001 (publikován v časopisu Obchodní právo, č. 4/2002, s. 24an.): *oprávnění prokuristy jednat na základě udělené prokury vzniká zápisem do obchodního rejstříku a není vázáno na uvedení dodatku označujícího prokuru.*

Statutární orgány

Rozsudek Nejvyššího soudu, sp. zn. 29 Odo 216/2003: *ustanovení stanov o způsobu jednání právnické osoby není vnitřním omezením jednatelského oprávnění ve smyslu ustanovení § 191 odst. 2 ObchZ. Za taková omezení lze považovat pouze omezení, která zakazují představenstvu jako celku nebo osobám jednajícím jménem představenstva, a tedy i jménem společnosti, učinit určitý právní úkon či právní úkony anebo takový úkon podmiňují (např. předchozím souhlasem valné hromady). Jestliže však stanovy akciové společnosti určují odchýlně od třetí věty ustanovení § 191 odst. 1 ObchZ způsob jednání jménem společnosti, což se následně zapisuje do obchodního rejstříku (v projednávané věci tak, že jménem představenstva žalobkyně jednají společně dva jeho členové nebo jeden člen, jestliže k tomu byl písemně pověřen), nejde o vnitřní omezení jednatelského oprávnění, ale o stanovení odchýlného způsobu jednání jménem společnosti, což citované ustanovení obchodního zákoníku umožňuje bez jakéhokoli omezení).*

Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 31 Odo 11/2006 ze dne 15. října 2008: *Osoba, která je statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu právnické osoby nemůže být současně zákonným zástupcem této osoby.*

Osoby pověřené určitou činností při provozování podniku (§ 15 odst. 1 ObchZ)

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. 3. 2002, sp. zn. 29 Cdo 2074/2000 (publikován in Soudní judikatura č. 4/2002 pod označením SJ 68/2002): *- jednatelské oprávnění vyplývající z ustanovení § 15 ObchZ není založeno na určení příslušných úkonů ve vnitřních organizačních předpisech, nýbrž na pověření určitou činností při provozu podniku a na obvyklosti právních úkonů, k nimž při této činnosti dochází, přičemž jejichž obvyklost je třeba posuzovat objektivně, nezávisle na případném vymezení ve vnitropodnikových normách.*

- přijetí směnky ekonomickým náměstkem ředitele obchodní společnosti lze považovat ve smyslu § 15 ObchZ za obvyklý úkon.