

Podnikatel a jeho jednání

1. Tiskárna Rychlé šípy, s.r.o. má sídlo v Kuřimi, na ulici Foglarova, sklad má na ulici Červenáčkova a kancelář pro styk se zákazníky na ulici Metelkova. Do tiskárny se postupně dostávají zákazníci a uzavírají smlouvy o zhotovení vizitek, oznámení nebo propagačních materiálů. V tiskárně Rychlé šípy, s.r.o. se setkávají s různými osobami, které s nimi uvedené smlouvy uzavírají. Posuďte platnost, resp. neplatnost jednotlivých smluv a své závěry zdůvodněte.

- a) Zákazník přijel na sídlo společnosti, na ulici Foglarovu, a uzavřel smlouvu s recepční tiskárny, která se k tomu sama nabídla, neboť měla u sebe formulář smlouvy.
- b) Zákazník uzavřel smlouvu na parkovišti tiskárny před jejím sídlem s osobou, která zametala chodník v oranžové vestě a oznámila zákazníkovi, že nemusí chodit dovnitř, že s ním smlouvu podepíše, že se to tak běžně praktikuje.
- c) Zákazník uzavřel smlouvu se správcem skladu vizitek na ulici Červenáčkova.
- d) Zákazník uzavřel smlouvu v kanceláři pro styk se zákazníky na ulici Metelkova se zaměstnancem tiskárny čekajícím společně s ostatními zákazníky v přijímací místnosti s pořadovými čísly.
- e) Zákazník uzavřel smlouvu v kanceláři pro styk se zákazníky na ulici Metelkova se zaměstnankyní u okýnka pro jednání se zákazníky s nápisem „Běžná agenda“.
- f) Zákazník uzavřel smlouvu v kanceláři pro styk se zákazníky na ulici Metelkova se zaměstnankyní u okýnka pro jednání se zákazníky, která měla na cedulce pod svým jménem napsáno „brigádnice“.
- g) Zákazník uzavřel smlouvu v kanceláři pro styk se zákazníky na ulici Metelkova s uklízečkou.
- h) Zákazník uzavřel smlouvu v sídle společnosti, na ulici Foglarova, se sekretářkou ředitele v její kanceláři.
- i) Zákazník uzavřel smlouvu se sekretářkou ředitele v kavárně poblíž ulice Foglarova.
- j) Zákazník uzavřel smlouvu s osobou, která se k podpisu smlouvy sama nabídla a která se představila jako ředitel společnosti a na jmenovce měl následující text: „**Ředitel**“ ostrahy.
- k) Zákazník uzavřel smlouvu s obchodním zástupcem společnosti v kavárně.
- l) Zákazník uzavřel smlouvu s osobou, která se prokázala plnou mocí udělenou jednatelem tiskárny.
- m) Zákazník uzavřel smlouvu s manželkou ředitele, která se prokázala průkazem zmocněnce z České pošty.
- n) Zákazník uzavřel smlouvu se synem ředitele sedícím v jeho kanceláři.
- o) Stálý zákazník tiskárny onemocněl a poslal pro vyzvednutí svých vizitek místo sebe manželku, která prohlásila zaměstnankyni u okýnka pro jednání se zákazníky v kanceláři pro styk se zákazníky na ulici Metelkova, že je z role manželky oprávněna za manžela vizitky vyzvednout. Posuďte, zda je manželka oprávněna přijmout plnění.
- p) Zákazník při přebírání vizitek od řidiče rozvážejícího vizitky do bydliště či sídla zákazníků zjistil vady textu vizitek. Posuďte, zda oznámení vad řidiči vyvolává příslušné právní následky.
- q) Zákazník tiskárny při svém soukromém jednání s jediným notářem v Kuřimi zjistil vady vizitek. Notář se zákazníkovi nabídl, že je z pozice tzv. veřejné osoby oprávněn oznámení vad přijat za tiskárnu a celou záležitost za něj vyřídit. Posuďte, zda je notář k vyřízení záležitosti oprávněn.

2. Mezi panem A a paní B byla uzavřena smlouva o půjčce ve výši 400 000 Kč, na základě které měly být podle smlouvy uhrazeny na účet obchodní společnosti C s. r. o. Pan A byl v době uzavírání smlouvy o půjčce jednatelem obchodní společnosti C s. r. o., která však ve smlouvě o půjčce nebyla uvedena jako strana smlouvy. Po uplynutí lhůty splatnosti půjčky nebyla částka 400 000 Kč vrácena panem A a daná částka byla paní B zaplacená ze strany společnosti C s. r. o. Následně se společnost C s. r. o. domáhala vůči panu A nároku na zaplacení částky 400 000 Kč s odůvodněním, že za pana A zaplatila to, co měl po právu plnit on sám.

Je nárok společnosti C s.r.o. důvodný, případně za jakých okolností?

3. Stanovy obchodní společnosti AB a. s. stanovily, že jménem společnosti musí jednat společně nejméně dva členové představenstva a současně že za představenstvo může jednat samostatně osoba pověřená k tomu písemně představenstvem. Dva členové představenstva společnosti udělili generální plnou moc jednomu z nich a to k jednání za představenstvo.

Je takový postup v souladu s právní úpravou jednání statutárních orgánů obchodní společnosti?

4. Mezi společnostmi A a. s. a společností B s. r. o. byla uzavřena obchodní smlouva, která byla za společnost A a. s. uzavřena a podepsána členem představenstva J, který současně zastával funkci obchodního ředitele společnosti A a. s. Ve smlouvě bylo uvedeno, že J jedná jako člen představenstva A a. s. Dle stanov společnosti A a. s. a údajů v obchodním rejstříku mají jednat za společnost společně alespoň dva členové představenstva.

Je smlouva mezi společnostmi A a. s. a B s. r. o. platná, případně za jakých podmínek?

5. Společnost A s. r. o. se domáhala plnění vůči společnosti T s. r. o. a to na základě písemné smlouvy. Společnost T namítala neplatnost smlouvy z důvodu, že tato nebyla prokazatelně podepsána žádným ze společníků společnosti T s. r. o. a na smlouvě nebylo uvedeno, kde konkrétně došlo k uzavření této smlouvy a která konkrétní osoba ji měla za společnost t s. r. o. uzavřít, neboť pod smlouvou byl umístěn otisk razítka společnosti T s. r. o. a nečitelný podpis.

Je smlouva platná, případně za jakých podmínek?

6. Žalující společnost R s. r. o. se domáhala zaplacení částky ve výši 100 000 Kč vůči společnosti K a. s., a to na základě směnky, která byla podepsána panem J s dovětkem „ředitel K a. s.“. Pan J byl přítom v rozhodné době prokuristou a současně ředitelem společnosti K a. s.

Byla směnka společnosti K a. s. vystavena platně?

7. Pan A, který byl toho času prokuristou společnosti B, zřídil zástavní právo k nemovitosti ve vlastnictví společnosti B, aniž by byl výslovně oprávněn zcizovat nebo zatěžovat nemovitosti. Společnost B se následně domáhala určení, že zde zástavní právo k předmětné nemovitosti na základě uvedené zástavní smlouvy není.

Posuďte, zda je nárok žalující společnosti B důvodný, případně za jakých okolností.

8. Mezi družstvem D a panem J byla uzavřena smlouva o budoucí kupní smlouvě na nemovitost. Za družstvo tuto smlouvu podepsal předseda představenstva družstva, ačkoli dle §243 odst. 3 obchodního zákoníku je u právního úkonu s předepsanou písemnou formou třeba podpisu alespoň dvou členů představenstva družstva. V obchodním rejstříku však bylo u družstva D zapsáno, že právní úkony za družstvo činí předseda představenstva družstva.

Posuďte, zda smlouva o budoucí kupní smlouvě byla uzavřena platně.

9. Společnost R s. r. o. se domáhala vůči panu J nároku na zaplacení částky ve výši 100 000 Kč. Svůj nárok opírala o tvrzení, že pan J uzavřel se společností M s. r. o. smlouvu o půjčce, která nebyla z jeho strany řádně a včas splněna. Nárok společnosti M s. r. o. vůči panu J byl na společnost R s. r. o. převeden na základě smlouvy i postoupení pohledávky, která by za společnost M s. r. o. podepsána jedním ze dvou jednatelů. Pan J namítal neplatnost smlouvy o postoupení pohledávky a v návaznosti na to nedostatek aktivní legitimace společnosti R s. r. o. v důsledku skutečnosti, že dle údajů obchodního rejstříku v rozhodné době měli za společnost M s. r. o. činit právní úkony dva jednatelé společně.

Posuďte otázku platnosti smlouvy o postoupení pohledávek mezi společností R s. r. o. a M s. r. o. a tedy důvodnost námítky pana J.

10. Pan se M se domáhal slevy z ceny zájezdu na základě cestovní smlouvy uzavřené se společností P s. r. o., když výslovně dohodnuté podmínky smlouvy nebyly prokazatelně splněny. Společnost P se bránila tvrzením, že smlouva nebyla uzavřena odpovědnou osobou, ale že smlouva byla chybně

vyplněna osobou, která u společnosti R vykonávala pouze výpomoc a nebyla oprávněna uzavírat cestovní smlouvy. Tato osoba v rámci svědecké výpovědi potvrdila, že k uzavírání smluv nebyla oprávněna a že pouze dočasně nahrazovala odpovědného pracovníka, který se z provozovny společnosti R vzdálil na dobu 10 minut.

Posuďte, zde je námitka žalované společnosti P důvodnou.

11. Byla uzavřena smlouva prokuristou, který se prokázal písemným udělením prokury a jejím podáním návrhu k rejstříkovému soudu. V době uzavírání smlouvy však prokura nebyla zapsaná v obchodním rejstříku.

Posuďte, zda byla smlouva uzavřena platně?