

PK č. 316

Vesničané z Hostěradic vznesli takový dotaz:

Jeden vesničan zažaloval jistého mladíka, že mu způsobil v jeho ovocném sadu škodu za 8 grošů. Mladík ale oponoval, že si vzal pouze 4 jablka. Vesničané se ptají, zdali postačí, aby se žalující spokojil se 4 jablky, které mu měly být vráceny, nebo má mladík zaplatit oněch 8 grošů. Bylo jim odpovězeno, že nejdůležitějším je zjistit věk onoho mladíka. Kdyby se zjistilo náležitým zkoumáním, jak písemnostmi a spolehlivými svědky, že nepřesáhl ještě 14 let, kterážto hranice se považuje za hranici dětství, kdy člověk ještě není schopen užívat vlastního rozumu a dostatečně rozlišovat mezi dobrem a zlem, tak odpovědnost za tento čin padá na rodiče nebo poručníky. Žalobce se má spokojit s tím, že mladíkovi bude nařezáno a nikdo nebude platit poplatek soudci, ani škodu žalované straně.

Když by věk žalovaného přesáhl 14 let, když tedy vstoupí do věku dospělosti, a když současně doznal, že vzal 4 jablka, je pravděpodobné, že škodu ve výši 8 grošů spáchal. Neboť aby se k jablkům dostal, musel projít sousedními zahradami atd. Tedy jestliže soused přísahá, že ta škoda je taková, kterou říká, tak se mu má zaplatit. A soudci má žalovaný zaplatit podle úvahy přísežných, tedy zda soudní poplatek ano či ne.

Janův výklad: Na závěr podotýká, že tento případ ukazuje na to, jak je důležité zjišťovat věk u osob, kteří vstupují do soudních pří, neboť tato okolnost bývá často ignorována, jak ukázal tento případ.