

Seminář č. II. – Analýza vybraných judikátů – styl odůvodnění

Zadání příkladů:

- I. Prostudujte si článek Michala Bobka „Odůvodňování soudních rozhodnutí“ (publikováno v Právní rozhledy č. 6, roč. 2010, s. 204 – 211; uloženo v el. verzi ve složce dokumentů) a přemýšlejte o následujících problémech:
 - 1) Jak ovlivňuje tradice právní kultury odůvodňování soudních rozhodnutí?
 - 2) Které styly psaní odůvodnění můžeme podle autora článku odlišit v kontinentální tradici?
 - 3) Jaké přístupy k odůvodňování soudních rozhodnutí lze najít v českém právním prostředí a ke kterým orgánům aplikace práva se pojí?
 - 4) Jaká je právní úprava odůvodnění rozsudku v civilním a trestním procesu?
 - 5) Odpovídá struktura českých soudních rozhodnutí logice aplikačního procesu?
 - 6) Pokuste se vyjmenovat některá právní rozhodnutí z různých procesních úprav, která se ex lege neodůvodňují. Proč tomu tak je?

- II. Porovnejte styl odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 10/2009 a nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 517/10 v téže věci (tzv. kauza poskytování informací o členství soudců v KSČ). Přemýšlejte o následujících otázkách:
 - a) Jak byste charakterizovali styl odůvodnění obou rozhodnutí?
 - b) Jaké metody výkladu a argumentační figury naleznete v rozsudku Nejvyššího správního soudu?
 - c) O jaké argumenty opřel svůj kasační nálezn Ústavní soud? Pokud jde o jiné než právní argumenty, pokuste se určit a kategorizovat, jaké argumentační techniky se jedná.
 - d) Pokuste se zhodnotit odůvodnění obou rozhodnutí z hlediska srozumitelnosti, přesvědčivosti a relevance užitých právních argumentů ve vztahu k právním závěrům, na nichž jsou obě rozhodnutí založena.