

Vypořádání zásadních připomínek k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, a některé další zákony

Připomínkové místo	Uplatněné připomínky	Stanovisko MD
Ministerstvo financí	V § 35c odst. 3 a § 35d odst.4 (čl. I bod 40) požadujeme slova „následující pracovní den“ nahradit slovy „do dvou pracovních dnů“. Stávající formulace je v praxi velice obtížně realizovatelná a neúměrně by zvyšovala náklady kontrolních orgánů. Navrhovaná změna formulace by měla takovýmto zvýšeným nákladům v praxi zabránit, současně dává kontrolnímu orgánu i správnímu úřadu prostor pro dosažení účelu výběru kauce.	Akceptováno
Ministerstvo průmyslu a obchodu	K bodu 3, § 2 odst. 13 věta první: Požadují na konci doplnit „podle tohoto zákona nebo podle přímo použitelného předpisu Evropské unie“, nebo jiným způsobem jednoznačně stanovit, že se jedná o provozování dopravy podléhající úpravě podle zákona o silniční dopravě a regulace se nevztahuje na dopravu provozovanou fyzickými osobami pro vlastní potřebu podle ustanovení § 1 odst. 4 zákona.	Akceptováno Bude doplněno o „s výjimkou dopravy podle § 1 odst. 4“.
	K bodu 3, § 2 odst. 13 věta druhá: Navrhují upravit např. takto: „Za tuzemského dopravce se považuje dopravce provozující přepravu velkými vozidly ve smyslu odst. 14 písm. a) usazený v České republice podle § 4 odst. 2 písm. a), nebo dopravce provozující přepravu malými vozidly ve smyslu odst. 14 písm. b), má-li trvalý pobyt na území České republiky, jde-li o fyzickou osobu, nebo sídlo na území České republiky, jde-li o právnickou osobu.“ Předkladatelem navržené znění věty druhé vede k tomu, že slova „nebo dopravce s trvalým pobytem, jde-li o fyzickou osobu, nebo se sídlem, jde-li o právnickou osobu, na území České republiky“ se jeví jako duplicitní s ohledem na ustanovení § 4 odst. 2 písm. a). Pokud navrhovatel hodlá odlišit, že pro dopravu malými vozidly platí jiná kritéria pro vymezení tuzemského dopravce (národní úprava), než pro dopravu velkými vozidly (úprava podle nařízení - § 4 odst. 2 písm. a)), měl by to výslovně uvést. Navrhují, aby pro „malou“ dopravu platila stejná pravidla jako pro jiné podnikatele v režimu živnostenského zákona, tedy, aby bylo zahraničním osobám (právnickým osobám se sídlem mimo území ČR a fyzickým osobám s bydlištěm mimo území ČR) umožněno podnikat za podmínek daných živnostenským zákonem pro zahraniční osoby.	Akceptováno Text bude upraven. Rozdělení na tuzemské a zahraniční dopravce nebude provedeno podle sídla/místa pobytu, ale podle toho, zda dopravce vykonává činnost na základě povolení podle české nebo zahraniční právní úpravy (živnostenské oprávnění, jiné podnikání).

	<p>K bodu 3, § 2 odst. 14: Požadují přeformulovat písmeno a) i b) a ustanovení upravit tak, aby bylo zřejmé, že slova „jejichž největší povolená hmotnost.....“ se vztahují k vozidlu nebo jízdní soupravě, nikoli k přepravovaným „věcem“ případně „zvířatům“. Ustanovení navrhuji uvést např. takto: „a) vozidlem nebo jízdní soupravou o největší povolené hmotnosti přesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat a věcí, nebo vozidlem určeným pro přepravu více než 9 osob včetně řidiče (dále jen velká vozidla), nebo b) vozidlem nebo jízdní soupravou o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat a věcí, nebo vozidlem určeným pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče (dále jen malá vozidla).“</p>	Akceptováno
	<p>K bodu 4 a 5: Navrhuji přeformulovat v tom smyslu, aby státní poznávací značka nebyla přidělována předpisu, ale vozidlu.</p>	Akceptováno
	<p>K bodu 8, § 4 odst. 1: Odstavec 1 požadují vypustit. Nelze omezovat provozování živnosti malými vozidly na osoby s trvalým pobytem nebo sídlem na území ČR. Úprava provozování dopravy malými vozidly není stanovena nařízením EU a je to neodůvodněné bránění v podnikání zahraničním osobám, navíc odchylně od podmínek podnikání stanovených v živnostenském zákoně.</p>	Akceptováno
	<p>K bodu 8, § 4 odst. 2: V ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) požadují přeformulovat negativní vymezení usazené osoby na pozitivní. S ohledem na odkaz v § 2 odst. 13 a i na dvojí negaci v § 4 odst. 2 písm. a) bodě 3 považují pro srozumitelnost právní úpravy za vhodné vymežit pozitivně, kdo se považuje za usazenou osobu.</p>	Akceptováno Vymezení usazené osoby bylo přeformulováno a ze systematických důvodů přesunuto do § 2 mezi definice.
	<p>K bodu 8, § 4a: Požadují ustanovení upravit tak, aby bylo zřejmé, že povinnost prokázat finanční způsobilost je vztažena pouze na podnikatele, kteří hodlají provozovat silniční dopravu velkými vozidly. Navrhuji upravit např. následovně: za slova „žadatel o koncesi“ v odstavci 1 doplnit slova „který hodlá provozovat silniční dopravu velkými vozidly,“ a v odstavci 2 za slova „v silniční dopravě“ vložit slova „provozované velkými vozidly“. Věta první § 4a odst. 1 by pak mohla znít např. „Finanční způsobilost žadatele o koncesi, který hodlá provozovat silniční dopravu velkými vozidly, nebo provozovatele této dopravy posuzuje dopravní úřad v místě sídla právnické osoby, nebo v místě podnikání fyzické osoby.“ Zde dávám na zvážení, zda pro větší srozumitelnost právní úpravy místní příslušnost dopravního úřadu neupravit v samostatném ustanovení a dále pak uvádět pouze „dopravní úřad“. Systémově by způsob prokázání finanční způsobilosti dopravnímu úřadu měl být řešen tak, aby bylo zřejmé,</p>	Akceptováno

	<p>čím lze finanční způsobilost prokázat ve fázi žádosti a čím v průběhu provozování. Navrhuji například řešit přesunutím věty druhé a třetí odstavce 1 do odstavce 2 a přesunout tam i znění odstavce 3, za předpokladu, že v něm uvedená možnost prokázání finanční způsobilosti je využitelná pro žadatele o koncesi i pro již provozující dopravce. Stávající odstavec 2 navrhuji označit jako odstavec 3. Požadavek podle § 4a odst. 4 není systémově relevantní.</p>	
	<p>Podle mého názoru je vhodné, aby otázka splnění finanční způsobilosti ve fázi žádosti o koncesi byla předmětem stanoviska dopravního úřadu a aby podnikatel doklady prokazující finanční způsobilost pro získání koncese předkládal živnostenskému úřadu spolu se žádostí o koncesi. Ten by pak doklady poslal příslušnému dopravnímu úřadu a vyčkal jeho stanoviska. Není důvodné, aby žadatel o koncesi musel navštívit dva správní úřady. Požaduji vypustit stávající odstavec 4 a nahradit jej mechanismem reflektujícím čl. 13 nařízení č. 1071/2009 ES – na nějž v návrhu není vůbec brán zřetel.</p> <p>Znění navrhuji upravit např. následovně:</p> <p>„(4) Zjistí-li dopravní úřad, že existuje riziko, že podnikatel v silniční dopravě provozované velkými vozidly nesplní finanční způsobilost, informuje o této skutečnosti podnikatele.</p> <p>(5) Pokud podnikatel v silniční dopravě provozované velkými vozidly neprokáže dopravnímu úřadu finanční způsobilost v termínu uvedeném v odstavci 3, dopravní úřad neprodleně vyzve podnikatele k doložení finanční způsobilosti a stanoví mu přiměřenou lhůtu k provedení tohoto úkonu ne delší než 4 měsíce.“ (6-ti měsíční maximální lhůtu tolerovanou nařízením navrhuji omezit na 4 měsíce, s ohledem na další kroky (podnět dopravního úřadu, rozhodnutí živnostenského úřadu o zrušení nebo změně oprávnění) tak, aby nebylo umožněno podnikateli provozovat dopravu bez finanční způsobilosti po dobu delší než 6 měsíců, jak umožňuje nařízení).</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Text bude upraven, dodatečná lhůta se s ohledem na poměrně pozdní datum pro prokázání FZ bude poskytovat pouze v délce 1 měsíce.</p>
	<p>K bodu 8, § 5:</p> <p>V odstavci 1 požaduji písmeno a) vypustit. Není důvod sankcionovat podnikatele neoprávněně podnikající, pokud to nebylo kvalifikováno jako trestný čin (pravomocné odsouzení pro trestný čin spáchaný úmyslně, jestliže byl tento trestný čin spáchan v souvislosti s podnikáním, resp. s požadovaným předmětem podnikání, se pak projeví ve ztrátě bezúhonnosti, resp. nesplnění všeobecné podmínky provozování živnosti spočívající v bezúhonnosti). Rovněž není zřejmé, jak by v praxi dopravní úřad zkoumal dodržení ustanovení odst. 1 písm. a) bodu 2. Písmeno b) navrhuji označit jako a) a c) jako b).</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>Odstavec 2 navrhuji vypustit. To, že podnikatel musí mít dobrou pověst, plyne z § 4 a u odpovědného zástupce navrhuji doplnit požadavek dobré pověsti do §</p>	

	7, aby bylo jasné a přehledné, co se požaduje po odpovědném zástupci. Upozorňuji na skutečnost, že stávající právní úprava živnostenského zákona nezná institut bezúhonnosti právnických osob a ani s ním nepočítá v případě nabytí účinnosti zákona o trestní odpovědnosti právnických osob.	
	K bodu 8, § 6: Odstavec 1 požadují přeformulovat následovně „Podmínka odborné způsobilosti je splněna, pokud je odborně způsobilý odpovědný zástupce.“, podmínka by měla platit před i po vydání koncese. Odstavec 3 požadují přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, že největší povolená hmotnost je vztažena k vozidlu.	Akceptováno
	Odstavec 4 navrhuji přeformulovat a slova „podle přímo použitelného předpisu Evropské unie ¹⁸⁾ “ vypustit, je již upraveno v odst. 2 písm. a).	Vysvětleno Jde o odlišný odkaz pro stanovení místní příslušnosti.
	K bodu 8, § 7: Pokud předkladatel návrhu nepředpokládá, že pokud bude podnikatel ustanovovat odpovědného zástupce, bude tento vždy plnit podmínky podle nařízení, tedy i fakultativně ustanovený odpovědný zástupce pro malou dopravu, je třeba pro jednoznačnost právní úpravy uvést, že požadavky se vztahují pouze na odpovědného zástupce provozovatele dopravy velkými vozidly.	Akceptováno
	Domnívám se, že není šťastné kombinovat v odstavci 1 v písmenu a) odkaz na požadavky podle čl. 4 nařízení č. 1071/2009 s dalšími požadavky uvedenými v písm. c), protože se jedná o požadavky uvedené v témž článku nařízení. Požadují ustanovení přeformulovat například následovně: „(1) Podnikatel v silniční dopravě provozované velkými vozidly musí provozovat živnost prostřednictvím odpovědného zástupce. Podnikatel v silniční dopravě provozované malými vozidly není povinen odpovědného zástupce ustanovit. (2) Odpovědným zástupcem podnikatele v silniční dopravě provozované velkými vozidly může být osoba, která podle přímo použitelného předpisu Evropské unie (odkaz na čl. 4 nařízení) a) má dobrou pověst, b) je odborně způsobilá, c) účinně a nepřetržitě řídí dopravní činnost podniku, d) má k podnikateli v silniční dopravě skutečnou vazbu, pokud dále není stanoveno jinak, a e) má bydliště v členském státě. (3) Podnikatel v silniční dopravě může odpovědným zástupcem ustanovit sám	Akceptováno jinak. Ustanovení odst. 2 a 3 budou sloučena, podmínky budou vymezeny odkazem na nařízení.

	<p>sebe, pokud splňuje požadavky podle odstavce 2 písm. a) a b)." Dosavadní odstavce 3 a 4 navrhuji označit jako odstavce 4 a 5.</p>	
	<p>K bodu 8, § 8: V § 8 požaduji odst. 1 až 4 přeformulovat, protože pro živnostenský úřad nejsou údaje uvedené ve stanovisku relevantní. Živnostenský úřad potřebuje informace o tom, zda dopravní úřad souhlasí s provozováním živnosti v rozsahu požadovaném podnikatelem, nebo případně v rozsahu omezeném, a v případě samostatně schvalovaného odpovědného zástupce pro provozování živnosti velkými vozidly také informace o tom, zda podnikatelem ustanovený odpovědný zástupce splňuje podmínky dané zákonem. Text ustanovení proto navrhuji upravit např. následovně: „(1) Ve stanovisku k žádosti nebo ke změně rozhodnutí o udělení koncese uvede dopravní úřad předmět podnikání v rozsahu, pro který se uděluje kladné stanovisko. Pokud žadatel o koncesi nebo o změnu rozhodnutí o udělení koncese hodlá provozovat živnost v rozsahu předmětu podnikání odpovídajícímu provozování silniční motorové dopravy malými vozidly, vydá dopravní úřad kladné stanovisko. (2) Pokud žadatel o koncesi nebo o změnu rozhodnutí o udělení koncese pro provozování silniční dopravy velkými vozidly splňuje podmínky uvedené v § 4 odst. 2 písm. a) až c) a jím ustanovený odpovědný zástupce podmínky uvedené v § 7 odst. 3 písm. a), c), d) a e), vydá dopravní úřad kladné stanovisko pro udělení koncese v rozsahu předmětu podnikání uvedeném v žádosti o koncesi. (3) Pokud žadatel o koncesi nebo o změnu rozhodnutí o udělení koncese nebo jím ustanovený odpovědný zástupce splňuje podmínky pro udělení koncese v rozsahu předmětu podnikání, který odpovídá rozsahu předmětu podnikání uvedenému v žádosti pouze částečně, dopravní úřad ve stanovisku uvede rozsah předmětu podnikání, pro který je vydáno kladné stanovisko, a rozsah předmětu podnikání, pro který je vydáváno stanovisko záporné, a toto stanovisko odůvodní. (4) Pokud žadatel o koncesi nebo o změnu rozhodnutí o udělení koncese pro provozování silniční dopravy velkými vozidly nespĺňuje některou z podmínek uvedených v § 4 odst. 2 písm. a) až c) nebo jím ustanovený odpovědný zástupce nespĺňuje některou z podmínek uvedených v § 7 odst. 3 písm. a), c), d) nebo e), pokud splnění těchto podmínek zákon vyžaduje, vydá dopravní úřad záporné stanovisko a toto stanovisko odůvodní. (5) Pokud provozovatel silniční dopravy žádá o schválení ustanovení nového odpovědného zástupce pro provozování dopravy velkými vozidly, vydá dopravní úřad kladné stanovisko, pokud ustanovený odpovědný zástupce</p>	<p>Akceptováno</p>

	<p>splňuje požadavky podle § 5 odst. 2 písm. a) a d), případně podle § 5 odstavce 4, nemusí-li mít k podnikateli skutečnou vazbu.</p> <p>(6) K žádosti o koncesi nebo o změnu rozhodnutí o udělení koncese žadatel, který hodlá provozovat silniční dopravu velkými vozidly, vedle náležitostí stanovených zvláštním právním předpisem ⁵⁾ připojí</p> <p>a) doklad osvědčující právní důvod užívání prostor pro splnění podmínky usazení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie ¹⁵⁾,</p> <p>b) doklad osvědčující právní důvod užívání alespoň 1 velkého vozidla po udělení koncese a</p> <p>c) osvědčení o splnění podmínky dobré pověsti, bylo-li žadateli, nebo jím ustanovenému odpovědnému zástupci vydáno podle přímo použitelného předpisu Evropské unie ¹⁹⁾ a případně</p> <p>d) doklad o tom, že osoba, kterou ustanovil odpovědným zástupcem, má k žadateli skutečnou vazbu.</p> <p>Stávající odstavce 5 a 6 navrhuji označit jako odstavce 7 a 8.</p> <p>Ke stávajícímu odstavci 6 - pokud nebude přistoupeno k vymezení příslušnosti úřadu v samostatném ustanovení, doporučuji slova „v místě sídla“ nahradit slovy „v sídle“ a vypustit slovo „u“ před slovy „fyzické osoby“. Obdobnou úpravu navrhuji provést i v dalších ustanoveních návrhu zákona. U podnikatelů provozujících dopravu malými vozidly by se mělo připustit provozování dopravy zahraničními osobami prostřednictvím organizační složky a v tomto smyslu uvést i příslušný úřad, např. takto „případně u podnikatelů provozujících dopravu malými vozidly podle umístění organizační složky podniku zahraniční osoby.“.</p>	
	<p>K bodu 9, § 9 odst. 1: Odstavec 1 požadují vypustit. Nutnost plnění ustanovení § 4 provozovateli silniční dopravy velkými vozidly sám o sobě vyplývá ze zákona. Podnikání se váže na všechny činnosti podnikatele, nejen na silniční dopravu a podmínky v § 4 se budou týkat pouze provozovatelů dopravy velkými vozidly.</p>	Akceptováno
	<p>K bodu 11, § 9 odst. 3: Termín „podnikatel“ je nepřesný, je třeba jej nahradit buď termínem „dopravce“ – pokud se má ustanovení vztahovat na všechny provozovatele silniční dopravy, nebo „podnikatel v silniční dopravě“. Dále není jasné, zda ustanovení písmene a) má být vztahováno pouze na podnikatele provozující přepravu velkými vozidly, nebo i malými vozidly, a je třeba to v návrhu upřesnit.</p>	Akceptováno
	<p>K bodu 12, § 9 odst. 4: Na začátek textu písmen a), b) vložit slovo „které“.</p>	Akceptováno

	<p>K bodu 16, § 10 odst. 2: V § 10 odst. 2 písm. a) požadují vypustit a dosavadní písmena b) až h) označit jako a) až g). Výpis ze živnostenského rejstříku je doklad, nikoli náležitost žádosti a dopravní úřad si jej může opatřit z živnostenského rejstříku sám.</p>	Akceptováno
	<p>K bodu 31 § 34c) odstavec 3 Požadují vypustit písm. h) – údaj je již obsažen v písm. g).</p> <p>§ 34c) odstavec 7 Požadují údaje podle písm. a) až c) uvádět konkrétně a jednoznačně v návaznosti na údaje vedené v živnostenském rejstříku v § 60 odst. 2 živnostenského zákona. Z uvedených údajů je třeba vybrat ty, které bude Ministerstvo dopravy požadovat, a uvést je ve tvaru a struktuře shodné s údaji vedenými v živnostenském rejstříku.</p>	Akceptováno
	<p>K bodu 33 § 35 odstavec 1 písm. b): Navrhují přeformulovat v tom smyslu, aby státní poznávací značka nebyla přidělována předpisu, ale vozidlu.</p>	Akceptováno
	<p>K bodu 39: § 35a - V odst. 1 v první větě navrhuji slova „v místě sídla“ nahradit slovy „v sídle“ a za slovem „podnikání“ vypustit slovo „u“, nebo příslušnost úřadu vypustit, a slovo „kterým“ nahradit slovem „ kterému“. Rovněž je sporná formulace „správní delikt uvedený v přímo použitelném předpisu Evropské unie“ – tato norma termín „správní delikt“ neuzivá. Je třeba přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, o porušení jakého článku nařízení č. 1071/2009 se jedná (odkaz na čl. 6 odst. 1 písm. b) se týká pouze odpovědných zástupců, nikoli provozovatelů podnikatelů, a ustanovení nařízení se vztahuje zcela zjevně i na trestní delikty - nikoli jen na správní delikty). Proto je třeba jednoznačně vymezit, zda rozhodnutím dopravního úřadu se budou řešit pouze správní delikty nebo i bezúhonnost - pokud by se řešila i bezúhonnost, je třeba řešit kolizi s požadavkem bezúhonnosti podle živnostenského zákona. Navrhují ztrátu bezúhonnosti považovat vždy za ztrátu dobré pověsti. V daném případě by pak bylo vhodné za odstavec 1 vložit nový odstavec 2 např. v následujícím znění: „Pokud podnikatel nebo odpovědný zástupce již nesplňuje podmínku bezúhonnosti podle jiného právního předpisu⁵⁾ ztrácí dobrou pověst.“ K stávajícímu odstavci 2 - V případě prohlášení osoby za nezpůsobilou k řízení dopravní činnosti se bude zřejmě jednat o další rozhodnutí navazující na rozhodnutí o ztrátě dobré pověsti vydané dopravním úřadem, nebo na ztrátu dobré pověsti následkem ztráty bezúhonnosti (rozhoduje živnostenský úřad, ale nikoli samostatně – je součástí rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění).</p>	Akceptováno Text bude přeformulován; dopravní úřad o odpovědném zástupci v takovém případě rozhodovat nemusí, je však nutné zajistit, aby se o ztrátě bezúhonnosti vždy dozvěděl.

	<p>Proto navrhuji upravit například tak, že by namísto slov „prohlásí dopravní úřad podle odstavce 1 tuto osobu za nezpůsobilou“ bylo uvedeno „dopravní úřad rozhodne, že tato osoba je nezpůsobilá k řízení dopravní činnosti“. V případě rozhodnutí dopravního úřadu podle odstavce 1 by toto možná šlo řešit v rámci jednoho správního rozhodnutí. Pak by bylo třeba stávající odstavec 2 přeformulovat. Je třeba vzít v úvahu i ztrátu dobré pověsti z jiných důvodů, např. z důvodu ztráty bezúhonnosti. Prohlášení osoby za nezpůsobilou by však i v tomto případě mělo být formou správního rozhodnutí dopravního úřadu v návaznosti na nově navržený odstavec 2.</p> <p>Ve stávajícím odstavci 3 se lhůta počítá od nabytí právní moci rozhodnutí „o porušení povinnosti“- ale zřejmě by měla být počítána v souladu s odstavcem 1 „o uložení sankce za správní delikt uvedený v přímo použitelném předpisu Evropské unie“. V tomto smyslu je třeba návrh upravit.</p>	
	<p>§ 35 písm. b): V odst. 1, 3, 4 a 6 navrhuji za slovem „podnikání“ vypustit slovo „u“ a slova „v místě sídla u“ nahradit slovy „v sídle“, nebo uvádět jen „dopravní úřad“, pokud příslušnost bude upravena v samostatném ustanovení zákona.</p>	Akceptováno
	<p>K § 35b) K odstavci 2 Není řešen postup dopravního úřadu, pokud ve stanovené lhůtě podnikatel podmínku usazení nesplní. Požaduji doplnit např. následovně: „Pokud podnikatel ve stanovené lhůtě podmínku uvedenou ve větě první nesplní, dopravní úřad podá bez zbytečného odkladu živnostenskému úřadu návrh na zrušení nebo změnu živnostenského oprávnění. Pokud do vydání rozhodnutí živnostenského úřadu podnikatel prokáže dopravnímu úřadu, že podmínku usazení splňuje, dopravní úřad neprodleně vezme svůj návrh na zrušení nebo změnu živnostenského oprávnění zpět a živnostenský úřad řízení zastaví.“.</p>	Akceptováno
	<p>K odstavci 3 S ohledem na navržené řešení neprokázání finanční způsobilosti v § 4a navrhuji přeformulovat znění odstavce 3 např. následovně: „Dopravní úřad v sídle právnické osoby nebo v místě podnikání fyzické osoby podá živnostenskému úřadu bez zbytečného odkladu návrh na zrušení nebo změnu rozsahu živnostenského oprávnění, pokud podnikatel v silniční dopravě provozované velkými vozidly neprokáže ve lhůtě stanovené v § 4a odst. 5, že je opět finančně způsobilý.“.</p> <p>Liberalizace v souladu s nařízením bude již řešena v § 4a, a dopravní úřad tak může rovnou dát návrh na zrušení živnostenského oprávnění nebo změnu jeho rozsahu.</p>	Akceptováno

	<p>K odstavcům 5 a 6 Pokud se ustanovení odstavce 6 má vázat na ustanovení odstavce 5 a týká se odpovědného zástupce a jeho způsobilosti, doporučuji řešit je v rámci odstavce 5. V ustanovení je třeba zpřesnit formu, kterou bude stanovena lhůta k opětovnému prokázání splnění podmínek (zřejmě správním rozhodnutím). Dále bude nutno doplnit další postup dopravního úřadu a živnostenského úřadu, a postup podnikatele, který musí ustanovit nového odpovědného zástupce a nechat ho schválit živnostenskému úřadu. Navrhuji například následující řešení: na konci odstavce 5 uvést větu „Rozhodnutí o stanovení lhůty zašle dopravní úřad živnostenskému úřadu.“ a v novém odstavci 6 stanovit, že „(6) Pokud podnikatel v silniční dopravě provozované velkými vozidly ve stanovené lhůtě neustanoví nového odpovědného zástupce a tuto skutečnost neoznámí živnostenskému úřadu, nebo pokud živnostenský úřad neschválí ustanoveného odpovědného zástupce, živnostenský úřad zruší podnikateli živnostenské oprávnění nebo změni rozhodnutí o udělení koncese. Pokud podnikatel ve stanovené lhůtě ustanoví odpovědného zástupce, živnostenský úřad požádá neprodleně dopravní úřad o stanovisko, zda odpovědný zástupce splňuje podmínku dobré pověsti. Pokud dopravní úřad vydá kladné stanovisko, a pokud ustanovený odpovědný zástupce splňuje podmínky stanovené v § 7, živnostenský úřad rozhodne o schválení ustanovení tohoto odpovědného zástupce.“. Poslední větu stávajícího odstavce 6 navrhuji přesunout do odstavce 7, kde by mělo být jasně řečeno, že „Překážkou provozování živnosti podle zvláštního právního předpisu⁵⁾ není zrušení živnostenského oprávnění z důvodů nesplnění finanční způsobilosti, ztráty dobré pověsti nebo odborné způsobilosti“.</p>	Akceptováno
	<p>K bodu 40, § 35c V odstavci 1 navrhuji za slovo „zákona“ vložit čárku.</p>	Akceptováno
	<p>V § 12 - doporučuji vypustit slova „a spojů“.</p>	Akceptováno
	<p>V § 16 písm. d) - požaduji vyřešit, aby do vypořádání dědictví mohli potencionální dědicové pokračovat v provozování činnosti (obdobně, jako je upraveno v § 13 živnostenského zákona). Doba 30 dnů od úmrtí neumožňuje dědicům plynule pokračovat v podnikání, případně zřídit vlastní dopravní podnik.</p>	
	<p>V § 21 odst. 6 písm. a) - požaduji písmeno a) vypustit. Není důvod požadovat po podnikateli předložení dokladu, jímž je nyní výpis ze živnostenského</p>	Akceptováno

	rejstříku, nikoli koncesní listina. Dopravní úřad může informaci získat z živnostenského rejstříku.	
	<p>Změna živnostenského zákona K příloze č. 3 živnostenského zákona: Je třeba provést následující změny: předmět podnikání je třeba upravit a odrážky týkající se nákladní dopravy je třeba uvést tak, aby bylo zřejmé, že hmotnost do 3,5 tuny se týká vozidel, nikoli věcí nebo zvířat, v návaznosti na úpravu bodu 3 návrhu, § 2 odst. 14. Ze sloupce 2 je třeba vypustit finanční způsobilost – měla by být předmětem stanoviska dopravního úřadu. Naopak je tam třeba uvést jinou způsobilost podle § 4 odst. 2 písm. a) bod 1. – tedy „u provozování dopravy velkými vozidly u právnické osoby sídlo na území České republiky, u fyzické osoby trvalý pobyt na území členského státu Evropské unie“, aby živnostenské úřady mohly uvedené posoudit předtím, než požádají o stanovisko. Ve sloupci 3 požadují text vypustit, navržené požadavky nelze formulovat jako podmínku provozování živnosti, kterou stanoví živnostenský úřad, neboť zákon o silniční dopravě vyžaduje, aby byly uvedené podmínky plněny jak při vstupu do podnikání tak při provozování živnosti, a včetně výjimek je již upraveno v silničním zákoně. Ve sloupci 4 je třeba uvést orgán, který se vyjadřuje ke koncesi, tedy dopravní úřad.</p>	Akceptováno
	<p>K § 8 odst. 6 živnostenského zákona: Na konci věty druhé je nutné doplnit „ ,nebo stanoví-li tak zvláštní právní předpis“.</p>	Akceptováno
	<p>K § 11 živnostenského zákona: Je třeba reflektovat odlišnou úpravu v silničním zákoně, která se týká ustanovení odpovědného zástupce a možnosti provozovat živnost bez odpovědného zástupce, například vložení nových odstavců 10 a 11 ve znění „(10) Pokud podnikatelem ustanovený odpovědný zástupce přestal vykonávat funkci nebo přestal splňovat zákonem stanovené požadavky, může podnikatel provozovat živnost bez odpovědného zástupce, jen v případě, že tak stanoví jiný právní předpis, a za podmínek jím stanovených. Živnostenský úřad zapíše do živnostenského rejstříku ukončení výkonu funkce odpovědného zástupce a uvede, že živnost je dočasně provozována bez odpovědného zástupce.“ (11) Pokud jiný právní předpis stanoví podmínky provozování živnosti prostřednictvím odpovědného zástupce odlišně, ustanovení odstavců 1 až 9 se nepoužijí.“</p>	Akceptováno
	<p>K § 52 odst. 1 živnostenského zákona: Je třeba upravit možnost samostatného schvalování odpovědného zástupce i ve vazbě na § 35b odst. 5. Ve větě první za slova „žádost o koncesi“ požadují uvést „nebo, pokud to zvláštní právní předpis vyžaduje, žádost o schválení</p>	Akceptováno

vnitř	1. Podle navrhovaného znění § 4a odst. 4 se vydá osvědčení postupem podle části čtvrté správního řádu. Tento výslovný odkaz na postup podle části čtvrté správního řádu považujeme za nadbytečný, neboť použitelnost správního řádu při vydání osvědčení, které není rozhodnutím o právech a povinnostech, vyplývá z § 177 odst. 2 ve spojení s § 9 správního řádu. Požadujeme tedy část věty „vydané postupem podle části čtvrté správního řádu“ vypustit.	
	2. V navrhovaném § 5 odst. 1 písm. c) se jako podmínka dobré pověsti upravuje bezúhonnost. Upozorňujeme, že bezúhonnost není zákonem nijak blíže upravena nebo definována, je zde pouze informativní odkaz na jiný právní předpis, který nemá normativní význam. Domníváme se, že taková úprava je nevhodná, neboť je nutné podmínky bezúhonnosti zřetelně vymezit.	Akceptováno
	3. V navrhovaném § 6 odst. 1 je definováno splnění odborné způsobilosti. Navržená definice však představuje definici v kruhu, a nemá tedy normativní význam (podmínka odbornosti fyzické osoby je splněna, pokud je fyzická osoba odborně způsobilá). Požadujeme definici upravit nebo zcela odstranit.	Akceptováno Text bude dále upraven podle připomínek MPO.
	4. V navrhovaném § 6 odst. 4 a 6 je upraven postup při provádění zkoušky, kterou se prokazuje odborná způsobilost. V odstavci 4 je vyloučena aplikace správního řádu a odstavec 6 odkazuje na prováděcí právní předpis. Upozorňujeme, že zjišťování odborné způsobilosti zkouškou je výkonem vrchnostenské veřejné správy (správní orgán zjišťuje splnění podmínky pro výkon jím aprobované činnosti), a proto by měl být postup při provádění zkoušky na základě čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod stanoven alespoň v základních rysech zákonem, nikoliv podzákoným právním předpisem.	Akceptováno Text bude doplněn o úpravu procesu konání zkoušky. Obsahová část je upravena přímo nařízením.
	K čl. I bod 16 Upozorňujeme, že výpis z živnostenského rejstříku patří mezi údaje, které mají orgány veřejné správy k dispozici a dopravní úřad (i ministerstvo) si jej může snadno opatřit sám; jeho vyžadování je zbytečnou byrokratickou zátěží. Ustanovení § 10 odst. 2 písm. a) proto požadujeme vypustit.	Akceptováno
	K čl. I bodu 23 Povinnost učinit vhodná opatření v případě nehody nebo nouzové situace (dále jen „nehoda“) vychází a je v souladu s Dohodou ADR. V případě nehody je nezbytné učinit opatření vedoucí ke zmírnění následků na okolí, zpravidla ihned po vzniku této nehody, čímž se dosáhne jejich vysoké účinnosti. V dosud platném znění je tato povinnost uvedena [viz stávající § 23 odst. 2 písm. g) bod 3]. Pokud by byla tato povinnost odstraněna (jak návrh předpokládá), dojde podle našeho názoru ke snížení bezpečnosti v silniční dopravě. Požadujeme proto v § 23 odst. 2 písm. f) nahradit za slovy „přepřavovaných věcí“ spojku „a“ čárkou a na konci textu písmene f) doplnit slova „a zajistit,	Akceptováno

	aby v případě nehody nebo nouzové situace členové osádky učinili, pokud je to bezpečné a proveditelné, opatření uvedená v písemných pokynech pro řidiče vozidla“.	
	K čl. I bod 31 1. V § 34b odst. 1 požadujeme vypustit slova „a jehož provozovateli jsou dopravní úřady a uživatelé živnostenské úřady“. Fakt, že dopravní úřady jsou zčásti provozovateli informačního systému, vyplývá z § 34, pasivními uživateli informačního systému nejsou jen živnostenské, ale i další úřady a orgány (viz § 34d odst. 4).	Akceptováno
	2. Ustanovení § 34c odst. 1 písm. b) a odst. 3 požadujeme vypustit. Ministerstvo vnitra ani Policie České republiky nejsou správci základního registru právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci (tzv. registr osob), a proto z něj nemohou poskytovat údaje. Správcem registru osob je Český statistický úřad, a tuto skutečnost je třeba do návrhu zapracovat. Zároveň upozorňujeme, že údaje v registru osob jsou až na výjimky [§ 26 odst. 2 písm. b), c) a n) zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech] veřejně přístupné.	Akceptováno
	3. V § 34b odst. 2 písm. a), b), odst. 3 písm. a), odst. 4 a odst. 6 upozorňujeme, že sídlem, místem pobytu či místem podnikání je určitý objekt v terénu (budova), jeho lokalizace je určena adresou (místem narození se míní obec, proto je třeba tento pojem zachovat). Požadujeme proto ve výše citovaných ustanoveních - slova „místo trvalého pobytu“ nahradit slovy „adresa místa trvalého pobytu“, - slova „místo povoleného pobytu“ nahradit slovy „adresa místa povoleného pobytu“, - slova „místo podnikání“ nahradit slovy „adresa místa podnikání“, - slovo „sídlo“ nahradit slovy „adresa sídla“.	Akceptováno
	4. Ustanovení § 34c odst. 7 je třeba vypustit jako nadbytečné, neboť údaje v živnostenském rejstříku jsou až na výjimky [§ 60 odst. 2 písm. m) živnostenského zákona a rodná čísla] veřejně přístupné. V případě, že je nezbytné ustanovení § 34c odst. 7 ponechat, požadujeme upravit jeho úvodní část takto: „Pro výkon působnosti podle tohoto zákona Živnostenský úřad České republiky poskytuje Ministerstvu dopravy údaje z živnostenského rejstříku o“.	Akceptováno Úprava bude provedena podle druhého odstavce připomínky.
	K čl. I bod 32 1. V § 34d odst. 1 požadujeme slova „vkládají, aktualizují a odstraňují údaje v rejstříku“ nahradit slovy „zapisují do rejstříku“. Zápisem údaje se rozumí jeho prvotní zápis, aktualizace i odstranění (výmaz). Zároveň je třeba	Akceptováno jinak. V textu ustanovení doplněn text „zapisují údaje a jejich

	formulovat ustanovení v jednotném čísle	změny“
	2. V § 34d odst. 3 požadujeme slova „způsobem umožňujícím dálkový přístup“ nahradit slovy „na svých internetových stránkách“. Je v zájmu veřejnosti, aby informace zveřejňované ministerstvem byly umístěny na konkrétních internetových stránkách ministerstva (původní formulace umožňuje zveřejnění kdekoliv na internetu).	Vysvětleno. Po projednání s s připomínkovým místem bude ponechána navržená formulace.
	K čl. I bodu 33 až 38 Skutkové podstaty navrhovaných i stávajících správních deliktů jsou v mnoha případech vymezeny nepřesně a neurčitě, nekonkrétním vyjádřením objektivní stránky skutkové podstaty správního deliktu bez odkazu na konkrétní ustanovení o hmotněprávní povinnosti, jejíž nedodržení či porušení má být sankcionováno [např. v ustanovení § 35 odst. 1 písm. b)]. Dále je třeba ustanovení § 35 odst. 1 písm. d) uvést ve znění „neoznámí změnu údajů podle § 33e odst. 1“ a v ustanovení § 35 odst. 2 písm. h) požadujeme před slovo „nezajistí“ vložit slova „v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a)“ a slova „podle § 3 odst. 3“ zrušit.	Akceptováno
	Z výše uvedeného je patrné, že téměř žádné navrhované doplnění skutkových podstat správních deliktů právnických a podnikajících fyzických osob v § 35, jakož i stávající úprava, není v souladu s instruktážním materiálem „Zásady právní úpravy přestupků a jiných správních deliktů v zákonech upravujících výkon veřejné správy.“ Doporučujeme proto v rámci předkládaného návrhu provést celkovou revizi sankčních ustanovení v zákoně č. 111/1994 Sb. a předloženým návrhem je novelizovat „v celku“. Pokud se předkladatel rozhodne k tomuto kroku, jsme z titulu odpovědnosti za koordinaci správního trestání připraveni s revizí sankčních ustanovení pomoci.	Vysvětleno S ohledem na časové možnosti, rozsáhlost úpravu i otázku objektivní odpovědnosti dopravců není vhodné tuto oblast v současném okamžiku otevírat; potřebné změny budou provedeny v souvislosti připravovanou rekodifikací zákona o silniční dopravě.
	K čl. I bodu 40 Podle § 36 odst. 3 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, „pokuty uložené dopravním úřadem a propadlé kauce jsou příjmem samosprávného celku, jehož součástí je dopravní úřad“. V předloženém návrhu však chybí úprava postupu jak nakládat s kaucí. Rovněž požadujeme ponechat český jazyk jako jediné jazyk v řízení o kauci. Požadujeme tedy provést následující úpravy návrhu: 1. V § 35c za odstavec 3 požadujeme doplnit nový odstavec 4 v tomto znění: „(4) Řízení ve věci kauce se vede v českém jazyce.“	Akceptováno.
	2. V § 35d požadujeme nové znění odstavce 4: „(4) Jedno vyhotovení potvrzení podle odstavce 3 vydá orgán Policie České republiky nebo celní úřad řidiči a dvě vyhotovení doručí spolu s kaucí a	Akceptováno

	<p>protokolem o výsledcích kontroly nejpozději následující pracovní den po složení kauce správnímu orgánu, který je příslušný k vedení řízení o správním deliktu. Jestliže nebude kauce složena do 72 hodin od zjištění porušení, budou příslušnému správnímu orgánu k vedení řízení o správním deliktu spolu s potvrzením o zabránění v jízdě a protokolem o výsledcích kontroly zaslány i doklady k vozidlu a doklady související s prováděnou přepravou.“.</p>	
	<p>3. Podle navrhovaného § 35e odst. 3 se kauce nebo její zbývající část vrací po nabytí právní moci rozhodnutí správního orgánu, a to mj. v případě, kdy správní orgán neshledal důvody pro zahájení řízení o správním deliktu [§ 35e odst. 1 písm. a)]. V této souvislosti ovšem upozorňujeme, že pokud nejsou shledány důvody pro zahájení řízení z moci úřední, správní orgán žádné rozhodnutí nevydává. Není tedy jasné, kdy správní orgán kauci vrátí. Požadujeme proto odstavec 3 dát plně do souladu s odstavcem 1 § 35e a upravit vracení kauci i pro případ uvedený v odst. 1 písm. a) § 35e.</p>	Akceptováno
	<p>K čl. I bodu 41 Vzhledem k tomu, že podle § 35d odst. 3 Policie České republiky nebo celní úřad vystaví potvrzení o zabránění v jízdě použitím technického prostředku nebo o zadržení dokladů k vozidlu a dokladů souvisejících s prováděnou přepravou, je třeba, aby Ministerstvo dopravy zajistilo také tisk a distribuci jednotného formuláře „potvrzení o zabránění v jízdě“ pro Policii České republiky a celní úřad. Požadujeme proto do ustanovení § 38a odstavce 3 za písmeno i) vložit nové písmeno j) ve znění: „j) potvrzení o zabránění v jízdě,“. Dosavadní písmena j) a k) je potom třeba označit jako k) a l).</p>	<p>Částečně akceptováno Po dohodě s MV doplněno zmocnění ke stanovení náležitostí potvrzení v prováděcím právním předpisu.</p>
Úřad vlády – odbor kompatibility	<p>Připomínáme, že nařízení EU jsou přímo použitelné předpisy, jejichž ustanovení jsou přímo aplikovatelná, což znamená, že nařízení vstupují v platnost (a později v účinnost) pouze na základě publikace v Úředním věstníku EU a jsou nezávislá na jakýchkoliv recepčních opatřeních ze strany členského státu. Přejímání (parafrázování) ustanovení nařízení do vnitrostátního (českého) právního řádu je hodnoceno Soudním dvorem Evropské unie jako porušení závazků členského státu, které mu plynou přímo z článku 288 Smlouvy o fungování Evropské unie. Předkladatel by měl proto z důvodu správného postupu vyhýbání se parafrázování přímo použitelného předpisu Evropské unie ve vnitrostátní právní normě ponechat úpravu dané oblasti téměř zcela na shora uvedených, návrhem implementovaných nařízeních.</p>	Akceptováno
	<p>Návrh zavádí v § 2 odst. 4 legislativní zkratku „členský stát“, kterým se myslí 27 členských států EU a jiné, tam uvedené smluvní státy. Zároveň ale</p>	Akceptováno

	<p>předkladatel v téže větě, kde zavádí tuto legislativní zkratku, mluví o „jiném členském státě“, a to ve smyslu státu „odlišného“ od „jednoho“ členského státu. Na ostatních místech je ale používání spojení „jiný členský stát“ ve smyslu jiný členský stát než Česká republika. Požadujeme proto oddělit různé významy slov „jiný členský stát“, s to s ohledem na celý návrh (např. § 4 odst. 2 písm. a) bod 2, § 10 odst. 1 písm. c), § 34d odst. 2 a 5, § 6 odst. 2 písm. b), § 34b odst. 2 a 5).</p> <p>Navíc podle zavedené legislativní zkratky je „členským státem“ 27 členských států, včetně České republiky. Potom ale z návrhu není jasné, který stát má předkladatel na mysli všude tam v návrhu, kde používá spojení „jiný členský stát“. Fakticky totiž nemůže existovat „jiný členský stát“ odlišný od skupiny 27-mi členských států. Požadujeme tuto skutečnost zohlednit v celém návrhu.</p>	
	<p>K čl. I bod 2 (§ 2 odst. 4) a § 2 odst. 5 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě:</p> <p>Předkladatel změnil definici vnitrostátní silniční dopravy vzhledem k definici mezinárodní přepravy v čl. 2 odst. 1 písm. b) nařízení č. 1073/2009. Požadujeme, aby se tato změna výslovně zohlednila i v definici mezinárodní silniční dopravy podle ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě; toto ustanovení platného znění zákona totiž považuje silniční dopravu za mezinárodní už i v případě, kdy „místo výchozí a cílové sice leží na území téhož státu, ale část jízdy se uskuteční na území jiného státu.“ Z nařízení č. 1073/2009 v čl. 2 odst. 1 písm. b) a z § 2 odst. 4 návrhu ovšem plyne, že k tomu, aby se jednalo o mezinárodní dopravu, nepostačuje pouze uskutečnění „části jízdy“ přes druhý (členský i nečlenský) stát, ale aby v tomto druhém státě nastoupili nebo vystoupili cestující.</p> <p>Rovněž upozorňujeme, že definice mezinárodní přepravy podle čl. 2 odst. 2 nařízení č. 1072/2009 (regulace mezinárodní nákladní silniční dopravy) nepovažuje za mezinárodní přepravu situaci, kdy vozidlo s nákladem má výchozí a cílové místo cesty v téže členském státě, ale část jízdy uskuteční přes jiný (členský) stát. Požadujeme, aby předkladatel zohlednil tuto skutečnost v definici mezinárodní silniční dopravy podle ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, a následně i v definici vnitrostátní silniční dopravy.</p>	Akceptováno.
	<p>K čl. I bod 3 (§ 2 odst. 14):</p> <p>Dále předkladatel zavádí nový pojem „podnikatel v silniční dopravě“ pro účely nařízení č. 1071/2009, podle kterého tento provozuje dopravu pouze pro cizí potřeby.</p> <p>Pojem podnikatel v silniční dopravě je ovšem potom dále v textu návrhu (např. § 10, 21b – zde je označen za provozovatele) používán i v souvislosti s</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V zákoně o silniční dopravě jsou vymezeny pojmy „Silniční doprava pro vlastní potřeby“ (§ 2 odst. 2) a „Silniční doprava pro cizí potřeby“ (§ 2 odst. 3), kdy</p>

	<p>implementací nařízení č. 1073/2009. Požadujeme, aby předkladatel vysvětlil, kde v této definici podnikatele v silniční dopravě zohlednil čl. 3 odst. 2 nařízení č. 1073/2009, který předpokládá, že podnikatel v silniční dopravě může provozovat dopravu i pro vlastní potřeby.</p>	<p>doprava pro cizí potřeby představuje samotné podnikání v oblasti silniční dopravy, zatímco dopravu pro vlastní potřeby provozuje podnikatel v jiném oboru, který tuto dopravu provozuje výhradně k zajištění své jiné podnikatelské činnosti a při této dopravě mezi ním a třetími osobami nevzniká závazkový vztah. Tato doprava zahrnuje obsah čl. 3 odst. 2 nařízení č. 1073/2009. Nejednotnosti v terminologii byly odstraněny.</p>
	<p>Rovněž pojem podnikatel v silniční dopravě je dále v textu návrhu (např. § 9 odst. 3) používán i v souvislosti s implementací nařízení č. 1072/2009. Požadujeme, aby předkladatel vysvětlil, kde v této definici podnikatele v silniční dopravě zohlednil čl. 1 odst. 5 nařízení č. 1072/2009. Ustanovení § 2 odst. 14 ve spojení s § 9 odst. 3 návrhu by se mohla totiž vykládat tak, že každý podnikatel v silniční dopravě, který provozuje silniční dopravu pro cizí potřeby s vozidlem nebo jízdní soupravou určenými k přepravě zvířat a věcí, jejichž největší povolená hmotnost přesahuje 3,5 tuny, musí mít ve vozidlech dokumenty podle nařízení č. 1072/2009. Vzhledem k vymezení věcné působnosti nařízení č. 1072/2009 v čl. 1 odst. 5 mají povinnost mít příslušné doklady ve vozidlech pouze někteří podnikatelé z podnikatelů podle § 2 odst. 14 návrhu.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z návrhu v § 9 odst. 3 vyplývá, že povinnost mít ve vozidle příslušné doklady se vztahuje jen na případy, kdy k provozování konkrétního druhu dopravy jsou určité doklady potřeba. Tzn. podnikatel může určitou dopravu provozovat jen na základě předepsaných povolení, a po jejich vydání je mu předepsána povinnost mít tyto doklady ve vozidle při přepravě.</p>
	<p>K čl. I bod 5 (§ 3 odst. 3):</p> <p>Z návrhu neplyne, zda se jedná o implementaci pouze čl. 3 odst. 1 až 3 nařízení č. 3821/85 (ve spojení s čl. 2 a 3 nařízení č. 561/2006) anebo i ustanovení čl. 3 odst. 4 nařízení č. 3821/85, které umožňuje členskému státu, aby v oblasti vnitrostátní přepravy požadoval zabudování a užívání záznamového zařízení pro všechna vozidla, pro která nejsou zabudování a užívání požadovány podle odstavce 1 téhož článku. Požadujeme, aby předkladatel uvedl, zda tuto výjimku využívá.</p> <p>Požadujeme, aby předkladatel vysvětlil, kde implementoval čl. 3 odst. 1 nařízení č. 3821/85 ve spojení s čl. 2 a 3 nařízení č. 561/2006 (tj. rozsah vozidel, která nemusí mít záznamové zařízení).</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Navrhované změny § 3 představují pouze zpřesnění a doplnění stávající právní úpravy, nikoli novou právní úpravu ani implementaci jiných nařízení. Implementace příslušných částí 3821/85 k vymezení vozidel, ve kterých musí být zabudován tachograf, není předmětem zákona o silniční dopravě, ale byla provedena již v minulosti ve vyhlášce 341/2000 Sb.</p>
	<p>Navíc požadujeme, aby předkladatel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - provedl v ustanovení správný odkaz na příslušné články daných nařízení. Navržený odkaz na poznámku pod čarou č. 4d) totiž odkazuje na zrušené nařízení Rady (EHS) č. 3820/85 ze dne 20. prosince 1985 o harmonizaci určitých sociálních právních předpisů v silniční dopravě, - zařadil toto ustanovení do rozdílové tabulky, jelikož se jedná o implementaci 	<p>Akceptováno</p>

	nařízení č. 3821/85 a nařízení č. 561/2006 a zároveň je nutné jej v návrhu podtrhnout a označit CELEXovým číslem,	
	- ponechal vymezení celkové hmotnosti ve vztahu k „přívěsu“ a „návěsu“ a nikoli ve vztahu k „jízdni soupravě“, jelikož se jedná o pojmy obsažené v nařízení č. 561/2006 (srov. zejména čl. 4)	Vysvětleno Jedná se o zpřesnění ne zcela jasné formulace, jedná se vždy o hmotnost celé jízdni soupravy, vymezené podle zákona č. 56/2001 Sb. V tomto smyslu bude doplněna důvodová zpráva.
	Konečně předkladatel uvádí v důvodové zprávě (str. 10), že se jedná pouze o „formulační úpravy“, aniž by se zmínil o vztahu tohoto ustanovení k nařízením č. 3820/85 a č. 561/2006. Požadujeme proto doplnit důvodovou zprávu.	Akceptováno
	K čl. I bod 8 (§ 4 odst. 2): Předkladatel implementuje tímto ustanovením návrhu pojem „usazení“ podle čl. 3 odst. 1 písm. a) nařízení č. 1071/2009. Upozorňujeme, že toto nařízení pojem „usazení“ dostatečně definuje v čl. 5, a proto není potřebné tento článek daného nařízení dále v návrhu provádět. Navíc předkladatel návrhem provádí čl. 5 nařízení č. 1071/2009 v rozporu s daným nařízením, protože 1) čl. 5 daného nařízení chápe „usazení“ jako pojem spjatý s faktickým místem provozování podnikání podniku („establishment“ , „Niedelassung“) a nikoli s místem trvalého pobytu fyzické osoby-podniku anebo se sídlem právnické osoby jako formálních institutů (institut trvalého pobytu fyzické osoby má pouze evidenční charakter a nemusí být používán ve všech státech. Právnické osoby mohou být fakticky usazeny v jiném (členském) státě, než kde mají své formální sídlo), 2) podle § 4 odst. 2 písm. a) bod 1 návrhu se za usazenou nepovažuje právnická osoba se sídlem mimo území České republiky, tj. ani právnická osoba se sídlem v jiném členském státě, než Česká republika, která na území ČR vykonává svou činnost prostřednictvím organizační složky, což je v rozporu i se zásadou rovného zacházení, zásadou volného pohybu osob a vyloučení diskriminace z důvodů státní příslušnosti (čl. 18 Smlouvy o fungování Evropské unie), 3) podle § 4 odst. 2 písm. a) bod 1 návrhu se za usazenou nepovažuje fyzická osoba s trvalým pobytem mimo území EU. Zdůrazňujeme, že podle čl. 5 nařízení č. 1071/2009 je irelevantní formální pobyt podniku-fyzické osoby. I fyzická osoba s trvalým pobytem mimo území EU může fakticky splňovat podmínky dle čl. 5 nařízení č. 1071/2009, bude-li se stabilně a trvale podílet na hospodářském životě v ČR (srov. bod 46 rozsudku ESD C- 409/06) .	Vysvětleno Text bude částečně upraven tak, aby bylo zřejmé, že se nejedná o nahrazení skutečného usazení pouze formálním znakem sídla nebo místa pobytu, ale o jeho doplnění. Pouze tak může být zajištěno, že každý subjekt (podnikatel), kterému bude udělena koncese jako tuzemskému dopravci, bude skutečně usazen na území České republiky.

	<p>Navíc v § 8 odst. 4 návrhu předkladatel najednou (ale správně) vymezuje pojem „usazení“ přes pouhý odkaz na čl. 3 a násl. nařízení č. 1071/2009. Domníváme se, že takovýto odkaz na nařízení by měl být použit i v § 4 návrhu.</p> <p>Rovněž je v této souvislosti potřeba zmínit i důvodovou zprávu návrhu, která sama předpokládá, že podmínka usazení obsahuje požadavek na „skutečné sídlo podnikatele v členském státě“ (str. 4), nikoli tedy požadavek formálního sídla nebo trvalého pobytu tak, jak to činí návrh.</p> <p>Ustanovení písm. a) navrženého ustanovení je nedovoleným parafrázováním nařízení č. 1071/2009. Požadujeme jej proto z návrhu vypustit, bez náhrady, a pouze na nařízení odkázat. V této souvislosti bude nutné přeformulovat i vymezení tuzemského dopravce v § 2 odst. 13 návrhu.</p>	
	<p>K čl. I bod 8 (§ 4 odst. 1): Toto ustanovení není implementací předpisu EU. I přesto se domníváme, že použitím pojmů „trvalý pobyt“ a „sídlo“ dochází k porušení zásady rovného zacházení, zásady volného pohybu osob a vyloučení diskriminace z důvodů státní příslušnosti (čl. 18 Smlouvy o fungování Evropské unie). Touto formulací totiž dojde k tomu, že provozovat silniční dopravu fakticky téměř nebudou moci cizinci (a to ani ze členských zemí EU, čímž dojde k přímému rozporu s nařízením č. 1612/68, které se analogicky týká i samostatné výdělečné činnosti), ani právnické osoby, které mají v ČR organizační složku. Je nutné dále zmínit, že institut trvalého pobytu fyzické osoby má pouze evidenční charakter a není používán ve všech členských státech Evropské unie. Požadujeme proto dané ustanovení vhodně upravit.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text byl upraven podle připomínek MPO. Podmínka sídla nebo trvalého pobytu pro dopravce provozující dopravu malými vozidly byla z návrhu odstraněna.</p>
	<p>K čl. I bod 8 (§ 4a odst. 1 a 3): Požadujeme, aby předkladatel uvedl, implementací kterého ustanovení nařízení č. 1071/2009 je předmětné ustanovení návrhu. Článek 7 nařízení č. 1071/2009 stanoví jako požadavek k prokázání finanční způsobilosti podniku doložení roční účetní závěrky anebo případně bankovní záruky nebo pojištění. Nikde ovšem už nestanoví požadavek doložení zahajovací rozvahy nebo přehled obchodního majetku tak, jak to činí podtržené navržené ustanovení. Dále navrhuje v odstavci 3 uvést odkaz na čl. 7 nařízení č. 1071/2009.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Nařízení zcela dostatečně neupravuje způsob prokázání finanční způsobilosti před zahájením podnikání. Jedná se tedy o konkretizaci textu pro tyto případy.</p>
	<p><u>K čl. I bod 8 (§ 5 odst. 1):</u> K písmeni b): 1) Připomínáme, že i ztráta dobré pověsti <u>odpovědného zástupce</u> (tj. i jeho následné prohlášení za nezpůsobilého k řízení dopravní činnosti podniku)</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text byl dále upraven na základě připomínek MPO.</p>

	<p>je důsledkem porušení povinností stanovených nařízením č. 1071/2009, nejen tedy ztráta dobré pověsti podnikatele (podniku).</p> <p>2) Rovněž upozorňujeme, že dopravní úřad může v určitých případech rozhodovat i o ztrátě dobré pověsti odpovědného zástupce (nejen tedy podniku) (srov. § 35a odst. 1 návrhu, čl. 6 nařízení č. 1071/2009). Prohlášení odpovědného zástupce za nezpůsobilého k řízení dopravní činnosti podniku je až případným následkem rozhodnutí dopravního úřadu o ztrátě jeho dobré pověsti.</p> <p>3) Konečně předkladatel používá pojem „členský stát“. Podle navržené legislativní zkratky v § 2 odst. 4 návrhu je členským státem i Česká republika, což ovšem v tomto konkrétním případě nebyl zřejmě záměr předkladatele.</p> <p>Na základě výše uvedeného by správně mělo předmětné ustanovení návrhu znít například následovně:</p> <p><i>„b) o které dopravní úřad nebo příslušný orgán členského státu jiného než Česká republika nerozhodl, že v důsledku závažného porušení svých povinností vymezených v přímo použitelném předpisu Evropské unie* ztratila dobrou pověst, a v případě, kdy dobrou pověst ztratil odpovědný zástupce, nebyla osoba následně prohlášena za nezpůsobilou k řízení dopravní činnosti a“.</i></p>	
	<p>Dále požadujeme, aby předkladatel uvedl, kde v § 5 návrhu implementoval čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení č. 1071/2009. Nařízení č. 1071/2009 v daném ustanovení předpokládá ztrátu dobré pověsti nejen ve vztahu k odsouzení za závažnou trestnou činnost, ale i uložení správní sankce, a to nejen českým orgánem, ale i orgánem členského státu jiného, než je Česká republika. Jinými slovy, podnik nebo odpovědný zástupce nemá dobrou pověst i v případě, že mu byla uložena i správní sankce (správní orgán může někdy upustit od uložení sankce), a to buď českým anebo i jiným než českým orgánem. Požadujeme, aby předkladatel uvedl, kde v návrhu zohlednil tuto skutečnost.</p> <p>Rovněž požadujeme, aby předkladatel uvedl, kde v návrhu implementuje předpoklad dobré pověsti podle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení č. 1071/2009, a to, že nedošlo k uložení správní sankce v důsledku vážného porušení platných vnitrostátních předpisů v oblastech tam stanovených.</p>	Akceptováno
	<p>Dále navrhuje v návěti odst. 1 § 5 návrhu nahradit slova „Dobrou pověst má osoba“ slovy „Podnikatel v silniční dopravě, který provozuje velká vozidla, nebo jeho odpovědný zástupce má dobrou pověst“, aby z návrhu jasně plynulo, že podmínka dobré pověsti se týká pouze těchto dvou skupin osob. Následně by ovšem bylo vhodné ustanovení písm. b) tamtéž uvést jako samostatný odstavec anebo jej rozdělit na dvě samostatná písmena a všechna další ustanovení § 5 gramaticky vhodně upravit.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Podmínka dobré pověsti pro podnikatele je stanovena v § 4 odst. 1, odpovědný zástupce musí splňovat podmínky stanovené nařízením č. 1071/2009 (§ 4 odst. 2). § 5 pak pouze konkretizuje naplnění podmínky dobré pověsti v naší</p>

		právní úpravě.
	<p>K čl. I bod 8 (§ 6): Požadujeme, aby předkladatel uvedl, který vnitrostátní orgán provádí ověřování podmínek, za kterých se pořádají zkoušky podle čl. 8 odst. 3 druhá věta a ověřování subjektů, které pořádají zkoušky podle čl. 8 odst. 4 druhá věta nařízení č. 1071/2009.</p> <p>Dále požadujeme, aby předkladatel odstranil podtržení v odstavci 4, část první věty „v místě svého trvalého pobytu, nebo nemá-li trvalý pobyt na území České republiky“, jelikož se nejedná o implementaci.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Kontrola bude prováděna v rámci úpravy kontroly výkonu přenesené působnosti (zákon o krajích).</p>
	<p>K čl. I bod 8 (§ 7): Domníváme se, že písmena b) a c) v odst. 1 tohoto ustanovení jsou nadbytečná, jelikož jsou podskupinou písm. a) tamtéž. Požadujeme je proto vypustit.</p> <p>Požadujeme, aby předkladatel uvedl, implementací kterého ustanovení nařízení č. 1071/2009 je odstavec 3 daného ustanovení návrhu. Domníváme se totiž, že jde nad rámec nařízení č. 1071/2009.</p>	Akceptováno
	<p>Konečně se domníváme, že odstavec 4 předmětného ustanovení návrhu, který má být implementací čl. 4 odst. 2 písm. c) nařízení č. 1071/2009, je s ním v rozporu. Návrh totiž omezuje počet podnikatelů v silniční dopravě (jako i počet používaných velkých vozů), pro které může vykonávat činnost jeden odpovědný zástupce. Nařízení č. 1071/2009 takovéto omezení zná také (srov. čl. 4 odst. 2 písm. c)), ale pouze ve vztahu k fyzickým osobám vymezeným v čl. 4 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1071/2009. Tyto fyzické osoby sice vystupují podle daného nařízení v postavení odpovědného zástupce, ale pouze jako náhrada za řádného odpovědného zástupce daného podniku, který přestal splňovat požadavek odborné způsobilosti (srov. čl. 4 odst. 2 návětí nařízení č. 1071/2009). Z výše uvedeného plyne, že nařízení č. 1071/2009 neukládá řádnému odpovědnému zástupci omezení co do počtu podniků, pro které může tento pracovat. Takovéto omezení předpokládá pouze ve vztahu k fyzické osobě-„náhradníkovi“. Požadujeme proto, aby předkladatel v § 7 rozlišoval osobu řádného odpovědného zástupce od fyzické osoby-„náhradníka“.</p> <p>Dále v této souvislosti není jasné, který vnitrostátní orgán je příslušný k vydání povolení k výkonu povolání provozovatele silniční dopravy bez odpovědného zástupce tak, jak to předpokládá čl. 4 odst. 2 návětí nařízení č. 1071/2009. Požadujeme proto návrh vhodně doplnit.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z článku 4 nařízení č. 1071/2009 vyplývá, že podnikatel si může ustanovit dva typy odpovědných zástupců – s tzv. skutečnou vazbou, který je v zásadě v rozsahu své činnosti u jednoho podnikatele neomezen, a bez tzv. skutečné vazby, který je vhodnější zejména pro podnikatele s menším počtem vozidel. Nařízení pak v čl. 4 jednak určitá omezení co do počtu podnikatelů a vozidel rovnou stanoví pro OZ bez skutečné vazby, jednak pak umožňuje čl. státům tato omezení zpřísnit nebo je stanovit i pro OZ se skutečnou vazbou. Účelem je zajistit, aby měl odpovědný zástupce dostatečný prostor věnovat se své činnosti.</p> <p>Návrh využívá možnosti stanovit omezení. Text byl dále upraven a zestručněn na základě připomínek MPO.</p>
	<p>K čl. I bod 8 (§ 8): Podle odstavce 1 dopravní úřad vydá kladné stanovisko, jsou-li splněny podmínky podle § 4 návrhu. Podle odstavce 3 dopravní úřad vydá</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text bude upraven podle připomínek MPO.</p>

	záporné stanovisko, není-li naplněna podmínka dle § 4 odst. 2 písm. a) a c) a odst. 3 návrhu. Jaké stanovisko vydá dopravní úřad v případě, že nejsou naplněny podmínky dle § 4 odst. 2 písm. b) a d) návrhu? V této souvislosti požadujeme, aby předkladatel vysvětlil, z jakého důvodu v odstavci 4 nezařadil i doklady osvědčující finanční a odbornou způsobilost žadatele.	
	K čl. I bod 11 (§ 9 odst. 3 písm. a) a b)): Domníváme se, že povinnost zajistit, aby se ve vozidle nacházely příslušné doklady podle nařízení č. 1071/2009 a č. 1073/2009 nemá jakýkoli podnikatel, ale pouze podnikatel v silniční dopravě, který provozuje dopravu pro cizí (případně okrajově i pro vlastní) potřeby. Navrhujeme po vzoru předchozích odstavců do návětí za slovo „podnikatel“ doplnit slova „v silniční dopravě“.	Akceptováno
	Dále v souvislosti s možností provozovat dopravu pro vlastní potřeby (viz čl. 3 odst. 2 nařízení č. 1073/2009, který předpokládá, že podnikatel v silniční dopravě může provozovat dopravu i pro vlastní potřeby) požadujeme, aby předkladatel vysvětlil, zda pod pojem „vozidla používána k podnikání“ podřazuje i vozidla, kterými podnikatel v silniční dopravě uskutečňuje dopravu pro vlastní potřeby.	Vysvětleno Souvisí s předchozími připomínkami (silniční doprava pro vlastní potřebu).
	Požadujeme, aby předkladatel vhodně upravil návrh na základě výše uvedeného. (K tomu srov. připomínku k § 2 odst. 14 návrhu.) Dále požadujeme, aby předkladatel uvedl, na jaký konkrétní přímo použitelný předpis EU odkazuje v odkazu na poznámku pod čarou č. 14). Navíc podle návrhu je odkaz č. 14) odkazem na zákon č. 56/2001 Sb., nikoli na přímo použitelný předpis EU.	Akceptováno
	<u>K čl. I bod 15 (§ 10):</u> K odstavci 1: Požadujeme odstranit podtržení písmene a), jelikož se nejedná o implementační ustanovení. K odstavci 3: Předkladatel v § 10 návrhu rozlišuje „licenci na mezinárodní linkovou dopravu“ a „povolení k provozování mezinárodní linkové osobní dopravy podle nařízení č. 1073/2009“. V navrženém odstavci 3 se hovoří o „licenci na mezinárodní linkovou <u>osobní</u> dopravu“. Požadujeme proto, aby předkladatel pečlivě rozlišoval tyto dva pojmy, a to i v § 11 odst. 1, § 12 odst. 1, 2 a 4, § 13, § 14 odst. 1, § 15 až 17, § 34 odst. 1, § 40 odst. 2 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě).	Vysvětleno Text byl částečně doplněn.
	Doporučujeme v ustanovení § 10 odst. 1 písm. c) návrhu v souladu s čl. 4 odst. 1 a 2 nařízení č. 1073/2009 vložit jako další předpoklad k provozování mezinárodní osobní přepravy autokary a autobusy (tj. i linkové) i licenci Společenství.	Vysvětleno
	K čl. I bod 20 (§ 16a): Domníváme se, že implementace některých ustanovení nařízení č. 1073/2009	Vysvětleno

	<p>formou „obdobného“ použití vybraných ustanovení zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě upravujících vnitrostátní povolovací řízení je nevhodné, jelikož nastává situace, že některá tato ustanovení zákona dané nařízení parafrázuje a jiná zase jdou proti jeho úpravě. Nevhodnost takového implementace lze spatřovat zejména v následujících případech:</p> <p>1) použije-li se na vymezení náležitostí povolení „obdobné“ § 13 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, který upravuje náležitosti licence, dojde k nežádoucímu parafrázování čl. 6 odst. 3 nařízení č. 1073/2009.</p> <p>2) „obdobné“ použití § 14 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě jde nad rámec čl. 9 nařízení č. 1073/2009, protože toto nařízení předpokládá, že změny podmínek povolení mohou být provedeny pouze na základě žádosti podnikatele, zatímco předmětný zákon předpokládá zahájení řízení o změně podmínek licence Ministerstvem dopravy.</p> <p>3) podle § 15 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě dopravní úřad může odejmout licenci, zatímco podle čl. 21 odst. 2 povolovací orgán vždy odejme povolení v tam stanovených případech. Navíc § 15 písm. c) daného zákona jde nad rámec ustanovení čl. 8 odst. 4 nařízení č. 1073/2009, která negativním výčtem vymezují okruh podmínek, které musí být naplněny, aby bylo vydáno povolení. Nařízení č. 1073/2009 v čl. 8 odst. 5 výslovně stanoví, že jiné důvody, než ty stanovené v odst. 4 tamtéž, nemohou vést k zamítnutí žádosti o vydání povolení, resp. k odejmutí povolení.</p> <p>Na základě výše uvedeného požadujeme provést implementaci příslušných ustanovení nařízení č. 1073/2009 jinou formou, než přes „obdobné“ použití některých ustanovení zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě.</p>	<p>S ohledem na charakter ustanovení, které je pro postupy související s povolením nutné použít, bude zachována současná formulace. Řada ustanovení se pak netýká přímo obsahu nařízení, nejsou vztahována k povolení, které nařízení upravuje, ale k dalším podmínkám, apod., o kterých se rozhoduje při povolování dopravy.</p>
	<p>K čl. I bod 22 (§ 21b odst. 5): Požadujeme vložit v první větě za slovo „dopravy“ slova „podle přímo použitelného předpisu Evropské unie*“ a za slovo „unie“ vložit odkaz na konkrétní přímo použitelný předpis Evropské unie.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>K čl. I bod 24 (§ 26): Požadujeme doplnit odkaz na konkrétní přímo použitelné předpisy EU.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>K čl. I bod 28 (§ 33a): Požadujeme, aby se předkladatel vyjádřil, zda návrhem implementuje i úpravu odejmutí licence Společenství dle čl. 21 nařízení č. 1073/2009 a čl. 7 odst. 2 nařízení č. 1072/2009. Činí tak totiž v případě úpravy odejmutí osvědčení řidiče dle čl. 7 odst. 2 nařízení č. 1072/2009 (srov. § 33b odst. 5 návrhu). K odstavci 2: Požadujeme, aby předkladatel vysvětlil, o které ustanovení nařízení č. 1073/2009 opírá povinnost podnikatele v silniční dopravě prokazovat finanční způsobilost pro každé velké vozidlo, pro které má být</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Ukončení platnosti licence Společenství je navázáno na platnost koncese, která bude ve stanovených případech odejímána. Nařízení zcela nepočítá s koncepcí dvou povolovacích dokumentů, jak je zakotvena v české právní</p>

	vydán opis eurolicence.	úpravě (koncese + licence Společenství), nicméně důsledky budou shodné.
	K odstavci 3 a 4: Domníváme se, že tato ustanovení nejsou implementační, proto požadujeme z návrhu odstranit jejich podtržení. K odstavci 5: Upozorňujeme, že eurolicence a její opisy nepozbývají platnosti pouze dnem zániku koncese, ale i uplynutím doby, na kterou byla eurolicence vydána (srov. čl. 4 odst. 4 nařízení č. 1073/2009).	Akceptováno
	K čl. I bod 28 (§ 33b): K odstavci 1: Domníváme se, že odkaz na poznámku pod čarou č. 13) může být v kontextu tohoto ustanovení matoucí, jelikož ustanovení návrhu o osvědčení řidiče se má vztahovat na mezinárodní dopravu pouze podle nařízení č. 1072/2009. Navrhujeme proto odkazovat v tomto ustanovení jen na nařízení č. 1072/2009, případně nařízení č. 1071/2009.	Akceptováno
	Rovněž návrh používá pojem podnikatel v silniční dopravě „využívá řidiče“, přičemž nařízení v čl. 5 odst. 1 písm. b) č. 1072/2009 rozlišuje mezi „používáním řidiče“ („use“) a „zaměstnáváním řidiče“ („employ“) podnikatelem. Pojem „využívání řidiče“ nepovažujeme za vhodný z hlediska právní terminologie. Navrhujeme použít například spojení „Pokud podnikatel v silniční dopravě ... je v pracovněprávním nebo obdobném vztahu anebo v jiném smluvním vztahu s řidičem...“.	Vysvětleno S ohledem na veškeré možnosti různých smluvních vztahů bude ponechat navržený pojem, navazující i na stávající úpravu.
	Dále návrh mluví o řidičích, kteří nejsou „rezidenty podle přímo použitelného předpisu EU“ na místě, kde nařízení v čl. 5 odst. 1 písm. a) č. 1072/2009 mluví o „dlouhodobě pobývajících rezidentech ve smyslu směrnice 2003/109/ES o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajících rezidenty“. Za prvé, směrnice není přímo použitelný předpis EU, proto požadujeme vypustit v tomto ustanovení návrhu slova „podle přímo použitelného předpisu Evropské unie“. Za druhé, směrnice 2003/109/ES o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajících rezidenty, byla do českého právního řádu transponována zákonem č. 161/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Tato novela zavedla legislativní zkratku „rezident na území“ pro cizince s právním postavením dlouhodobě pobývajících rezidenta v Evropském společenství na území České republiky (srov. § 83 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů a některé další zákony). Na základě výše uvedeného požadujeme toto ustanovení návrhu vhodně změnit.	Akceptováno
	K odstavci 5: Podle čl. 7 odst. 2 nařízení č. 1072/2009 příslušný orgán odejme	Částečně akceptováno

	<p>osvědčení řidiče pokud 1) podnikatel v silniční dopravě poskytl v souvislosti se žádostí o licenci Společenství nebo osvědčení řidiče nesprávné informace („incorrect information“) nebo 2) podnikatel v silniční dopravě nesplňuje podmínky dle čl. 5 odst. 1, resp. čl. 4 odst. 1 tamtéž. Podle návrhu dopravní úřad odejme osvědčení řidiče pouze nejsou-li splněny podmínky dle čl. 5 nařízení č. 1072/2009 (viz. odkaz na poznámku pod čarou č. 22) návrhu). Požadujeme proto implementovat i čl. 4 odst. 1 a 7 odst. 2 písm. b) nařízení č. 1072/2009.</p>	<p>Text byl částečně upraven aby důsledněji zohledňoval návaznost na text nařízení.</p>
	<p>K čl. I bod 31 (§ 34b): Odstavec 2 tohoto ustanovení návrhu je implementací čl. 16 odst. 2 nařízení č. 1071/2009, který stanoví minimální rozsah údajů v elektronickém rejstříku. Členský stát si tedy může stanovit i další údaje, které může v tomto rejstříku evidovat. Domníváme se, že návrh v ustanoveních odst. 2 písm. a), b), c) a d) parafrázuje dané nařízení, proto je požadujeme z návrhu vypustit, bez náhrady. A zároveň požadujeme doplnit v návěti odstavce 2 za slovo „se“ slova „kromě údajů podle přímo použitelného předpisu Evropské unie*“. Dále požadujeme, aby předkladatel odstranil v návrhu podtržení ustanovení odstavce 2 písm. e), f), g) a h), jelikož jsou nad rámec nařízení č. 1071/2009.</p>	<p>Vysvětleno S ohledem na nutnost stanovení přesného rozsahu údajů, které budou čerpány z jiných registrů a systému a evidovány, a to v pojmech z českého právního řádu, je nutné koncipovat ustanovení navrženým způsobem. Ustanovení bylo rovněž konzultováno s Ministerstvem vnitra,</p>
	<p>K čl. I bod 32 (§ 34d): V odstavci 1 požadujeme uvést odkaz na konkrétní přímo použitelný předpis Evropské unie.</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>Podle odstavce 3 Ministerstvo dopravy zveřejní z rejstříku podnikatelů v silniční dopravě pouze údaje uvedené v čl. 16 nařízení č. 1071/2009. Předkladatel ovšem v § 34b odst. 2 návrhu využil možnost rozšířit rozsah údajů evidovaných v rejstříku vůči těm, které jsou uvedeny v čl. 16 nařízení č. 1071/2009. Z tohoto důvodu nestačí odkázat v odstavci 3 § 34d návrhu pouze na údaje dle nařízení č. 1071/2009, ale Ministerstvo musí zveřejňovat i údaje dle zmíněného rozšiřujícího § 34b odst. 2 návrhu.</p>	<p>Vysvětleno Nařízení stanoví přesný rozsah údajů, které mají být zveřejněny a nestanoví povinnost členských států zveřejňovat i údaje evidované nad rámec údajů stanovených nařízením. Ustanovení bylo na základě připomínky ÚOOÚ dále zpřesněno, aby byl zcela zřejmý rozsah veřejně přístupných údajů..</p>
	<p>K čl. I bod 39 (§ 35a): Nařízení č. 1071/2009 v čl. 6 odst. 2 písm. a) předpokládá, že správní řízení, jehož výsledkem bude rozhodnutí o přiměřenosti ztráty dobré pověsti, má proběhnout nejen v důsledku uložení správní sankce, ale i v důsledku odsouzení za závažnou trestnou činnost. Požadujeme, aby předkladatel uvedl, kde v návrhu zohledňuje tuto skutečnost. Dále požadujeme, aby předkladatel odstranil podtržení věty první odstavce 3 tohoto ustanovení, jelikož se nejedná o implementaci nařízení č.</p>	<p>Akceptováno</p>

	1071/2009, a zároveň i věty druhé tamtéž, jelikož tato jde nad rámec čl. 6 odst. 2 písm. a) třetí pododstavec a čl. 16 odst. 2 nařízení č. 1071/2009.	
	<p>K čl. I bod 39 (§ 35b): Předkladatel vymezuje v ustanoveních jednotlivých odstavců lhůty pro podnikatele v silniční dopravě, příp. pro odpovědného zástupce, v průběhu kterých má prokázat opětovné splnění jednotlivých požadavků podle § 4 odst. 2 návrhu (resp. čl. 3 odst. 1 nařízení č. 1071/2009). V odstavci 2 a 5 návrhu stanoví předkladatel tuto lhůtu přes odkaz na nařízení č. 1071/2009, v odstavci 3 ji stanoví výslovně sám přímo v textu návrhu a v odstavci 6 používá pouze spojení „ve stanovené lhůtě“, aniž by lhůtu konkrétně stanovil. Takováto úprava je nejednotná. Jelikož nařízení č. 1071/2009 v čl. 13 odst. 1 stanoví zmíněné lhůty dostatečným způsobem, požadujeme, aby předkladatel vymezil příslušné lhůty v odstavcích 2, 3, 5 a 6 § 35b návrhu pouze přes odkaz na nařízení č. 1071/2009 (viz odstavce 2 a 5 § 35b návrhu).</p> <p>Dále požadujeme, aby předkladatel uvedl, kde v odstavci 5 upravuje postup příslušného orgánu v případě, že daný podnikatel v silniční dopravě neprokázal ve stanovené lhůtě opětovné splnění podmínek dle § 4, 5 a 7 návrhu. Požadujeme ustanovení návrhu vhodně doplnit.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Některé nejasnosti textu budou odstraněny.</p>
	<p>K čl. II (přechodná ustanovení): Upozorňujeme, že předkladatel používá legislativní zkratku „velká vozidla“ i v případě, že mluví samostatně o nákladní dopravě anebo samostatně o dopravě osobní. Podle § 2 odst. 14 písm. a) návrhu se velkými vozidly myslí společně jak určitá vozidla pro osobní dopravu, tak určitá vozidla pro nákladní dopravu. Takovéto chápání zavedené zkratky předkladatel potvrzuje např. v § 3 odst. 3, § 6 odst. 3 návrhu, protože mluví-li zde samostatně o osobní dopravě nebo samostatně o nákladní dopravě, pokaždé rozepisuje parametry vozidla (tj. největší povolenou hmotnost vozidla a pro přepravu koho, resp. čeho je určené, aniž by použil zkratku „velká vozidla“). Požadujeme proto, aby zde předkladatel nepoužíval zkratku „velká vozidla“.</p>	Akceptováno
	K bodu 4 a 5: Požadujeme, aby předkladatel vysvětlil, z jakého důvodu navrhuje tato ustanovení, když čl. 21 odst. 2 nařízení č. 1071/2009 považuje osvědčení vydaná do 4. prosince 2011 za rovnocenná osvědčení podle přílohy III. tamtéž.	<p>Vysvětleno</p> <p>Jelikož dnes osvědčení osvědčují užší výsek odborné způsobilosti než podle nové právní úpravy, navrhuje se možnost držitele osvědčení požádat o osvědčení nové. Nejedná se však o povinnost.</p>
Úřad pro ochranu	V čl. I bodu 8 (§ 8 odst. 2 písm. e)) se slova „, datum narození“ zrušují. Odůvodnění:	Vysvětleno.

osobních údajů	Není zřejmé, proč by u odpovědného zástupce mělo být zpracovááno datum narození. Také viz obecná připomínka.	Datum narození umožňuje jednoznačnou identifikaci podnikatele (datum narození slouží pro komunikaci s podnikatelem, např. při doručování, zatímco identifikační číslo je údajem živnostenského rejstříku). Zdůvodnění bude doplněno do důvodové zprávy.
	V čl. I bodu 31 (§ 34b odst. 2 písm. a)) se slova „datum a místo narození,“ zrušují. Odůvodnění: Podnikatel je dostatečně identifikován svým identifikačním číslem. Také viz obecná připomínka.	Vysvětleno. Viz vypořádání k předchozímu bodu. Místo narození jako povinný údaj rejstříku vyplývá z prováděcího nařízení Komise k nařízení 1071/2009.
	Čl. I bod 31 (§ 34b odst. 2 písm. c)) je nezbytné zpřesnit, tj. sloučit s odstavcem 3. Odůvodnění: Není zřejmé, jaké „údaje o odpovědných zástupcích“ budou v rejstříku podnikatelů v silniční dopravě uváděny. Důvodová zpráva uvádí toliko: „Rejstřík, je informačním systémem veřejné správy, bude obsahovat evidenci údajů o podnikatelích v silniční dopravě a jejich odpovědných zástupcích,“ což tuto právní normu nijak neodůvodňuje. Naproti tomu nařízení uvádí přesně: „Vnitrostátní elektronické rejstříky obsahují alespoň tyto údaje: jména odpovědných zástupců pro dopravu určených pro splnění podmínek dobré pověsti a odborné způsobilosti a případně i jméno zákonného zástupce“. ÚOOÚ doporučuje převzít právní normu z nařízení.	Akceptováno Bude doplněn odkaz do odstavce 3 na odst. 2 písm. c).
	Čl. I bod 31 (§ 34b odst. 2 písm. h) a odstavec 5), § 34 odst. 2 je nezbytné zpřesnit. Odůvodnění: Není zřejmé, jaké „údaje o sankcích“ budou zpracovávány. Důvodová zpráva zcela mlčí. Naproti tomu čl. 16 odst. 2 písm. e) nařízení 32009R1071 uvádí přesně: „počet, kategorií a druh závažných porušení předpisů ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. b), které vedly k odsouzení nebo k uložení sankce v průběhu posledních dvou let,“ přičemž předkladatel jako úřad příslušný k aplikaci nařízení 32009R1071 by měl vyložit rozdíl mezi „kategorií a druh závažných porušení předpisů“ (angl. „category and type of serious infringement“).	Akceptováno
	V čl. I bodu 31 (§ 34b odst. 3 písm. a)) se slova „datum a místo narození,“ zrušují. Odůvodnění: Odpovědný zástupce je identifikován svým jménem a místem trvalého pobytu. Důvodová zpráva nijak neodůvodňuje, proč by měly být zpracovávány další	Vysvětleno. Odůvodnění viz výše.

	identifikační údaje. Viz obecná připomínka.	
	Čl. I bod 31 (§ 34b odst. 3 písm. b) až d) a odstavec 6) je nezbytné zpřesnit. Odůvodnění: Není zřejmé, jaké „údaje“ má předkladatel na mysli.	Akceptováno
	V čl. I bodu 31 (§ 34b odst. 4) se slova „datum narození“ zrušují. Odůvodnění: Viz obecná připomínka.	Vysvětleno. Odůvodnění viz výše.
	V čl. I bodu 31 (§ 34b odst. 4) se za slova „doručovací adresa“ vkládají slova „liši-li se od místa trvalého pobytu“. Odůvodnění: Zpracování neúčelných osobních údajů je neústavní.	Akceptováno.
	V čl. I bodu 31 (§ 34b odst. 6) se slova „datum a místo narození,“ zrušují. Odůvodnění: Osoba, které bylo vydáno osvědčení o odborné způsobilosti, je identifikována svým jménem a místem trvalého pobytu. Viz obecná připomínka.	Vysvětleno. Odůvodnění viz výše.
	V čl. I bodu 31 se v § 34c odst. 1 písmena b) a c), odstavce 4 až 6 zrušují. Odůvodnění: S ohledem na zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, se jeví uvedený způsob propojování agendových informačních systémů, resp. duplikování údajů, jako nadbytečný.	Vysvětleno. Znění bylo projednáno s Ministerstvem vnitra. Propojování systémů je především v zahajovací etapě technicky náročné, navrhovaný text zajistí jejich fungování.
	V čl. I bodu 31 se § 34c odst. 7 označuje jako § 34ca. Odůvodnění: Živnostenský rejstřík se základními registry nesouvisí.	Vysvětleno. Provozování silniční dopravy je koncesovanou živností, je proto také nezbytné propojení se živnostenským rejstříkem.
	Čl. I bod 32 (§ 34d odst. 3) je nezbytné zpřesnit. Odůvodnění: Právní norma: „Ministerstvo dopravy zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup údaje z rejstříku podnikatelů v silniční dopravě uvedené v přímo použitelném předpisu Evropské unie,“ je zcela nejasná, neboť není zřejmé, jaké druhy osobních údajů mají být zveřejněny, na jak dlouho a v jakém rozsahu.	Akceptováno.. V návaznosti na nařízení 1071/2009 bly do textu návrhu doplněny konkrétní údaje, které se zveřejňují, a doba, po kterou se zveřejňují.
	V čl. I bodu 32 se § 34d odst. 4 zrušuje.	Vysvětleno.

	<p>Odůvodnění: V souladu s principem, že st. moc lze uplatňovat jen v mezích a způsobem stanovenými zákony, je třeba, aby povinnost součinnost byla vyjádřena ve zvláštních předpisech, tzn. úřad, který údaje z rejstříku podnikatelů v silniční dopravě potřebuje, má mít zmocnění tyto údaje od dopravního úřadu požadovat ve svém právním předpise.</p>	<p>Jedná se o standardní řešení použité také v jiných právních předpisech a doporučené Ministerstvem vnitra.</p>
	<p>V čl. I bodu 32 se § 34d odst. 6 zrušuje. Odůvodnění: Zpracování osobních údajů nemůže být regulováno toliko podzákoným právním předpisem. Důvodová zpráva k této právní normě zcela mlčí, ačkoliv podle čl. 10 odst. 4 legislativních pravidel má být součástí návrhu zákona i osnova prováděcího předpisu.</p>	<p>Částečně akceptováno Znění zmocňovacího ustanovení bude upraveno tak, aby odpovídalo ústavním požadavkům, současně bude doplněna důvodová zpráva a připojen návrh prováděcího právního předpisu.</p>
Ústecký kraj	<p><u>K bodu 8, § 4 odst. 1 a 2</u> <i>Navrhujeme</i> odst. 1 a 2 <i>zrušit</i> a vložit nový odstavec označený jako odst. 1, který zní:</p> <p>„(2) Kdo hodlá na základě koncese⁵⁾ provozovat silniční dopravu pro cizí potřeby velkými vozidly, musí v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie¹⁵⁾ provozovat dopravu výhradně vozidly zapsanými v registru silničních vozidel podle jiného právního předpisu¹⁴⁾, kterým byla přidělena státní poznávací značka České republiky, a) být finančně způsobilý, b) mít dobrou pověst a c) splnit podmínku odborné způsobilosti.“</p> <p>Stávající odstavec 3 označit jako odst. 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Podnikatel, který provozuje dopravu pro cizí potřeby, podniká dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a tento právní předpis obecně umožňuje provozovat podnikatelskou činnost i zahraničním fyzickým osobám, tj. osobám, které nemají na území České republiky trvalý pobyt. Současně umožňuje podnikat i právnickým osobám, které nemají sídlo na území České republiky. Z toho vyplývá, že podnikatelé v nákladní dopravě, kteří by podnikali v režimu živnostenského zákona, by na území České republiky neměli stejné postavení, jako ostatní podnikatelé dle tohoto zákona, tedy došlo by k nerovnému postavení fyzických osob s trvalým pobytem mimo</p>	<p>Částečně akceptováno Podmínka sídla/pobytu pro dopravce provozující dopravu malými vozidly byla odstraněna. Podmínky usazení pro dopravce provozující dopravu velkými vozidly vychází přímo z nařízení 1071/2009 a musí být v návrhu ponechána. Text byl dále upraven na základě připomínek MPO a odboru kompatibility ÚV.</p>

	<p>území České republiky bez ohledu na skutečnost, zda-li má na území České republiky jiný pobyt (např. dlouhodobý za účelem podnikání), a k nerovnému postavení právnických osob se sídlem mimo území České republiky bez ohledu na to, zda-li má na území České republiky organizační složku či nikoli.</p> <p><u>K odst. 1:</u> Z předloženého návrhu zákona vyplývá, že malou dopravu (do 3,5 t) by nemohli provozovat občané bez trvalého pobytu na území České republiky (ani občané členských států Evropské unie) a právnické osoby, které nemají sídlo na území České republiky.</p> <p><u>K odst. 2:</u> Z toho vyplývá, že velkou dopravu (nad 3,5 t) by nemohli provozovat občané bez trvalého pobytu na území členského státu Evropské unie a právnické osoby, které nemají sídlo na území České republiky. Dále není oprávněn provozovat velkou dopravu dopravce, který je oprávněn provozovat dopravu pro cizí potřeby velkými vozidly v jiném členském státě.</p>	
	<p>1. <u>K bodu 8, § 7 odst. 2</u></p> <p><i>Navrhujeme</i> text. odst. 2 zrušit a nahradit textem, který zní:</p> <p>„(2) <i>Odpovědného zástupce je povinen ustanovit</i></p> <p><i>a) podnikatel, který je fyzickou osobou a který nesplňuje podmínky tohoto zákona,</i></p> <p><i>b) podnikatel, který je právnickou osobou. Do funkce odpovědného zástupce ustanoví česká právnická osoba osobu, která je jejím statutárním orgánem nebo jeho členem a která splňuje podmínky pro výkon funkce odpovědného zástupce podle tohoto zákona. Zahraniční právnická osoba ustanoví do funkce odpovědného zástupce vedoucího organizační složky podniku umístěné na území České republiky, který splňuje podmínky pro výkon funkce odpovědného zástupce podle tohoto zákona.</i></p> <p><i>Nelze-li odpovědného zástupce ustanovit z uvedených osob, ustanovuje podnikatel odpovědného zástupce z jiných osob, pokud splňují požadavky podle odstavce 1.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že u odpovědného zástupce je odkaz na živnostenský zákon, měla by být i funkce odpovědného zástupce koncipována obdobně, jak je tomu v ust. § 11 živnostenského zákona. Tedy pokud fyzická osoba</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Konstrukce, podle které podnikatel-fyzická osoba ustanoví odpovědným zástupcem sám sebe, splňuje-li předepsané podmínky vychází přímo z nařízení 1071/2009. Navržené ustanovení bylo konzultováno s MPO, které s touto konstrukcí souhlasí. Text byl na základě jejich připomínek upraven a byla doplněna další ustanovení do živnostenského zákona, tak aby byla zajištěna vzájemná provázanost obou úprav.</p>

	<p>nesplňuje podmínky pro odpovědného zástupce, tak ustanoví jinou fyzickou osobu, která je bude splňovat. Pokud však podnikatel fyzická osoba tyto podmínky splňuje, pak je nadbytečné (nárůst administrativy) tuto osobu podnikatele ještě ustanovovat do funkce odpovědného zástupce. Stejně za provozování živnosti před orgány veřejné správy i veřejností odpovídá podnikatel, nikoli odpovědný zástupce. U právnické osoby jsme navíc zapracovali i zahraniční právnickou osobu, která však má organizační složku na území České republiky.</p>	
	<p>2. <u>Obecně § 10, 21 a 21b</u></p> <p>V zákoně jsou ponechány tyto druhy dopravy, ale fakticky se na živnostenském oprávnění neobjeví, protože je v části týkající se novely živnostenského zákona uvedena pouze jako předmět podnikání „Silniční motorová doprava - nákladní provozovaná vozidla nebo jízdními soupravami k přepravě zvířat a věcí, jejichž největší povolená hmotnost buď nepřesahuje nebo přesahuje 3,5 tuny a - doprava provozovaná vozidly určenými pro přepravu buď více než 9 osob včetně řidiče nebo nejvýše 9 osob včetně řidiče“.</p> <p>Takže v tomto znění bude i předmět podnikání uveden v žádosti o koncesi a takto bude znít i předmět podnikání v rozhodnutí o udělení koncese a následně na výpisu ze živnostenského rejstříku.</p> <p>Obecně tedy nebude známo, kdo provozuje linkovou dopravu, taxislužbu, kyvadlovou dopravu a příležitostnou silniční dopravu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>S ohledem na nové znění předmětu podnikání bude ke všem žádostem o silniční motorovou dopravu vydávat stanovisko dopravní úřad dle ust. § 2 odst. 20 tohoto zákona, kdy dopravními úřady podle tohoto zákona budou pouze krajské úřady, a to z důvodu, že nejsou rozlišeny druhy dopravy, ke kterým se vyjadřují jiné dopravní úřady (pro městskou autobusovou dopravu je dopravním úřadem Magistrát hlavního města Prahy, magistráty statutárních měst a obecní úřady obcí s rozšířenou působností, pro taxislužbu je dopravním úřadem v hlavním městě Praze Magistrát hlavního města Prahy, ve statutárních městech magistráty těchto měst a obecní úřady obcí s rozšířenou působností)</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Druhy doprav nebudou nadále kopírovat předmět podnikání. Předmět podnikání bude záležet na velikosti vozidla a zda se bude jednat o přepravu nákladu nebo osob. Živnostenské oprávnění se tedy bude odvíjet od toho, „čím“ (jakými vozidly) a „co“ (koho) chce podnikatel přepravovat. Naproti tomu druhy doprav se odvíjejí od toho, „jak“ (jakým způsobem) chce dopravce provozovat svou dopravu. Bude-li chtít provozovat veřejnou linkovou dopravu, musí mít živnostenské oprávnění dle velikosti vozidel (pro velká, malá nebo oboje vozidla), se kterými hodlá dopravu provozovat, a bude muset dále plnit veškeré požadavky kladené na provozovatele veřejné linkové dopravy podle zákona o silniční dopravě. Obdobně to bude v taxislužbě, příležitostné dopravě atd. Jedná se o princip, který dnes funguje u městské autobusové dopravy.</p>
	<p><u>Článek IV</u></p> <p>3. <u>K bodu 5</u></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Celé ustanovení bylo upraveno na základě připomínek</p>

	<p><i>Navrhujeme</i> ve větě druhé slovní spojení „Vydání koncese...“<i>nahradit</i> slovním spojením „Přijetí žádosti o koncesi...“.</p> <p>Po provedené úpravě věta druhá zní:</p> <p>„Přijetí žádosti o koncesi podle tohoto ustanovení je osvobozeno od správního poplatku.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V zákone č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je stanoven poplatek za přijetí žádosti o koncesi, proto je třeba tento bod upravit tak, aby podnikatel neplatil poplatek v důsledku změny právních předpisů.</p>	MPO.
	<p>4. <u>K bodu 6</u></p> <p><i>Navrhujeme</i> ve slovním spojení „...vydání nové koncese...“<i>nahradit</i> slovním spojením „...nabytí právní moci rozhodnutí ve věci...“.</p> <p>Po provedené úpravě bod 6 zní:</p> <p>„6. Koncese uvedené v bodech 1 až 4 udělené podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona pozbývají platnosti dnem nabytí právní moci rozhodnutí ve věci podle bodu 5 nebo uplynutím 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nebyla-li žádost o novou koncesi podle bodů 1 až 4 podána.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ke změně textu bylo přistoupeno z důvodu, že o koncesi se rozhoduje, proto je třeba nabytí právní moci rozhodnutí ve věci. Text „ve věci“ je uveden z toho důvodu, že nemusí být vždy rozhodnuto o koncesi, ale žádost může být i zamítnuta (§ 53 odst. 2 živnostenského zákona).</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Celé ustanovení bylo upraveno na základě připomínek MPO.</p>
Karlovarský kraj	<p>Současný návrh:</p> <p>(1) Před podáním žádosti o koncesi⁵) prokazuje žadatel o koncesi finanční způsobilost dopravnímu úřadu v místě sídla u právnické osoby nebo v místě podnikání u fyzické osoby. Žadatel o koncesi, který vede účetnictví, může finanční způsobilost prokázat zahajovací rozvahou nebo zahajovací rozvahou ve zjednodušeném rozsahu. Žadatel o koncesi, který vede daňovou evidenci, může finanční způsobilost prokázat přehledem obchodního majetku.</p> <p>Námi doporučený návrh:</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Návrh byl upraven na základě připomínek MPO.</p>

	(1) Před podáním žádosti o koncesi ⁵) prokazuje žadatel o koncesi finanční způsobilost dopravnímu úřadu v místě sídla u právnické osoby nebo v místě podnikání u fyzické osoby. Žadatel o koncesi, který vede účetnictví, může finanční způsobilost prokázat zahajovací rozvahou nebo zahajovací rozvahou ve zjednodušeném rozsahu. Žadatel o koncesi, který vede daňovou evidenci, může finanční způsobilost prokázat zahajovacím přehledem obchodního majetku.	
	§ 8 Stanovisko k žádosti o vydání nebo změnu rozhodnutí o udělení koncese Platné znění § 8 odst. 3 zní: Dopravní úřad vydá stanovisko podle odstavce 1 nejméně na dobu pěti let, nejvýše však na dobu deseti let. Z navrhovaného znění ustanovení § 8 není zřejmé, na jakou dobu se stanovisko bude vydávat.	Vysvětleno Stanovisko je stanoviskem vydávaným pouze pro účely posouzení žádosti o koncesi. Nebude tedy stanovena jeho doba platnosti. Kontrola plnění podmínek pro udělení koncese bude součástí státního odborného dozoru.
	§ 35c Vybírání kaucí Zásadní připomínka k vybírání kaucí: Z navrhovaného ustanovení týkajícího se kaucí od zahraničních dopravců vyplývá, že se vždy bude vést správní řízení. V praxi to znamená, že každému dopravci, od kterého byla kauce vybrána, se nejprve zašle protokol, pak bude následovat zaslání oznámení o zahájení správního řízení a řízení bude ukončeno rozhodnutím. To bude mít za následek zvýšení nákladů na poštovním a bude nezbytné odbor dopravy a silničního hospodářství personálně posílit. Proto zásadně nesouhlasíme s navrhovaným zněním ustanovení § 35c.	Částečně akceptováno Oproti původnímu návrhu navrhujeme zjednodušení správního řízení v těchto případech.
	Současný návrh: (1) Orgány Policie České republiky nebo celní úřady jsou při provádění kontroly a státního odborného dozoru podle tohoto zákona oprávněny vybírat kauci v rozmezí od 10 000 Kč do 100 000 Kč od dopravce, který je podezřelý ze spáchání správního deliktu podle tohoto zákona a je důvodné podezření, že se bude vyhýbat řízení o správním deliktu. Námi doporučený návrh: (1) Orgány Policie České republiky nebo celní úřady jsou při provádění kontroly a státního odborného dozoru podle tohoto zákona oprávněny vybírat kauci v rozmezí od 5 000 Kč do 100 000 Kč od dopravce, který je podezřelý ze spáchání správního deliktu podle tohoto zákona a je důvodné podezření, že se bude vyhýbat řízení o správním deliktu. Zdůvodnění: Doporučujeme snížit minimální částku kauce na 5 000 Kč pro případy méně závažných porušení (např. doba řízení a doba odpočinku překročena o 10 minut atd.).	Akceptováno

<p>Jihomoravský kraj</p>	<p><u>K § 4 návrhu zákona</u> Provozování silniční dopravy velkými vozidly je vnímáno jako závažnější než provozování malými vozidly, proto podléhá přísnější regulaci, přitom pro vstup do tohoto podnikání je u velkých vozidel v případě fyzických osob vyžadováno usazení v ČR (potažmo trvalý pobyt na území kteréhokoliv členského státu EU) a u malých vozidel výhradně trvalý pobyt na území ČR. Tudíž např. občan SRN, který splní všechny ostatní podmínky a bude mít trvalý pobyt v SRN, bude moci provozovat dopravu velkými vozidly, ale vzhledem k absenci trvalého pobytu na území ČR mu nebude umožněno provozovat podstatně méně regulovanou dopravu malými vozidly. Toto pojetí lze považovat za absurdní a diskriminační.</p> <p><u>Návrh:</u> uvést podmínky pobytu fyzické osoby dle § 4 odst. 1 do souladu s § 4 odst. 2</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Požadavek usazení pro silniční dopravu provozovanou malými vozidly byl vypuštěn. Text byl dále upraven na základě připomínek MPO a odboru kompatibility ÚV.</p>
	<p><u>K § 4a návrhu zákona</u></p> <p>Vstupní poznámky k návrhu zákona a odůvodnění: Žádost o vydání koncese se dle § 50 odst. 1 živnostenského zákona podává u živnostenského úřadu, přitom v této žádosti žadatel uvede údaje dle § 45 odst. 2 až 5 a § 46 živnostenského zákona, přiloží doklad prokazující odbornou nebo jinou způsobilost (týká se i odpovědného zástupce) a uvede údaje dle zvláštních právních předpisů a doloží je doklady. Pokud nejsou splněny náležitosti žádosti o koncesi, vyzve živnostenský úřad žadatele podle § 51 živnostenského zákona k odstranění závad, k čemuž mu stanoví lhůtu, kterou může ze závažných důvodů opakovaně prodloužit. Odstraní-li žadatel závady, živnostenský úřad zahájí projednávání žádosti, neodstraní-li je, řízení zastaví.</p> <p>Z uvedeného vyplývá, že živnostenský úřad přijme žádost o vydání koncese vždy, tzn. i v případě, že je neúplná a není doložena všemi zákonem stanovenými doklady, v daném případě osvědčením o splnění finanční způsobilosti a postupuje potom podle zmíněného § 51 živnostenského zákona a vyzve žadatele, aby toto osvědčení živnostenskému úřadu předložil.</p> <p>Z tohoto důvodu se jeví povinnost uvedená v § 4a odst. 1 návrhu zákona (prokázat finanční způsobilost dopravnímu úřadu ještě před podáním žádosti o koncesi živnostenskému úřadu) jako nadbytečná, fakticky neúčinná a bez právních následků.</p> <p><u>Návrh:</u></p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Na základě konzultací a dohody s MPO bude finanční způsobilost prokazována nikoli před podáním žádosti o koncesi, ale v rámci řízení o této žádosti prostřednictvím stanoviska dopravního úřadu.</p>

	<p><u>Nahradit § 4a odst. 1 větu první textem: „Finanční způsobilost prokazuje žadatel o koncesi dopravnímu úřadu v místě sídla u právnické osoby nebo v místě podnikání u fyzické osoby.“</u></p> <p><u>Doplnit § 4a odst. 4 textem: „Osvědčení o splnění finanční způsobilosti je podmínkou vydání koncese k provozování silniční dopravy pro cizí potřeby velkými vozidly.“</u></p>	
	<p><u>K § 27 návrhu zákona</u></p> <p>Navrhovaná novela neřeší potřebnou úpravu § 27 upravujícího povinnosti zahraničních dopravců. Toto ustanovení totiž vyjmenovává jen některé povinnosti zahraničních dopravců, ačkoli zahraniční dopravci mají mít stejně jako tuzemští dopravci i další povinnosti. Proto se do ust. § 27 navrhuje doplnit do věty druhé za dosavadní výčet povinností následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „aby v každém vozidle byly při provozu tyto doklady: <ul style="list-style-type: none"> - záznam o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku, který je řidič vozidla povinen v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu, předložit na žádost kontrolora. - doklad o nákladu a vztahu dopravce k němu, - doklad o oprávnění k podnikání a další doklady vztahující se k provádění přepravy vydané podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo mezinárodní smlouvy, která je součástí právního řádu, a smlouva o mezinárodní zvláštní linkové dopravě, stanoví-li tak přímo použitelný předpis Evropské unie, - aby v mezinárodní dopravě najaté vozidlo bylo používáno pouze za předpokladu, že je najato bez řidiče, vozidlo řídí dopravce sám nebo jeho zaměstnanec, a aby ve vozidle byla při jeho provozu smlouva o 	<p>Akceptováno</p> <p>S ohledem na změnu dalších ustanovení byl § 27 doplněn odkazy na povinnosti zahraničních dopravců.</p>

	<p>nájmu s uvedením registrační značky najatého vozidla a pracovní smlouva řidiče, pokud není řidič zároveň dopravcem.“</p> <p>K povinnosti uvedené v § 27 zajistit, aby řidiči vedli záznamy o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku se navrhuje doplnit „v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu, tak jak byl obdobně doplněn § 3 odst. 3 a jak to odpovídá skutkové podstatě jiného správního deliktu v navrhovaném znění § 35 odst. 2 písm. h), kde se hovoří o řádném vedení záznamů.</p>	
	<p><u>K § 34c navrhovaného zákona</u></p> <p>Pro výkon působnosti podle zákona o silniční dopravě je potřeba, aby Ministerstvo dopravy a dopravní úřady měly rovněž přístup k údajům z centrálního registru vozidel. Pro působnost dopravních úřadů je rovněž důležité, aby měli přístup k údajům z centrální evidence paměťových karet řidiče.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Údaje, které je potřeba zadávat ve vztahu k vozidlům do rejstříku podnikatelů, budou doplněny do § 9 odst. 5. S ohledem na omezený rozsah těchto údajů a ekonomickou náročnost zřízení propojení mezi jednotlivými registry v této chvíli nepovažujeme za účelné zřizovat propojení mezi těmito registry. V současné době se připravuje nová technická koncepce centrálního registru vozidel, v návaznosti na zvolené řešení lze v budoucnu o propojení uvažovat. Centrální evidence paměťových karet neobsahuje údaje potřebné pro provoz rejstříku podnikatelů v silniční dopravě, proto toto propojení rovněž nepovažujeme za účelné.</p>
	<p><u>K § 35 navrhovaného zákona</u></p> <p>Vzhledem k dopravcům uloženým povinnostem se navrhuje doplnit skutkové podstaty jiných správních deliktů následovně tak, aby porušení z hlediska kontrol nejdůležitých povinností byla sankcionovatelná.</p> <p>Do odstavce 1 se navrhuje doplnit tyto skutkové podstaty jiných správních deliktů:</p> <p>- nezajistí, aby v každém vozidle byl při provozu doklad o nákladu a</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Byly doplněny skutkové podstaty v souvislosti s nově zavedenými nebo modifikovanými povinnostmi, jejichž nedodržení považujeme za účelné a odůvodněné postihovat. Další změny budou předmětem nového zákona o silniční dopravě.</p>

	<p>vztahu dopravce k němu,</p> <ul style="list-style-type: none"> - nezajistí, aby v najatém vozidle byla při jeho provozu smlouva o nájmu s uvedením registrační značky najatého vozidla a pracovní smlouva řidiče, pokud není řidič zároveň dopravcem, - jako zahraniční dopravce nezajistí, aby ve vozidle byl při provozu doklad o oprávnění k podnikání, nebo nezajistí, aby ve vozidle byly při provozu další doklady vztahující se k prováděné přepravě vydané podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo mezinárodní smlouvy, která je součástí právního řádu, nebo nezajistí, aby ve vozidle byla při provozu smlouva o mezinárodní zvláštní linkové dopravě, stanoví-li tak přímo použitelný předpis Evropské unie, - v rozporu s § 33a odst. 3 neodevzdá nadbytečné opisy eurolicence. <p>Do odstavce 2 se navrhuje doplnit tyto skutkové podstaty jiných správních deliktů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - do písm. a) doplnit nebo bez dalších dokladů vztahujících se k prováděné přepravě vydávaných podle tohoto zákona, přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo mezinárodní smlouvy, která je součástí právního řádu, nebo bez smlouvy o mezinárodní zvláštní linkové dopravě, - nezajistí, aby v mezinárodní dopravě bylo najaté vozidlo používáno pouze za předpokladu, že je najato bez řidiče, vozidlo řídí dopravce sám nebo jeho zaměstnanec, - neuchovává doklad o nákladu po dobu 1 roku od ukončení přepravy, - do písm. h) doplnit za „§ 3 odst. 3“ nebo § 27. <p>Do odstavce 3 se navrhuje doplnit do písm. e) „nezajistí, aby výpis ze živnostenského rejstříku či koncese byl vystaven na viditelném místě uvnitř vozidla nebo nezajistí, aby přepravovaná osoba neplatila přímo řidiči</p>	
--	---	--

	<p>vozidla.“ Naopak se z tohoto ustanovení navrhuje vypustit „neoznačí vozidlo příležitostně osobní silniční dopravy stanoveným způsobem“, neboť označení takového vozidla není stanoveno a jedná se tak o obsoletní úpravu.</p> <p>Vzhledem k tomu, že neuschováním záznamů o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku po stanovenou dobu je znemožněna kontrola režimu práce řidiče, kdy nedodržení režimu práce řidiče je přísněji postižitelné, navrhuje se přesunout část skutkové podstaty dle § 35 písm. c) týkající se těchto záznamů do odstavce 2 tak, aby u obou skutkových podstat byla stejná horní sazba pokuty.</p>	
	<p><u>K § 35a odst. 1 návrhu zákona</u></p> <p>Vzhledem k tomu, že za závažná porušení uvedená v přímo použitelném předpisu Evropské unie nemusí být uložena pouze sankce za správní delikt, ale také může dojít k odsouzení za trestnou činnost, jak to předpokládá i samotný přímo použitelný předpis Evropské unie, přičemž trestné činy jsou závažnější než správní delikty, navrhuje se do § 35a odst. 1 k uložení sankce za správní delikt alternativně doplnit odsouzení za trestný čin.</p> <p>Dále se navrhuje považovat za přiměřený následek nejen soustavné jednání, ale také zvláště závažné jednání, neboť si lze představit, že jednání, které bude představovat závažnou trestnou činnost, nebude sice soustavné, ale např. jenom opakované nebo i ojedinělé, ale jeho závažnost bude přinejmenším odpovídat méně závažnému jednání, které je ale soustavné. I v takovém případě by byla ztráta dobré pověsti přiměřeným následkem.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Do ustanovení byla doplněna ztráta dobré pověsti v návaznosti na uložení trestní sankce v jiném členském státě EU. Nejzávažnější protiprávní jednání jsou zahrnuta ve ztrátě bezúhonnosti podle živnostenského zákona, která má za následek automatické ukončení podnikání. Jednání, která jsou uvedena v příloze IV nařízení 1071/2009 jsou v rámci našeho právního řádu správními delikty, tedy jednání méně závažná než trestné činy, proto považujeme za nepřiměřené postupovat v obou případech stejně, neboť ukončení podnikání v návaznosti na spáchání jednoho správního deliktu považujeme za příliš tvrdé. Totéž dle našeho názoru platí i v případě, jsou-li protiprávní jednání uvedená v příloze IV považována v jiných právních řádech za trestný čin.</p>
	<p><u>K § 35b odst. 2 návrhu zákona</u></p> <p>V návrhu zákona není řešena změna předmětu podnikání v odpovídajícím rozsahu nebo zrušení živnostenského oprávnění v případě, že podnikatel v silniční dopravě provozované velkými vozidly nesplní ani ve stanovené lhůtě podmínku usazení dle § 4 odst. 2 písm. a). Toto je potřeba do navrhovaného zákona doplnit.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text byl upraven na základě připomínek MPO.</p>
	<p><u>K § 35b odst. 3 návrhu zákona</u></p>	<p>Akceptováno jinak</p>

	<p>Vstupní poznámky k návrhu zákona a odůvodnění: Živnostenský úřad může dle § 56 odst. 3 živnostenského zákona z vlastního nebo jiného podnětu změnit rozsah předmětu podnikání, a to změnou rozhodnutí o udělení koncese. Dle § 58 odst. 2 živnostenského zákona živnostenský úřad na návrh orgánu státní správy vydávajícího stanovisko dle § 52 odst. 1 tohoto zákona zruší živnostenské oprávnění nebo pozastaví provozování živnosti z důvodu, že podnikatel závažným způsobem porušil nebo porušuje podmínky stanovené rozhodnutím o udělení koncese, živnostenským zákonem nebo zvláštními právními předpisy. Přitom při pozastavení provozování živnosti živnostenský úřad v rozhodnutí stanoví dobu (ne delší než 1 rok), po kterou nelze živnost provozovat. Z uvedeného vyplývá, že pozastavení provozování živnosti je stav dočasný a po uplynutí stanovené doby je pozastavení ukončeno, kdežto změna rozsahu předmětu podnikání provedená změnou rozhodnutí o udělení koncese tuto dočasnou povahu nemá. Tato skutečnost by se proto měla odrazit i v navrhovaném znění § 35b odst. 3, a to takovou formou, aby jednotlivé popsání instituty (změna rozhodnutí o udělení koncese; pozastavení provozování živnosti; zrušení živnostenského oprávnění) a z nich vyplývající možné další úkony, byly zřetelně oddělené.</p> <p>Návrh:</p> <p>Nahradit text § 35b odst. 3 návrhu zákona textem: <u>„Dopravní úřad v místě sídla u právnické osoby nebo v místě podnikání u fyzické osoby podá u živnostenského úřadu bez zbytečného odkladu návrh na změnu rozsahu předmětu podnikání nebo návrh na pozastavení provozování živnosti⁵⁾ v odpovídajícím rozsahu podnikateli v silniční dopravě provozované velkými vozidly, který přestane splňovat podmínku finanční způsobilosti podle § 4 odst. 2 písm. b). V návrhu na pozastavení provozování živnosti dopravní úřad uvede dobu pozastavení do prokázání opětovného splnění podmínky finanční způsobilosti, nejdéle však na 6 měsíců. Pokud v této lhůtě podnikatel v silniční dopravě živnostenskému úřadu neprokáže, že je opět finančně způsobilý, živnostenský úřad rozhodne o změně předmětu podnikání v odpovídajícím rozsahu nebo živnostenské oprávnění zruší.“</u></p>	<p>Text byl upraven na základě konzultace a připomínek MPO. V těchto případech nebude institut pozastavení provozování živnosti používán.</p>
	<p>K § 35b odst. 5 a 6 návrhu zákona</p> <p>Vstupní poznámky k návrhu zákona a odůvodnění: Obecná hlediska - pokud podnikatel při provozování živnosti plní odbornou a</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Lhůta pro tyto případy je stanovena přímo v nařízení</p>

jinou způsobilost prostřednictvím svého odpovědného zástupce a tento odpovědný zástupce přestane funkci vykonávat nebo nesplňuje podmínky pro její výkon, musí podnikatel dle § 11 odst. 8 živnostenského zákona **nejpozději do 15 dnů** ustanovit nového odpovědného zástupce. Neučiní-li to, je jednak pod sankcí pokuty a jednak živnostenský úřad zahájí řízení o pozastavení provozování živnosti dle § 49 odst. 3 tohoto zákona.

Z textu navrhovaného § 35b odst. 5 ovšem vyplývá, že by podnikatel v silniční dopravě velkými vozidly **mohl tuto činnost provozovat bez splnění odborné a jiné způsobilosti** až po dobu 6 měsíců (nebo až 9 měsíců v případě úmrtí odpovědného zástupce). Tím by tito podnikatelé získali neopodstatněné privilegium oproti všem ostatním podnikatelům provozujícím jakoukoliv jinou živnost neboli všichni podnikatelé, provozující živnost odlišnou od silniční dopravy velkými vozidly by tímto návrhem byli diskriminováni.

Návrh:

Postup živnostenského úřadu ponechat dle současného znění živnostenského zákona, konkrétně dle § 11 odst. 8 a § 49 odst. 3.

Text navrhovaného § 35b odst. 5 nahradit textem:

„Pokud živnostenský úřad zjistí, že podnikatel v silniční dopravě provozované velkými vozidly nemá odpovědného zástupce podle § 4 odst. 3 nebo že jeho odpovědný zástupce přestal splňovat podmínky podle § 5 až § 7, zahájí v souladu se zvláštním právním předpisem⁵⁾ řízení o pozastavení provozování živnosti v odpovídajícím rozsahu, přitom zohlední lhůtu stanovenou přímo použitelným předpisem Evropské unie²⁷⁾. Pokud v této lhůtě podnikatel v silniční dopravě živnostenskému úřadu neprokáže opětovné splnění podmínek uvedených v § 4 odst. 2 písm. d) a v § 4 odst. 3, živnostenský úřad rozhodne o změně předmětu podnikání v odpovídajícím rozsahu nebo živnostenské oprávnění zruší.“

Text navrhovaného § 35b odst. 6 nahradit textem:

„Dopravní úřad v místě sídla u právnické osoby nebo v místě podnikání u fyzické osoby podá u živnostenského úřadu bez zbytečného odkladu návrh na pozastavení provozování živnosti⁵⁾ v odpovídajícím rozsahu podnikateli v silniční dopravě provozované velkými vozidly, který nemá odpovědného zástupce podle § 4 odst. 3 nebo jehož odpovědný zástupce přestal splňovat podmínky podle § 5 a § 7. V návrhu na pozastavení provozování živnosti

1071/2009. Požadavky na odpovědného zástupce v silniční dopravě jsou výrazně vyšší než v jiných oblastech živnostenského podnikání, proto se nám taková odchylka nejeví jako diskriminační. Opačný postup by naopak mohl diskriminovat české silniční dopravce oproti dopravcům z jiných členských států EU.

Text odstavce 6 byl upraven na základě připomínek MPO, přičemž institut pozastavení provozování živnosti zde nebyl na základě připomínek MPO využit.

	<p><u>dopravní úřad uvede dobu pozastavení do ustanovení nového odpovědného zástupce nebo do prokázání opětovného splnění podmínek podle § 5 a 7, nejdéle však na dobu odvozenou od lhůty stanovené přímo použitelným předpisem Evropské unie²⁷⁾. Pokud v této lhůtě podnikatel v silniční dopravě živnostenskému úřadu neprokáže opětovné splnění podmínek uvedených v § 4 odst. 2 písm. d) a v § 4 odst. 3, živnostenský úřad rozhodne o změně předmětu podnikání v odpovídajícím rozsahu nebo živnostenské oprávnění zruší. Zrušení živnostenského oprávnění z důvodu nesplnění podmínek uvedených v § 4 odst. 2 a 3 není překážkou provozování živnosti podle zvláštního právního předpisu⁵⁾."</u></p>	
	<p><u>K § 35c odst. 1 návrhu zákona</u></p> <p>Pokud bude výběr kauce vázán na důvodné podezření, že se dopravce bude vyhýbat řízení o správním deliktu, budou kauce vybírány pouze výjimečně a nebude tak zajištěno zaplacení pokuty a nákladů řízení uložených zahraničním dopravcům, u kterých je případné vymáhání pohledávek problematické.</p>	Akceptováno
	<p><u>K § 35c odst. 3 návrhu zákona</u></p> <p>Požadavek na doručení není s ohledem na velmi krátkou lhůtu vždy reálně splnitelný, např. v případě zaslání prostřednictvím pošty. Proto se navrhuje namísto „doručí“ uvést „předá“ tak, jak je tomu i v současné právní úpravě.</p> <p>Vzhledem k tomu, že potvrzení o převzetí kauce a protokol obdrží řidič, který pro účely vybírání kauce zastupuje dopravce, při výběru kauce, povinnost správního orgánu zaslat jedno vyhotovení neprodleně dopravci, znamená jeho zbytečné zatížení další administrativou. Plně by postačovalo, aby tyto podklady byly zaslány jako příloha oznámení o zahájení řízení.</p>	Akceptováno
	<p><u>K § 35d odst. 4 návrhu zákona</u></p> <p>V praxi se stává, že řidič není schopen zajistit potřebné finanční prostředky na zaplacení kauce přímo v den kontroly, ale kauce je zaplacena s odstupem jednoho či několika dnů. S ohledem na tyto případy je naprosto neúčelné a zbytečné, aby byly zadržené doklady doručeny nejpozději následující pracovní den správnímu orgánu. Z hlediska vedení správního řízení o správním deliktu je zcela postačující, aby potvrzení podle odstavce 3 a zadržené doklady byly správnímu orgánu předány spolu s oznámením při kontrole zjištěných porušení s přílohami (protokolem o kontrole a dalšími podklady).</p>	Akceptováno Text byl upraven na základě připomínek MV
	<p><u>K § 35d odst. 5 návrhu zákona</u></p>	Akceptováno

	<p>V případě nezaplacení kauce budou zadržené doklady předány správnímu orgánu příslušnému k vedení řízení o správním deliktu. V takovém případě by bylo neefektivní, aby jejich vrácení zajišťovala Policie České republiky či celní úřad, ale tyto by měl vrátit přímo správní orgán, příslušný k vedení řízení o správním deliktu.</p>	
	<p><u>K § 35e odst. 3 návrhu zákona</u></p> <p>U dopravců nepostačuje k vrácení kauce či její části pouze číslo účtu, ale jsou potřeba i další údaje (název účtu, název a sídlo pobočky banky, u které je účet veden, adresa majitele účtu, u zahraničních dopravců číslo účtu ve formátu IBAN včetně SWIFT kódu). Vázání vrácení kauce nebo její části pouze na sdělení čísla účtu je proto nedostatečné.</p> <p>V některých případech dopravci sdělují potřebné bankovní spojení pro případné vrácení kauce či její části ještě před právní mocí rozhodnutí. V takovém případě by po právní moci rozhodnutí mohla být lhůta kratší než 15 dní nebo by lhůta mohla uběhnout dokonce ještě před právní mocí rozhodnutí. Proto se navrhuje doplnit za slova „...“, na který lze kauci vrátit“ slova nejdříve však do 15 pracovních dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.“</p>	Akceptováno
Magistrát hlavního města Prahy	<p>K bodu 2. - § 2 odst. 4</p> <p>Vzhledem k tomu, že dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), s příslušnými úřady cizích států může jednat pouze Ministerstvo dopravy (dále jen „Ministerstvo“), předpokládáme, že pokud se část jízdy uskuteční na území jiného členského státu, bude Ministerstvo zastávat funkci dotčeného úřadu ve smyslu ustanovení § 11 zákona, i když na tomto území zastávky umístěny nebudou.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V případech podle § 2 odst. 4 se jedná o vnitrostátní dopravu a v takových případech nebude Česká republika oslovována.</p>
	<p>K bodu 8. - § 4 odst. 2</p> <p>Domníváme se, že srozumitelnější a jasnější je definovat osobu usazenou v České republice opačným způsobem, tedy:</p> <p>§ 4 odst. 2: „(2) Kdo hodlá na základě koncese⁵⁾ provozovat silniční dopravu pro cizí potřeby velkými vozidly, musí v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie¹⁵⁾ a) být usazen v České republice; za usazenou v České republice se nepovažuje osoba, která 1. má sídlo mimo na území České republiky, jde-li o právnickou osobu, nebo</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>V návaznosti na připomínky MPO a odboru kompatibility Úřadu vlády byla doplněna definice usazené osoby.</p>

	<p>trvalý pobyt na území státu, který není je členským státem, jde-li o fyzickou osobu, 2. je není oprávněna k provozování silniční dopravy velkými vozidly v jiném členském státě, nebo 3. neprovozuje dopravu výhradně vozidly zapsanými v registru silničních vozidel podle jiného právního předpisu¹⁴⁾, kterým byla přidělena státní poznávací značka České republiky, ...“.</p>	
	<p>K bodu 8. - § 4a odst. 4</p> <p>Vzhledem k tomu, že návrh zachovává termín prokázání trvání finanční způsobilosti, chybí zmínka další existence či neexistence vyhlášky č. 366/1999 Sb., o způsobu prokázání finanční způsobilosti dopravcem, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Vyhláška bude zrušena.</p>
	<p>K bodu 8. - § 5</p> <p>Pokud se týká právnické osoby, ta může provozovat silniční dopravu pro cizí potřeby neoprávněně, může ztratit dobrou pověst v důsledku závažného porušení svých povinností, vymezených v přímo použitelném předpisu Evropské unie, ale nelze posuzovat její bezúhonnost jako součást dobré pověsti, protože bezúhonnost lze posoudit výhradně u fyzické osoby. Proto je nutné stanovit, která fyzická osoba nebo osoby musí tuto podmínku jako součásti dobré pověsti splňovat.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Bezúhonnost vychází zcela z úpravy živnostenského zákona a zákon o silniční dopravě nebude upravovat vlastní pojem bezúhonnosti. Tato koncepce byla dohodnuta a konzultována s MPO.</p>
	<p>K bodu 8. - § 7</p> <p>Navrhované vymezení institutu odpovědného zástupce nekoresponduje s obsahem pojmu odpovědný zástupce podle živnostenského zákona. Podle obsahu navrhovaných ustanovení a důvodové zprávy usuzujeme, že odpovědný zástupce podle zákona o silniční dopravě má zabezpečit především vztah k jednotlivým provozům podnikatele, nikoli k podnikání – provozování živnosti obecně. Domníváme se proto, že tato osoba má jiný charakter než odpovědný zástupce podle § 11 živnostenského zákona a že by bylo vhodné ji označit jiným termínem nekolidujícím se zavedeným institutem podle živnostenského zákona, majícím jednotný režim pro všechny živnosti.</p> <p>Pokud by k tomuto odlišení nedošlo, jsou navrhovaná ustanovení, např. v odst. 2 – (podnikatel může ustanovit odpovědným zástupcem sám sebe) v rozporu s ustanoveními živnostenského zákona a jejich aplikace v praxi by činila značné problémy.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Rozdíly mezi odpovědným zástupcem v oblasti silniční dopravy a obecnou úpravou v živnostenském zákoně nejsou natolik výrazné, aby odůvodnily zavádění nového institutu; prostřednictvím odpovědného zástupce se i nadále plní všechny požadavky živnostenského zákona, např. odborná způsobilost. Odchytky byly konzultovány s MPO, finální úprava byla MPO odsouhlasena. Pojem „odpovědný zástupce“ mj. používá i česká verze nařízení 1071/2009.</p>

	<p>K bodu 8. - § 7 odst. 4</p> <p>Požadujeme bližší specifikaci tohoto textu (zejména týkající se počtu vozidel – řada firem má několik stovek velkých vozidel).</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Odpovědný zástupce, který má skutečnou vazbu k podnikateli (zejména jeho zaměstnanec) není omezen co do počtu vozidel, pokud činnost vykonává jen pro jednoho podnikatele. Omezení je v souladu s nařízením 1071/2009 zavedeno pro případ, kdy odpovědný zástupce vykonává činnost pro více podnikatelů a dále pro odpovědného zástupce bez skutečné vazby k podnikateli i pokud vykonává činnost pouze pro jednoho podnikatele. Výsledné znění § 7 bylo upraveno podle připomínek MPO a odboru kompatibility ÚV.</p>
	<p>K bodu 8. - § 8 odst. 2 písm. b)</p> <p>Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“) nestanoví držitelé rozhodnutí o udělení koncese taxativně povinnost zahájit provozování dopravy v určité lhůtě. Požadovaný údaj o počtu velkých vozidel, se kterými žadatel o koncesi hodlá provozovat dopravu, může být zcela odlišný od skutečnosti, tudíž je zcela zbytečný a zbytečně zatěžuje žadatele dalším administrativním úkonem. Navrhujeme vypustit s dalšími úkony s tím souvisejícími. Potřebná informace se dopravnímu úřadu dostane v souladu se zákonem, a to dle současného znění ustanovení § 9 odst. 4, resp. navrženého odst. 5 zákona.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Ve stanovisku tento údaj nebude. Text byl upraven v návaznosti na připomínky MPO.</p>
	<p>K bodu 8. - § 8 odst. 4</p> <p>Pokud se jedná o doklady, které mají být součástí žádosti o koncesi, patří tyto požadavky do zákona živnostenského a není nám zřejmé, proč tomu tak není, když byla problematika s Ministerstvem průmyslu a obchodu projednávána a návrh novely živnostenského zákona existuje. Navíc se domníváme, že požadavek, obsažený v písm. a) splňuje ustanovení § 50 odst. 2, resp. ustanovení § 46 odst. 1 písm. f) a odst. 2 písm. d) a písm. e) živnostenského zákona a dopravní úřad jej získá jako součást žádosti o stanovisko. Právní důvod užívání vozidla či vozidel dopravní úřad posoudí v rámci posouzení finanční způsobilosti a tento požadavek považujeme za zcela zbytečný. Navrhujeme vypustit písm. b) a c) s dalšími úkony s tím</p>	<p>Částečně akceptováno, vysvětleno</p> <p>Text § 8 byl upraven podle požadavků MPO.</p>

	souvisejícími. Na druhé straně musí být v případě, že je součástí žádosti o koncesi ustanovení odpovědného zástupce, též doklad o tom, jakou skutečnou vazbu má navržená osoba k žadateli podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, pro kolik podnikatelů již tuto činnost vykonává a kolik velkých vozidel tyto podnikatelé k podnikání používají.	
	<p>K bodu 8. - § 8 odst. 5</p> <p>Vzhledem k tomu, že žádost o stanovisko podává živnostenský úřad, považujeme za logičtější se v daném případě obrátit na tento úřad. Nevidíme důvod, proč – viz ustanovení § 52 odst. 1 a stanovení § 53 odst. 1 živnostenského zákona – alternovat případné porušování tohoto ustanovení příslušným živnostenským úřadem. V každém případě, tj. i v případě ponechání tohoto návrhu v současném znění, však považujeme za nezbytně nutné dát dopravnímu úřadu zákonnou možnost přerušit řízení, resp. požádat o přerušení živnostenský úřad, který by byl povinen žádosti vyhovět, protože nebude zřejmě v některých případech možné dodržet lhůtu, danou ustanovením § 52 odst. 1 živnostenského zákona. Navíc chybí možnost dalšího postupu pro případ, kdy dopravní úřad požadované podklady neobdrží, což by mohlo být zajištěno úpravou odst. 3.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text byl upraven a doplněn.</p>
	<p>K bodu 9. - § 9 odst. 1</p> <p>Navrhujeme doplnit na závěr věty slova “a v § 5“.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Na základě připomínek jiných resortů bylo nově vkládané ustanovení § 9 odst. 1 odstraněno.</p>
	<p>K bodu 11. - § 9 odst. 3</p> <p>Vzhledem k četnosti dopravních nehod, způsobených řidiči zejména kamionů, navrhujeme rozšířit požadavek spolehlivosti na řidiče všech velkých vozidel, používaných k podnikání, nebo alespoň na řidiče vozidel o největší přípustné hmotnosti nad 7,5 tuny.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Ve vztahu k řidičům nákladních vozidel považujeme uplatnění požadavku spolehlivosti za příliš tvrdé. Pro zabezpečení sankční a preventivní složky provozu na pozemních komunikacích považujeme za dostatečné nástroje zákona č. 361/2000 Sb. (zákaz činnosti, vybudování).</p>
	<p>K bodu 14. - § 9 odst. 5 písm. b)</p> <p>Pokud se týká místa podnikání, místo nově zaváděného pojmu „obchodní označení“ považujeme za vhodnější pojem např. „obchodní firmu“ – viz ustanovení § 21 odst. 5 písm. a) současného znění zákona o silniční</p>	<p>Částečně akceptováno. Vysvětleno.</p> <p>Obchodní označení neznamená označení podnikatele, ale součást názvu vozidla (např. u značky Škoda je obchodním</p>

	<p>dopravě. Minimálně s odvoláním na navržené ustanovení § 35b odst. 6 musí být dopravci stanovena povinnost sdělit dopravnímu úřadu též nejvyšší povolenou hmotnost každého vozidla.</p>	<p>označením Octavia). Jedná se o pojem užívaný v zákoně č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu na pozemních komunikacích (viz § 4 odst. 4 písm. g), § 6 odst. 4 písm. a), § 15 odst. 2, § 17 odst. 2 písm. b), § 20 odst. 1 písm. b) a § 34 odst. 2 písm. b). Text byl doplněn o největší povolenou hmotnost a počet míst k sezení a stání.</p>
	<p>K bodu 15. - § 10 odst. 1</p> <p>Pokud se týká linkové osobní dopravy, považujeme za nutné terminologii sjednotit. V případě vnitrostátní dopravy je státním povolením k provozování linkové osobní dopravy licence, pro mezinárodní linkovou dopravu se jedná o povolení; provozovatel mezinárodní dopravy musí být navíc držitelem platné licence Společenství dle přímo použitelného vzoru Evropské unie s tím, že dle ustanovení § 33a zákona o silniční dopravě se toto povolení nazývá eurolicencí. Z tohoto hlediska považujeme za nutné v písm. b) nahradit slova „licence udělené“ slovy „povolení uděleného“; v písm. c) pak slovo „povolení“ slovy „platné licence Společenství“.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Postup podle písmen a) a b) je postup, který nespadá pod nařízení 1073/2009, což je odlišeno terminologicky ve vztahu k dokumentu vydávaném podle písmene c) (zde se nejedná o licenci Společenství). Licence Společenství není v tomto ustanovení uváděna, jelikož nemá vztah ke konkrétní lince, ale k provozování mezinárodní dopravy obecně.</p>
	<p>K bodu 17. - § 10 odst. 2 písm. e)</p> <p>Navržená úprava ztíží pozice majitelů označnicků zastávek. Je sice pravdou, že dopravcem sdělené údaje mají charakter pouze informativní, protože definitivní polohy jednotlivých spojů linky jsou dány teprve návrhem jízdního řádu, předloženým ke schválení; je nutno si ale uvědomit, že dopravní úřad jízdní řád schvalující musí respektovat mj. i ustanovení § 2 odst. 6 písm. c) vyhlášky č. 388/2000 Sb., o jízdních řádech veřejné linkové osobní dopravy (dále jen „vyhláška o jízdních řádech“), podle kterého musí časové údaje vycházet z prostorových parametrů zastávek jednotlivých spojů linky a z jejich časového využití vozidly jiných linek. Nemůže tedy být schválen jízdní řád, který tuto podmínku nesplňuje. Takovou informaci jsou majitelé označnicků zastávek povinni sdělit dopravnímu, resp. dotčenému úřadu a schvalující dopravní úřad je povinen ji respektovat. To je též důvodem, proč požadujeme v řízení o schválení jízdního řádu stanovit dopravnímu úřadu povinnost zaslat stejnopis schváleného jízdního řádu všem dotčeným úřadům.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Novelizační bod bude vypuštěn.</p>
	<p>K bodu 28. - § 33a odst. 2</p> <p>Chybí postup v opačném případě. Navrhujeme v tomto smyslu</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>§ 33a odst. 1 předpokládá vedení standardního správního</p>

	doplnění např.: „Pokud podmínky podle přímo použitelného předpisu Evropské unie ²¹⁾ splněny nejsou, zahájí dopravní úřad správní řízení a rozhodne o nevydání eurolicence.“.	řízení o udělení eurolicence, v intencích správního řádu (tj. řádně zakončeném vydáním rozhodnutí). § 33a odst. 2 pak pouze stanoví podmínky, za kterých je možné správní řízení ukončit bez vyhotovování písemného rozhodnutí (jedná se odklon, který je v souladu se správním řádem – vydání dokladu) pouze vydáním eurolicence. Nejsou-li tyto podmínky splněny, § 33a odst. 2 se nepoužije.
	K bodu 28. - § 33b odst. 3 Chybí postup v případě nevyhovění.	Vysvětleno Viz vysvětlení připomínky k bodu 28
	K bodu 29. - § 33d odst. 2 Chybí postup v případě nevyhovění.	Vysvětleno Viz vysvětlení připomínky k bodu 28
	K bodu 33. - § 35 odst. 1 písm. b) Navrhujeme použití dle našeho názoru lepší formulace: „b) je tuzemským dopravcem a neprovozuje silniční dopravu vozidlem zapsaným v registru silničních vozidel podle jiného právního předpisu ¹⁴⁾ , kterému nebyla přidělena státní poznávací značka České republiky,“.	Akceptováno jinak Text byl upraven na základě připomínek MV.
	K bodu 39. - § 35a odst. 1 Pojem „soustavné jednání“ je neurčitý a nelze ho tedy vykládat jednoznačně. Předpokládáme, že by ani soudy nedošly k jednoznačnému výkladu. Navrhujeme proto toto slovo nahradit slovem „opakované“, případně uvést i počet takových jednání.	Vysvětleno Pojem „soustavné jednání“ je potřeba vykládat tak, že protiprávní činnost je běžnou součástí podnikatelské praxe konkrétního dopravce, tj. že za určitý delší časový okamžik (v řádu měsíců) dochází k častému opakovanému porušování stanovených pravidel. Domníváme se, že teprve takovéto chování podnikatele je třeba sankcionovat i závažnějším následkem než pokutami, tj. ukončením jeho podnikatelské činnosti (i s ohledem na v zásadě absolutní

		povahu odpovědnosti dopravce podle současné právní úpravy). Znemožnění podnikatelské činnosti při pouhém opakování deliktního jednání považujeme za nepřiměřeně tvrdé (např. 2x, 3x). V tomto smyslu bude doplněna důvodová zpráva k návrhu.
	<p>K bodu 39. - § 35b odst. 3</p> <p>Požadavek považujeme za právně irelevantní. I pokud pomíneme skutečnost, že živnostenský zákon pojem „změna nebo pozastavení provozování živnosti“ nezná, nelze tento návrh podat z důvodu až „šestiměsíčního hájení“ podnikatele, jak je uvedeno dále. Dopravní úřad při zjištění, že podnikatel přestal splňovat podmínku finanční způsobilosti, může proto pouze na tuto skutečnost příslušný živnostenský úřad upozornit a pokud v této lhůtě podnikatel trvání finanční způsobilosti neprokáže, může požádat o zrušení živnostenského oprávnění v odpovídajícím rozsahu. Nesplnění podmínky prokázání trvání finanční způsobilosti by mělo být důvodem k uložení sankce.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text byl upraven na základě připomínek MPO.</p>
	<p>K bodu 39. - § 35b odst. 4</p> <p>S odkazem na ustanovení § 5 zákona požadujeme text upravit tak, aby se týkal všech vozidel. Slovo „sám“ v textu považujeme za zbytečné.</p>	<p>Částečně akceptováno, vysvětleno</p> <p>Ustanovení se týká pouze silniční dopravy provozované velkými vozidly, jelikož jen na tuto dopravu je vztažena podmínka dobré pověsti. Slovo „sám“ bylo vypuštěno.</p>
	<p>K bodu 39. - § 35b odst. 5</p> <p>Návrh opět stanovuje povinnosti živnostenskému úřadu, jehož činnost se řídí živnostenským zákonem. Přitom je daná problematika řešena – a v souladu s čl. 13 odst. 1 nařízení 1071/2009 – dostatečně živnostenským zákonem, konkrétně jeho ustanovením § 11. Pokud se zde stanovená lhůta zdá krátká, je otázkou, proč nedochází k návrhu změny živnostenského zákona. Navrhujeme zredukovat pouze na povinnost živnostenského úřadu v rámci řízení o schválení jiného odpovědného zástupce zaslat dopravnímu úřadu žádost k posouzení, zda navržená osoba splňuje podmínky ustanovení § 7 návrhu; pokud tomu tak není, nelze tuto osobu ustanovit.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Lhůta pro tyto případy je stanovena přímo v nařízení 1071/2009. Požadavky na odpovědného zástupce v silniční dopravě jsou výrazně vyšší než v jiných oblastech živnostenského podnikání. Text byl upraven na základě připomínek MPO.</p>
	<p>K bodu 39. - § 35b odst. 5</p> <p>V poslední větě je uveden text <u>„Po tuto dobu může podnikatel v silniční dopravě provozovat živnost bez odpovědného zástupce.“</u></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Text byl upraven na základě připomínek a konzultace s MPO, doplněna byla i příslušná změna § 11</p>

	<p>Navrhované ustanovení, které umožňuje provozování živnosti bez odpovědného zástupce, je v rozporu s příslušnými ustanoveními živnostenského zákona. Podmínky provozování živnosti prostřednictvím odpovědného zástupce stanoví živnostenský zákon v § 11 s tím, že provozování živnosti bez odpovědného zástupce zásadně není přípustné. Postup reagující na ztrátu, resp. nesplnění podmínek provozování živnosti ze strany odpovědného zástupce, je řešen v § 11 odst. 8 živnostenského zákona tak, že nespĺňuje-li odpovědný zástupce podmínky provozování živnosti, musí podnikatel nejpozději do 15 dnů ustanovit nového odpovědného zástupce a pokud tak neučiní, dopustí se správního deliktu podle § 62 odst. 1 písm. d) živnostenského zákona.</p>	<p>živnostenského zákona.</p>
	<p>K bodu 39. - § 35b odst. 6</p> <p>Pokud má být živnostenské oprávnění zrušeno, jedná se o děj nevratný a z hlediska živnostenského zákona o zánik. Pokud má být provozování živnosti i nadále umožněno, je nutno použít jinou formulaci a specifikovat, jaký druh živnosti bude i nadále možno provozovat. Pro informaci v této souvislosti konstatujeme, že v případě dobré pověsti se o podobné toleranci neuvažuje. Text „Zrušení živnostenského oprávnění..... není překážkou provozování živnosti ...“není jednoznačný a v této souvislosti žádáme vysvětlení jeho obsahu.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Text byl zpřesněn na základě připomínek MPO. Jelikož podle obecné úpravy v živnostenském zákoně by odejmutí živnostenského oprávnění představovalo po určitou dobu překážku v provozování jakékoli živnosti dotčené osoby, a tento následek se v této souvislosti jeví jako nepřiměřený, je stanoveno, že v těchto případech se o překážku provozování živnosti nejedná. Změna je zohledněna i v živnostenském zákonu.</p>
	<p>K bodu 40. - § 35c a 35d</p> <p>Navržený postup je dalším, a to podstatným navýšením činnosti dopravního úřadu. Za zcela postačující považujeme pouhé doplnění stávajícího ustanovení § 35b zákona o silniční dopravě, pokud to je potřebné, pak navýšením maxima částky a rozšířením na tuzemské dopravce. Pokud by to možné nebylo, pak požadujeme doplnit, že</p> <p>a) řízení a veškerá komunikace se vede v českém jazyce,</p> <p>b) dopravce je povinen se v českém jazyce k případu vyjádřit ve lhůtě 15 dnů ode dne provedení kontroly, na jejímž základě byla kauce vybrána; a to ke správnímu orgánu, který je v písemném potvrzení o převzetí kauce uveden jako orgán, příslušný k vedení příslušného řízení,</p> <p>c) následkem zmeškání této lhůty je propadnutí kauce. Kauce též propadne, pokud řízení nelze ukončit rozhodnutím v dané věci z důvodu, že účastník</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Oproti původnímu návrhu navrhuje zjednodušení správního řízení v těchto případech (použití příkazu a propadnutí kauce v případě nemožnosti doručení). Konkrétní podoba textu bude upravena podle konzultací s MV.</p> <p>Připomínky ohledně českého jazyka, preposílání dokumentů dopravci a zastupování dopravce řidičem byly akceptovány a text byl upraven.</p>

	<p>řízení je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný, resp. pokud z výše uvedených důvodů nelze rozhodnutí doručit.</p> <p>Vzhledem k tomu, že pro účely vybírání kauce řidič zastupuje dopravce, pak písemné potvrzení o převzetí kauce řidičem je identické převzetí tohoto potvrzení samotným dopravcem, proto zde nově stanovená povinnost správního orgánu zaslat jedno vyhotovení potvrzení o převzetí kauce neprodleně dopravci postrádá zákonný podklad, a proto navrhuje poslední větu odst. 3 vypustit. Je zapotřebí doplnit, že i pro účely zabránění v jízdě řidič zastupuje dopravce a následně vypustit i poslední větu ustanovení § 35d odst. 4.</p> <p>Uvolnění vozidla je nutno provést neprodleně po zaplacení kauce. Všechny další případy, uvedené v odst. 5 jsou omezováním podnikatelské činnosti a v tomto smyslu požadujeme text upravit. Problematika písmen b), c) a d) je navíc uvedena v ustanovení § 35e.</p>	<p>Výčet uvedený v odstavci 5 je alternativní a vozidlo musí být uvolněno, nebo doklady vráceny vždy, když je splněna alespoň jedna podmínka ve výčtu uvedená (tj. standardně pokud je složena kauce). Písmena b) až d) jsou zde pro případ, že by kauce složena nebyla a vozidlo nebo doklady by byly zadržovány po celou dobu správního řízení.</p>
	<p>K ČÁSTI DRUHÉ – změna živnostenského zákona</p> <p>Obecně k této části návrhu upozorňujeme na užívání nesprávného údaje - názvu a vymezení živnostenského oprávnění pro silniční motorovou dopravu. Např. v části druhé návrhu - čl. IV Přechodná ustanovení, na str. 5, 6 i v dalších částech důvodové zprávy, se chybně uvádí, že v současné době živnostenský zákon v příloze 3 rozeznává 11 druhů <u>koncesovaných živností</u> v oblasti silniční dopravy motorovými vozidly a novelou je tento počet redukován na 4. Tento údaj je třeba opravit, neboť podle platné právní úpravy je v současné době pouze jedna koncesovaná živnost s předmětem podnikání „silniční motorová doprava“ s dělením na 11 druhů, resp. rozsahu dopravy, které jsou navrhovanou novelou měněny na 4 druhy.</p> <p>Toto nesprávné chápání předmětu podnikání a rozsahu živnostenského oprávnění se promítá do dalších ustanovení návrhu.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Celá tato část byla upravena na základě konzultace a připomínek MPO.</p>
	<p>K čl. III - k navrhovanému obsahu sloupce 3 u živnosti Silniční motorová doprava - Podmínky, jejichž splnění se vyžaduje podle § 27 odst. 3 živnostenského zákona</p> <p>Upozorňujeme, že podmínka trvalého pobytu nebo sídla podle navrhovaného § 4 odst. 1, resp. místa usazení v ČR podle § 4 odst. 2 písm. a) zákona o silniční dopravě, výrazně zasahuje do ustanovení upravujících okruh subjektů oprávněných k provozování živnosti na území ČR podle živnostenského zákona. Navrhované omezení je v rozporu s § 5 odst. 2, 5 a 6</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Celá tato část byla upravena na základě konzultace a připomínek MPO.</p>

	<p>živnostenského zákona, neboť neumožňuje podnikání zahraničním právnickým a fyzickým osobám. Předložený návrh se s tímto rozparem nevypořádává.</p>	
	<p>K sloupci 4 – Orgán státní správy, který se vyjadřuje k žádosti o koncesi</p> <p>V navrhovaném znění není v tomto sloupci uveden žádný orgán státní správy, který by se měl k žádosti o koncesi vyjadřovat, ačkoli v navrhovaném znění § 8 institut „stanoviska dopravního úřadu“ k žádost o koncesi na žádost živnostenského úřadu zůstává zachován.</p> <p>Pokud má být v rámci řízení o udělení koncese pro silniční motorovou dopravu vyžadováno stanovisko dotčeného orgánu státní správy podle § 52 živnostenského zákona, je nutno v tomto smyslu sloupec 4 doplnit.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Celá tato část byla upravena na základě konzultace a připomínek MPO.</p>
	<p>K čl. IV - Přechodná ustanovení</p> <p>Smyslem přechodných ustanovení musí být přechod původního režimu na režim či právní úpravu novou, v daném případě je nutno řádně ošetřit přechod stávajících živnostenských oprávnění, platných zpravidla na dobu neurčitou, na režim a instituty podle nového zákona či podmínky provozování živnosti podle nové úpravy. Navrhovaná přechodná ustanovení těmto požadavkům nevyhovují.</p> <p>Podle našeho názoru je nutno přednostně (v prvním bodu přechodných ustanovení) <u>zásadně a věcně správně upravit přechod stávajících oprávnění k podnikání na novou právní úpravu</u>, tzn. stanovit, zda tato práva zanikají, zůstávají v platnosti či se přeměňují apod.</p> <p>V návrhu toto částečně upravuje až bod 6., ale toto ustanovení obsahuje řadu nepřesností a navazuje na předchozí nepřesná ustanovení. Návrh hovoří o „koncesích udělených podle zákona č. 455/1991 Sb....“ ale nesprávně uvádí výčet jednotlivých druhů (rozsahu) dopravy v rámci jediné živnosti.</p> <p>V tomto bodě je uvedeno, že tyto „koncese“ pozbývají platnosti dnem vydání nové koncese nebo uplynutím 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nebyla-li žádost o novou koncesi podána.</p> <p>Je-li předkladatelem zamýšleno, aby stávající oprávnění zanikla ze zákona uplynutím jednoho roku od účinnosti zákona, je nutno tento bod upravit a určit, že uplynutím lhůty dochází k <u>zániku živnostenského oprávnění</u>, nikoli k zániku koncese.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Celá tato část byla upravena na základě konzultace a připomínek MPO.</p>

	<p>Dále je nezbytné přepracovat část ustanovení upravující zánik oprávnění, pokud nebyla žádost o „novou koncesi“ podána. Podle navrhovaného znění by totiž k zániku oprávnění, pokud by podnikatelem žádost o „novou koncesi“ podána nebyla, nedošlo, tzn., že v takovém případě by právo dále trvalo.</p>	
	<p>K bodům 1, 2, 3 a 4</p> <p>Textace těchto ustanovení je nepřesná, nevyhovuje platné terminologii živnostenského zákona, neboť je zde užíváno nesprávné pojmenování či vymezení živnostenského oprávnění – viz obecné připomínky k navrhované novele živnostenského zákona.</p> <p>Lze usoudit, že tato ustanovení mají především umožnit stávajícím podnikatelům správné zařazení do nové systematiky zákona o silniční dopravě. Konstatování, že lze požádat o vydání koncese podle nové právní úpravy, jak je uvedeno v návrhu, je nadbytečné (je samozřejmé, že o vydání koncese může požádat kdokoli, toto není zapotřebí opakovat) a neřeší přechod stávajících oprávnění na novou právní úpravu.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Celá tato část byla upravena na základě konzultace a připomínek MPO.</p>
	<p>K bodům 7, 8, 9 a 10</p> <p>Upozorňujeme na užívání nepřesné terminologie – žádost o koncesi je podle příslušných ustanovení živnostenského zákona živnostenským úřadem v kladném případě vyřizována vydáním <u>rozhodnutí o udělení koncese s předmětem podnikání Silniční motorová doprava, v rozsahu....</u>, nikoli „vydáním koncese Silniční motorová doprava nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami určenými k přepravě zvířat a věcí, jejichž největší povolená hmotnost nepřesahuje 3,5 tuny“, jak je např. uvedeno v bodě 7 návrhu. (obdobně řešeno pod body 8, 9 a 10).</p> <p>Textaci těchto bodů je třeba upravit.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Celá tato část byla upravena na základě konzultace a připomínek MPO.</p>
		<p>Obecně k připomínkám jdoucím nad rámec navrhovaného rozsahu novely zákona o silniční dopravě je potřeba uvést, že MD jakožto předkladatel návrhu záměrně omezilo jeho rozsah na problematiku implementace tzv. silničního balíčku a oblastí kaucí i při vědomí toho, že zákon o silniční dopravě obsahuje i jiná problematická místa. Z tohoto důvodu MD jako předkladatel musí restriktivně</p>

	<p>1. K § 11 a § 12</p> <p>Dotčený úřad je povinen žádost projednat s obcí, v jejímž územním obvodu budou umístěny zastávky, s příslušným orgánem Policie České republiky z hlediska bezpečnosti silničního provozu, správcem pozemní komunikace a majitelem označnicku zastávky uvedené v žádosti o udělení licence. Žadatel je podle ustanovení § 10 zákona sice povinen v žádosti uvést mj. trasu linky, ze zákona mu však nevyplývá povinnost uvést trasu tak, aby byla v souladu s obecným užíváním příslušných komunikací. Může tedy např. požadovat jízdu po komunikaci, označené dopravní značkou B 1, B 2 apod. Porovnání souladu navržené trasy s obecným užíváním příslušných komunikací je dle našeho názoru záležitostí Policie České republiky. Do 30. 6. 2000 bylo takové stanovisko ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 písm. a) zákona závazné; poté však bylo nadále v takové situaci možné využít odst. 2 uvedeného ustanovení, pouze však do 30. 6. 2010. V současné době – pokud bude v žádosti uvedena trasa, neodpovídající požadavku obecného užívání příslušných komunikací – však dopravní úřad nemá zákonný důvod takovou žádost zamítnout.</p> <p>Na základě výše uvedeného požadujeme ve vztahu k Policii České republiky obnovení stavu, platného do 30. 6. 2000; pokud by to nebylo možné, pak umožnění neudělení licence žadateli, který odmítne úpravu jím navrženého vedení linky. V této souvislosti bychom uvítali, aby stanovisko dotčeného úřadu bylo závazné.</p> <p>Současně bychom uvítali, aby součástí žádosti o udělení licence byl návrh jízdního řádu nejen v případě mezinárodní linkové dopravy z důvodu, aby majitel označnicku zastávky měl alespoň orientační přehled, jaké požadavky na využití zastávky bude žadatel mít.</p> <p>V návaznosti na předchozí text považujeme za nezbytné stávající lhůtu 45 dnů prodloužit na 60 dnů, aby byla eliminováno riziko nedodržení zákonné lhůty a tím porušení zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti</p>	<p>posuzovat i všechny požadavky jdoucí nad uvedený rámec, nicméně s nepřijatými návrhy bude následně pracovat při přípravě rekodifikace tohoto zákona.</p> <p>Vysvětleno.</p> <p>Úprava není potřebná. Pokud není možné žádosti vyhovět z popisovaných důvodů, postupuje správní orgán podle § 51 odst. 3 správního řádu a žádost zamítne, případně považuje žádost za vadnou a jsou-li splněny zákonné podmínky řízení zastaví podle § 66 odst. 1 písm. c) SŘ.</p> <p>Jedná se o poměrně rozsáhlé koncepční změny, které budou zohledněny až v připravovaném věcném záměru nového zákona o silniční dopravě, případně jeho rozsáhlé novelizaci.</p> <p>Akceptováno</p>
--	--	--

	(notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.	
	<p>2. K § 13</p> <p>S odvoláním na ustanovení § 34 zákona požadujeme dopravci stanovit povinnost zaslat všem dotčeným úřadům stejnopis rozhodnutí o udělení licence.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Dotčené orgány mají dostačující oprávnění vyplývající z § 136 odst. 4 správního řádu a ukládání další povinnosti dopravci by bylo nadbytečné, zbytečně zatěžující a v rozporu se smyslem ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu.</p>
	<p>3. K § 14</p> <p>Problematika změny licence je v současném znění zákona řešena velice okrajově. Jsou zde sice uvedeny případy, kdy lze v dané věci konat, není však specifikován jejich způsob provedení. Pokud jsou navíc podmínky nedílnou součástí udělené licence, není současný text odstavce 2 nezbytný. Proto s využitím článku 41 LPV navrhujeme toto znění:</p> <p style="text-align: center;">„§ 14</p> <p>(1) O změně rozhodnutí o udělení licence může dle své kompetence dopravní úřad nebo Ministerstvo dopravy rozhodnout na základě žádosti držitele licence, z moci úřední pak pouze z důvodu veřejného zájmu na uspokojování veřejných potřeb, bezpečnosti dopravy nebo změny vedení linky. Pro postup dopravního úřadu i Ministerstva dopravy platí přiměřeně § 11 a 12.</p> <p>(2) Stanovit, zrušit nebo změnit podmínky provozování linkové osobní dopravy lze i samostatným rozhodnutím.“</p> <p>S odvoláním na ustanovení § 34 zákona požadujeme dopravci stanovit povinnost zaslat všem dotčeným úřadům stejnopis rozhodnutí o změně udělené licence.</p>	<p>Jedná se o rozsáhlé koncepční změny, které budou zohledněny až v připravovaném věcném záměru nového zákona o silniční dopravě, případně jeho rozsáhlé novelizaci.</p>
	<p>4. K § 17</p> <p>S odvoláním na naši připomínku k bodu 17, § 10 odst. 2 písm. e) požadujeme stanovit dopravci povinnost zaslat stejnopis schváleného jízdního řádu všem dotčeným úřadům.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Schválené jízdní řády jsou dopravním úřadům k dispozici v CIS, a ukládání další povinnosti dopravci je proto zcela</p>

		zbytečné a v rozporu se smyslem ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu.
	<p>5. K § 18 písm. c)</p> <p>Dopravce ve veřejné linkové dopravě je povinen provozovat dopravu i podle licence, pokud v souvislosti zejména se stavebními pracemi nedojde k dočasné změně vedení linky, stanovené subjektem k tomuto úkonu oprávněným. Navrhujeme proto – i s poukazem na bod 6 – tuto úpravu: „c) provozovat dopravu podle licence, schváleného jízdního řádu, smluvních přepravních podmínek a tarifu.“</p>	Akceptováno.
	<p>6. K § 18a odst. 3</p> <p>Výši přírážky stanoví dopravce ve smluvních přepravních podmínkách. Její výše je však limitována částkou 1000 Kč. V systémech s předplatným - typicky integrované systémy - je cena předplatných kuponů výhodná proto, aby motivovala stálou klientelu a přispívala tak ke zjednodušení odbavení a i k udržitelnému rozvoji veřejné dopravy. Obvykle mají dopravci zavedeno i snížení postihu při zaplacení na místě nebo v doplňkové pokladně. Toto je obvyklý postup všech dopravců, aby se zvýšil počet přírážek zaplacených na místě a snižovaly se tak náklady na vymáhání uloženého postihu právní cestou. V současné době je již vzhledem k cenám jízdného limitní výše postihu 1000 Kč nedostačující, neboť například v hl. m. Praze není ani dvojnásobkem ceny měsíční jízdenky, takže se již některým cestujícím vyplácí jezdit „na černo“ a občas zaplatit přírážku na místě.</p> <p>Vzhledem k této situaci považujeme za nezbytně nutné dopravcům umožnit upravovat výši postihů v přiměřené vazbě na výši jízdného; tedy nikoli konkrétní částkou, nýbrž vyjádřit její maximum jako x-násobek základní jízdenky pro jednotlivou jízdu. Maximální možná výše přírážky tedy bude záviset na cenách jízdenek jednotlivých dopravců nebo v jednotlivých regionech. Pokud vyjdeme z toho, že rok má cca 250 pracovních dnů, pak při dvou cestách za den bude $x=500$ a např. v hl. m. Praze bude maximální možná výše přírážky 500×26 Kč, tedy 13 000 Kč.</p>	Přírážka se týká i drážní dopravy (obzvláště v MHD), úprava její výše a jejího výpočtu by proto měla být předmětem koncepční úpravy zákona o silniční dopravě a zákona o dráhách. Bude zohledněno v připravovaném věcném záměru nového zákona o silniční dopravě, případně jeho rozsáhlé novelizaci za současné novelizace i zákona o dráhách.
	<p>7. K § 35 odst. 1</p> <p>Pokud je zde uvedeno, že dopravní úřad nebo Ministerstvo dopravy při porušení tohoto zákona uloží pokutu, znamená to povinnost orgánu státní správy konat při jakémkoliv jeho porušení, i když dopravce prokazatelně</p>	Jedná se o koncepční zásah do oblasti správního trestání, směřující k novému vymezení odpovědnosti dopravce (uložení pokuty za správní delikt nemůže být ponecháno na volné úvaze správního orgánu, jedná se spíše o důvody

	<p>nemohl své jednání ovlivnit.</p> <p>Na základě výše uvedeného a v návaznosti na dopis Ministerstva dopravy značky 44/2011-110-SP/3 ze dne 28. 3. 2011 navrhuje, aby slovo „uloží“ bylo nahrazeno pojmem „může uložit“.</p>	<p>liberalizace na straně dopravce). Koncepční úpravy však nebudou prováděny v rámci této novelizace a tento postup byl dohodnut i s MV coby garantem oblasti správního trestání.</p>
Liberecký kraj	<p><u>K § 3 odst. 3 písm. b)</u></p> <p>§ 3 odst. 3 písm. b) ukládá dopravci nově povinnost uchovat doklad o nákladu</p> <p>Text § 35 odst. 1 písm. c) doplnit ve tvaru: neuschovává záznamy o provozu vozidla nebo záznamy o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku a doklad o nákladu po stanovenou dobu,</p> <p><i>Odůvodnění: Tuzemskému dopravci je stanovena povinnost uchovávat doklad o nákladu, ale není za to stanovena sankce v ust. § 35 odst. 1 písm. c).</i></p>	Akceptováno
	<p><u>K § 9 odst. 5 písm. b)</u></p> <p>Text § 9 odst. 5 písm. b) doplnit ve tvaru: před zahájením provozování dopravy sdělit dopravnímu úřadu v místě sídla u právnické osoby nebo v místě podnikání u fyzické osoby počet vozidel, se kterými bude provozovat dopravu, jejich státní poznávací značku České republiky, tovární značku, a obchodní označení, největší povolenou hmotnost, obsaditelnost a nahlásit do 30 dnů od vzniku rozhodné skutečnosti každou změnu v těchto údajích</p> <p><i>Odůvodnění: Podnikatel nemá povinnost hlásit hmotnost u nákladních vozidel a obsaditelnost u osobních vozidel, přitom dopravní úřad musí s těmito údaji dále pracovat (odborná způsobilost, finanční způsobilost). Pro dopravní úřad jde o podstatný údaj, bez kterého není možné zjistit zda se jedná o malé či velké vozidlo.</i></p>	Akceptováno
	<p><u>K § 33a odst. 3</u></p> <p>dává držiteli opisů eurolicence povinnost vracet opisy eurolicence v případě prokázání finanční způsobilosti pro menší počet velkých vozidel (snížení vozového parku)</p>	Akceptováno

	<p><u>K § 33a odst. 5</u></p> <p>dává držiteli eurolicence povinnost vracet eurolicenci a opisy eurolicence v případě zániku koncese</p> <p>Text § 35 odst. 1 doplnit ve tvaru: v rozporu s § 33a odst. 3 neodevzdá do 60 dnů dopravnímu úřadu nadbytečné opisy eurolicence dopravnímu úřadu a v rozporu s § 33a odst. 5 neodevzdá neplatné eurolicence a všechny vydané opisy</p> <p><i>Odůvodnění: Držitelé eurolicence a opisy eurolicence mají povinnost do 60 dnů vrátit nadbytečné opisy (§ 33a odst. 3) a neplatné eurolicence a všechny vydané opisy (§ 33a odst. 5), ale za nedodržení tohoto ustanovení není v § 35 stanovena sankce. Pokud nebude stanovena sankce, hrozí zneužívání starých eurolicencí a opisů.</i></p>	
	<p><u>K § 33e odst. 3</u></p> <p>dává držiteli dosavadní eurolicence, osvědčení řidiče nebo osvědčení o provozování dopravy pro vlastní potřebu povinnost odevzdat tyto doklady do 10 dnů po vydání nových dokladů</p> <p>Text § 35 odst. 1 písm. d) doplnit ve tvaru: v rozporu s § 33e odst. 1 neoznámí změnu údajů do 15 dnů ode dne, kdy ke změně došlo a v rozporu s § 33e odst. 3 neodevzdá eurolicenci, osvědčení řidiče nebo osvědčení o provozování dopravy pro vlastní potřebu do 10 dnů od uplynutí doby platnosti</p> <p><i>Odůvodnění: Držitelé eurolicenci, osvědčení řidiče nebo osvědčení o provozování dopravy pro vlastní potřebu, mají povinnost do 10 dnů od uplynutí doby platnosti vrátit tyto dokumenty, ale za nedodržení tohoto ustanovení není v § 35 stanovena sankce. Pokud nebude stanovena sankce, hrozí zneužívání starých dokladů (eurolicence, osvědčení řidiče nebo osvědčení o provozování dopravy pro vlastní potřebu).</i></p>	Akceptováno
	<p><u>K § 35 odst. 1 písm. b)</u></p> <p>Text § 35 odst. 1 písm. b) doplnit ve tvaru: je tuzemským dopravcem a provozuje silniční dopravu vozidlem nezapsaným v</p>	Akceptováno jinak Text byl upraven na základě připomínek MV.

	<p>registru silničních vozidel podle jiného právního předpisu¹⁴), kterému byla přidělena státní poznávací značka České republiky,</p> <p><i>Odůvodnění: V navrhovaném znění je chybně uvedeno: „neprovozuje vozidlem zapsaným“.</i></p>	
	<p><u>K § 35c odst. 3</u></p> <p>Text § 35c odst. 3 uvést ve tvaru: Jedno vyhotovení potvrzení o převzetí kauce a protokolu předá orgán Policie České republiky nebo celní úřad řidiči a dvě vyhotovení doručí spolu s kaucí nejpozději následující pracovní den správnímu orgánu, který je příslušný k vedení řízení o správním deliktu.</p> <p><i>Odůvodnění: Poslední větu v návrhu: „Správní orgán jedno vyhotovení neprodleně zašle dopravci“, považujeme za nadbytečnou, a proto ji doporučujeme vypustit. Dopravce, který je při vybírání kauce zastupován řidičem, je vždy s potvrzením o převzetí kauce a protokolem seznámen, neboť hradí uloženou kaucí a tyto doklady jsou mu následně řidičem předány.</i></p>	Akceptováno
	<p><u>K § 35e odst. 3</u></p> <p>Text § 35e odst. 3 uvést ve tvaru: Kauci nebo její zbývající část podle odstavce 1 a 2 správní orgán, který ve věci rozhodl v prvním stupni, vrátí do 15 pracovních dnů po nabytí právní moci rozhodnutí dopravci, na číslo účtu, které dopravce písemně sdělí tomuto správnímu orgánu.</p> <p><i>Odůvodnění: Povinnost vracet kaucí nebo její zbývající část je třeba vázat na lhůtu 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o uložení kaucí. Dopravce sděluje své číslo účtu v průběhu správního řízení a toto číslo je součástí rozhodnutí. Není možné vracet kaucí nebo její zbývající část bez pravomocného rozhodnutí.</i></p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Text byl upraven na základě dalších připomínek.</p>
Středočeský kraj	<p>Bod 3, § 2 odst. 14 – tuzemský dopravce</p> <p>Použití termínu „tuzemský dopravce“ vytváří nerovnost přístupu k podnikání osob ze třetích zemí, což je v rozporu s právní úpravou zákona. č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Text byl upraven na základě připomínek MPO a odboru kompatibility ÚV. Zejména byl vypuštěn požadavek na usazení dopravců provozujících dopravu malými vozidly.</p>

		Dělení mezi tuzemským a zahraničním dopravcem se bude odvíjet od toho, v kterém státě získal oprávnění k provozování dopravy.
	<p>Bod 8, § 4 odst. 3 a § 7 – odpovědný zástupce</p> <p>Navrhovaná úprava odpovědného zástupce neodpovídá úpravě odpovědného zástupce stanovené živnostenským zákonem.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Úprava odpovědného zástupce v silniční dopravě na základě nařízení 1071/2009 vykazuje určité odchylky od obecné úpravy v živnostenském zákoně. Tyto odchylky byly konzultovány s MPO. Výsledná podoba změn v zákoně o silniční dopravě i v živnostenském zákoně vychází z připomínek MPO, které s navrženou konstrukcí souhlasí.</p>
	<p>Bod 39, § 35b – živnostenské oprávnění</p> <p>Z obsahu § 35b jednoznačně nevyplývá, zda se jedná o závažné porušení právního předpisu, neboť jen za podmínky, že podnikatel závažným způsobem porušil nebo porušuje podmínky stanovené rozhodnutím o udělení koncese, živnostenským zákonem nebo zvláštními právními předpisy, může živnostenský úřad zrušit nebo v odpovídajícím rozsahu provozování živnosti pozastavit živnostenské oprávnění tak, jak stanoví § 58 odst. 3 živnostenského zákona.</p> <p>Úprava § 35b odst. 6 se jeví být v rozporu s § 8 odst. 6 živnostenského zákona a vyvolává nerovné podmínky mezi podnikatelskými subjekty, kterým by živnostenský úřad rušil živnostenské oprávnění podle § 58 odst. 3 živnostenského zákona.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>§ 35b směřuje pouze na závažné porušení podmínek pro udělení koncese pro provozování dopravy velkými vozidly, tj. pro případ, kdy dopravce přestal splňovat podmínku usazení, finanční způsobilosti, dobré pověsti nebo povinnost mít odpovědného zástupce. Text byl dále upraven podle připomínek MPO.</p>
Moravskoslezský kraj	<p>1. ZÁŠADNÍ PŘIPOMÍNKA K § 2 odst. 20 (Základní pojmy) Za bod 3 vložit nový novelizační bod – „V § 2 odst. 20 zní:</p> <p>„Dopravními úřady podle tohoto zákona jsou krajské úřady. Pro silniční motorovou dopravu nákladní provozovanou vozidly, nebo jízdními soupravami určenými k přepravě zvířat a věcí, jejichž největší povolená hmotnost nepřesahuje 3,5 t a pro silniční motorovou dopravu osobní provozovanou vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče a pro městskou autobusovou dopravu je dopravním úřadem Magistrát hlavního města Prahy, magistráty statutárních měst a obecní úřady obcí s rozšířenou působností.“</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V návaznosti na připomínky MPO, odboru kompatibility ÚV a některých krajů byla u podnikatelů provozujících dopravu malými vozidly vypuštěna podmínka usazení na území České republiky. Příslušnost dopravních úřadů je koncipována takto: "základními" dopravními úřady jsou krajské úřady - tzn. pro všechny podnikatele v silniční dopravě (4 rozsahy koncese). "Speciálními" dopravními</p>

	<p><u>Odůvodnění:</u> Nově se zjednodušuje právní úprava (v návaznosti na nařízení EU) pro dopravce podnikající malými vozidly. Dle § 4 odst. 1 návrhu se u těchto dopravců posuzuje místo usídlení v České republice. Pro dopravce by bylo z důvodu dostupnosti úřadů vhodné změnit příslušný dopravní úřad. I jednotlivé dopravní úřady jsou odborně i technicky vybaveny (v současné době jsou dopravními úřady pro taxislužbu).</p>	úřady jsou obecní úřady, a to pro konkrétní druhy dopravy - taxislužbu a městskou autobusovou dopravu. Vzhledem k tomu, že druhy dopravy nekorespondují s předmětem podnikání, nelze stanovit příslušnost dle navrženého předmětu podnikání - např. u vydání licence by mohly být příslušné krajské i obecní úřady, kdyby chtěl dopravce provozovat jednu linku současně malými i velkými vozidly.
	<p>2. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K bodu 8 - § 4a odst. 2 (Finanční způsobilost) Navrhujeme posunutí termínu prokázání trvání finanční způsobilosti z původního termínu 31. července na 15. října.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Časová rezerva pro podnikatele, kteří mají posunutý termín podání daňového přiznání do 1. 7. tohoto roku resp. pro ty, kteří mají mimořádnou výjimku udělenou finančním úřadem.</p>	Částečně akceptováno Na základě připomínky MPO se lhůta pro prokázání finanční způsobilosti na žádost dopravce prodlužuje o 1 měsíc, tj. do konce srpna.
	<p>3. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K bodu 8 - § 4a (Finanční způsobilost) Domníváme se, že postup při prokazování finanční způsobilosti podnikatele, ve fázi podání žádosti o koncesi, není systémový. Žadatel o koncesi musí navštívit dva správní úřady, což je v rozporu dosavadní vládní politikou snižování administrativní zátěže podnikatelů. Dané ustanovení navrhujeme upravit tak, aby podnikatel, v rámci podání žádosti o koncesi, zaslal veškeré doklady živnostenskému úřadu. Živnostenský úřad poté příslušné doklady o ne/splnění finanční způsobilosti „přepošle“ dopravnímu úřadu, a vyčká na jeho stanovisko. Podnikatel tak nebude muset při podání žádosti o koncesi navštívit jak dopravní úřad, tak živnostenský úřad.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vyplývá z textu připomínky.</p>	Akceptováno Na základě připomínek MPO byl text upraven a finanční způsobilost se bude prokazovat prostřednictvím stanoviska dopravního úřadu v řízení o žádosti o udělení koncese.
	<p>4. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K bodu 8 - § 8 (Stanovisko k žádosti o vydání nebo změnu rozhodnutí o udělení koncese) Toto ustanovení doporučujeme vztahovat pouze na dopravu provozovanou</p>	Částečně akceptováno Písmeno f) bylo z § 8 odst. 2 vypuštěno.

	<p>velkými vozidly a nezavádět nutnost vydat stanovisko pro silniční dopravu pro cizí potřeby provozovanou malými vozidly.</p> <p>Pro nadbytečnost doporučujeme v § 8 odst. 2 vypustit písm. f).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Podnikatel v silniční dopravě, který provozuje dopravu malými vozidly musí splnit pouze podmínku trvalého pobytu u fyzické osoby a sídla u právnické osoby na území České republiky, příslušný živnostenský úřad toto může posoudit samostatně bez stanoviska příslušného dopravního úřadu, jako nadbytečné se také jeví formulace písm. f), tj. uvádět ve stanovisku, že žadatel o koncesi musí být finančně a odborně způsobilý – je to nutná podmínka u všech dopravců podnikajících velkými vozidly.</i></p>	<p>Ve zbytku připomínky neakceptováno.</p> <p>Stanovisko dopravního úřadu k udělení koncese nebo její změně je v současném i nově navrhovaném znění § 8 navázáno na § 52 živnostenského zákona (který pod tento pojem zahrnuje "oprávnění nebo souhlas nebo povolení nebo vyjádření orgánu státní správy"). Živnostenský zákon zná koncesi "silniční motorová doprava", jejíž rozsah (předmět podnikání) zahrnuje dle současného znění zákona 11 druhů dopravy. Dle novely se tato koncepce (1 koncese, několik druhů dopravy v jejím rozsahu - předmětu podnikání) nemění, dochází pouze k redukci 11 druhů dopravy v předmětu podnikání na 4 druhy dopravy (osobní a nákladní s velkými vozidly, osobní a nákladní s malými vozidly). Stanovisko dopravního úřadu se v zákonné rovině vztahuje ke koncesi silniční motorová doprava jako k celku; je pravdou, že je-li podána žádost o koncesi s předmětem podnikání týkající se pouze malých vozidel, je stanovisko pouze formální povahy. Toto už ovšem neplatí, je-li podána žádost o koncesi s předmětem podnikání týkajícím se jak malých, tak velkých vozidel; v takovém případě se může stát, že stanovisko k udělení koncese bude negativní v rozsahu podnikání s velkými vozidly (nesplnění podmínek), ale kladné v rozsahu podnikání s malými vozidly a má tedy svůj význam.</p> <p>Účelem stanoviska je samozřejmě primárně zhodnotit způsobilost žadatele o koncesi. Je-li podána žádost o koncesi v rozsahu podnikání malými vozidly je samozřejmě z tohoto hlediska posouzení ze strany dopravního úřadu formální (ovšem nikoliv vždy nepodstatné - viz výše). Stanovisko ovšem nemá pouze</p>
--	---	--

		<p>výše uvedený účel - v návaznosti na § 55 odst. 2 živnostnského zákona je jím i výměna informací mezi orgány státní správy a tím i umožnění efektivního výkonu státní správy a zejména kontrolní činnosti vůči dopravcům (velkým i malým). Bez vydávání stanoviska by se tedy k dopravnímu úřadu nedostaly informace o udělení koncese.</p> <p>Přestože novela zákona o silniční dopravě v určitých ohledech usnadňuje přístup k získání koncese silniční motorová doprava, je-li provozována malými vozidly, ovšem záměrem ministerstva není učinit z tohoto druhu dopravy volnou živnost popř. provést kroky, které by tento směr podporovaly. Zachovat základní správní rámec pro udílení živností považujeme za žádoucí mj. i z toho důvodu, že de lege ferenda nelze vyloučit rozšiřování unijní úpravy i na malá vozidla (kde potom tento rámec bude potřeba).</p>
	<p>5. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K § 35 odst. 1</p> <p>Navrhujeme buď vložit nový odstavec e), který zní „e) neprokáže finanční způsobilost dle § 4a,“ nebo v § 35b odst. 3 nahradit text „který přestane splňovat podmínku finanční způsobilosti podle § 4 odst. 2 písm. b)“ textem „který neprokázal finanční způsobilost dle § 4a odst. 2“.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Tato podmínka chybí v sankcích jako taxativní vymezení porušení povinností. Dopravce, který neprokáže finanční způsobilost do stanoveného termínu, poruší tuto povinnost, ale nadále může být finančně způsobilý dle § 4 odst. 2 b), (pouze toto neprokázal).</i></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Úpravy byly provedeny v § 35b odst. 3 na základě připomínek MPO.</p>
	<p>6. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K bodu 40 - § 35c (Vybrání kaucí)</p> <p>Předmětné ustanovení navrhujeme upravit takto:</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Oproti původnímu návrhu navrhujeme zjednodušení</p>

	<p style="text-align: center;">„§ 35c Vybírání kaucí</p> <p>(1) Orgány Policie České republiky nebo celní úřady jsou při provádění kontroly a státního odborného dozoru podle tohoto zákona oprávněny vybírat kauci v rozmezí od 10 000 Kč do 100 000 Kč od dopravce, který je podezřelý ze spáchání správního deliktu podle tohoto zákona a je důvodné podezření, že se bude vyhýbat řízení o správním deliktu.</p> <p>(2) Při výběru kauce orgány Police České republiky nebo celní úřady poučí řidiče, který je pro účely vybírání kauce zastupuje dopravce, o důsledku vybrání kauce a vystaví ve čtyřech vyhotoveních:</p> <p>a) písemné potvrzení o převzetí kauce, ve kterém musí být uveden důvod uložení kauce, její výše a správní orgán, který je příslušný k vedení řízení o správním deliktu, a</p> <p>b) protokol o výsledcích kontroly.</p> <p>(3) Jedno vyhotovení potvrzení o převzetí kauce a protokolu předá orgán Policie České republiky nebo celní úřad řidiči a dvě vyhotovení doručí spolu s kaucí nejpozději následující pracovní den správnímu orgánu, který je příslušný k vedení řízení o správním deliktu. Správní orgán jedno vyhotovení neprodleně zašle dopravci a poučí jej o tom, že je povinen se k případu vyjádřit nejpozději ve lhůtě dvou týdnů od doručení této písemnosti k příslušnému dopravnímu úřadu, a to v českém jazyce.</p> <p>(4) Doručením vyjádření k uložené kauci, nebo dostavením se k jednání v pracovních dnech nebo době, je zahájeno správní řízení o pokutě. Po provedeném řízení o pokutě se kauce buď vrátí, nebo se započte na zaplacení pokuty a nákladů řízení, což se uvede ve výroku rozhodnutí. Nevyjádří-li se subjekt, kterému byla uložena kauce, v požadované lhůtě, nebo se nedostaví k jednání, správní řízení o pokutě se nezahájí, kauce bez dalšího propadá a je příjmem orgánu, u kterého mělo být vedeno správní řízení o pokutě.</p> <p>(5) Řízení ve věci kauce se vede v jazyce českém.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Dosud využívaná praxe s institutem propadnutí kauce se osvědčila proto ji navrhuje ponechat. Z celkového objemu vybraných kaucí se na základě</i></p>	<p>správního řízení v těchto případech (použití příkazu a propadnutí kauce v případě nemožnosti doručení).</p>
--	---	--

	<p>vyjádření dopravce vede správní řízení jen 1/3 případů, zbylé kauce nechávají dopravci propadnout. Úprava, podle které se zahájí po uložení kauce správní řízení vždy, bude znamenat v podmínkách Moravskoslezského kraje požadavek na navýšení počtu úředníků zpracovávajících tuto agendu o dva zaměstnance.</p>	
	<p>7. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K bodu 40 - § 35e odst. 3 (Vracení a započtení kauce)</p> <p>Předmětné ustanovení navrhuje upravit takto: „(3) Kauci nebo její zbývající část podle odstavce 1 a 2 správní orgán, který ve věci rozhodl v prvním stupni, vrátí po nabytí právní moci rozhodnutí dopravci, a to do 15 pracovních dnů ode dne, kdy dopravce písemně sdělí tomuto správnímu orgánu údaje o bankovním spojení, na které lze kauci vrátit.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pro identifikaci příjemce vrácené kauce nepostačuje pouze číslo jeho účtu. Dosavadní praxe, kdy dopravce předkládá údaje o názvu a adrese banky, vlastníku účtu, IBAN a BIC je plně vyhovující.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text byl upraven na základě dalších připomínek.</p>
	<p>8. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K bodu 40 - § 35e odst. 4 (Vracení a započtení kauce)</p> <p>Do § 35e navrhuje vložit nový odstavec tohoto znění: „(4) Část kauce, určená k vrácení, ke které dopravce ani po jedenkrát opakované výzvě do dvou let po nabytí právní moci rozhodnutí nesdělí správnímu orgánu údaje o bankovním spojení, na které lze kauci vrátit, propadá ve prospěch tohoto správního orgánu.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Tuto problematiku neřeší ani stávající právní úprava a v několika málo případech zůstává zbytek kauce určené k vrácení především zahraničním dopravcům i přes opakované urgencye na depozitním účtu.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Jako důvod propadnutí kauce navrhuje skutečnost, že do roku od výzvy nebo rozhodnutí dopravce nesdělil údaje o účtu, na který je možné kauci vrátit.</p>
Plzeňský kraj	<p>Zásadní připomínky:</p> <p>1. Ke znění ust. § 35 odst. (2) písmeno h): doplnit: „ <u>nebo podle § 27</u>“ . Navrhované znění: „ h) nezajistí, aby v každém vozidle byl záznam o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku nebo nezajistí jeho řádné vedení, pokud je povinen jej vést podle § 3 odst. 3 <u>nebo podle § 27</u> „ Důvod: zahraniční dopravce je podle § 27 povinen zajistit, aby řidiči vedli záznamy o době řízení, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku. Při porušení se ale nejedná o správní delikt podle</p>	<p>Akceptováno</p>

	<p>z.č. 111/1994 Sb.,...protože není uveden v § 35, ale o přešupek podle zákona o přešupcích. Proto by nemohla být vybrána ani kauce ani by nemohla být uložena pokuta podle z.č. 111/1994 Sb.</p>	
	<p>2. Ke znění ust. § 35c odst. (1): upravit rozmezí kauce od 5 000,- Kč do 100 000,-Kč. Navrhované znění: „Orgány Policie České republiky nebo celní úřady jsou při provádění kontroly a státního odborného dozoru podle tohoto zákona oprávněny vybírat kauci v rozmezí od 5 000 Kč do 100 000 Kč od dopravce, který je podezřelý ze spáchání správního deliktu podle tohoto zákona a je důvodné podezření, že se bude vyhýbat řízení o správním deliktu.“</p> <p>Důvod: kauce se vybírají i za málo závažná porušení (správní delikty), kde je kauce ve výši 5 000 Kč dostačující.</p>	Akceptováno
	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>1. Ke znění čl. I § 35b odst. 5: Navrhovaný postup správních orgánů vůči podnikateli v silniční dopravě, který nemá odpovědného zástupce nebo jeho odpovědný zástupce přestal splňovat zákonem stanovené podmínky, je v rozporu s postupem stanoveným v § 49 odst. 4 živnostenského zákona. Živnostenský úřad v takových případech zahájí řízení o pozastavení provozování živnosti, zákon nepřipouští, aby podnikatel provozoval živnost, byť po přechodnou dobu, bez odpovědného zástupce.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Úprava odpovědného zástupce v silniční dopravě na základě nařízení 1071/2009 vykazuje určité odchylky od obecné úpravy v živnostenském zákoně. Tyto odchylky byly konzultovány s MPO. Výsledná podoba změn v zákoně o silniční dopravě i v živnostenském zákoně vychází z připomínek MPO, které s navrženou konstrukcí souhlasí.</p>
Zlínský kraj	<p>1.Bod 8 - § 6 odst. 4 navrhujeme vypustit text: „v místě svého trvalého pobytu, nebo nemá-li trvalý pobyt na území České republiky, v místě svého obvyklého bydliště podle přímo použitelného předpisu Evropské unie“</p> <p>Nově bude ustanovení § 6 odst. 4 znít takto: „Zkoušku podle odstavce 2 písm. a) skládá žadatel před dopravním úřadem. Na zkoušky se nevztahují předpisy o správním řízení.“</p> <p>Zdůvodnění: Považujeme za nadbytečné v případě skládání zkoušek odborné způsobilosti v autodopravě stanovovat místní příslušnost dopravního úřadu. Vzhledem k tomu, že zkoušky odborné způsobilosti pro provozování silniční dopravy jsou podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č.1071/2009 jednotné, ztrácí proto opodstatnění, určovat místní příslušnost dopravního úřadu pro výkon těchto zkoušek.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>MD považuje zachování místní příslušnosti u konání zkoušek odborné způsobilosti za žádoucí. Je sice pravda, že na úrovni právního předpisu budou zkoušky formálně i obsahově do značné míry sjednoceny, místní příslušnost má v tomto případě nezbytný organizační charakter (dopravní úřad nemůže být zahlcen žádostmi o vykonání odborné zkoušky z celé ČR).</p>

	<p>2. Bod 8 - § 7 odst. 2 - navrhujeme text v tomto znění: <i>„Podnikatel v silniční dopravě, který je podnikající fyzickou osobou, odpovědného zástupce neustanovuje, pokud splňuje sám požadavky podle odstavce 1 písm. a) a b).“</i> Zdůvodnění: Navrhované znění ust. § 7 odst. 2 zákona není v souladu s úpravou živnostenského zákona (§ 11/4 živnostenského zákona).</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Konstrukce, podle které podnikatel-fyzická osoba ustanoví odpovědným zástupcem sám sebe, splňuje-li předepsané podmínky vychází přímo z nařízení 1071/2009. Navržené ustanovení bylo konzultováno s MPO, které s touto konstrukcí souhlasí. Text byl na základě jejich připomínek upraven a byla doplněna další ustanovení do živnostenského zákona, tak aby byla zajištěna vzájemná provázanost obou úprav.</p>
	<p>3. Bod 8 - § 8 odst. 2 písm. e) - navrhujeme nahradit slova „pro ustanovení do funkce“ textem: <i>„...pro schválení odpovědného zástupce rozhodnutím živnostenským úřadem,“</i> Zdůvodnění: Navrhované znění je v rozporu s ustanovením živnostenského zákona. Živnostenský úřad schvaluje podnikatelem ustanoveného odpovědného zástupce podle kritérií stanovených živnostenským zákonem. Podnikatel odpovědného zástupce ustanovuje a předkládá ke schválení živnostenskému úřadu. Dopravní úřad se má ve stanovisku vyjadřovat, zda navržený odpovědný zástupce splňuje podmínky ke schválení jeho ustanovení živnostenským úřadem.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Text byl upraven na základě připomínek MPO.</p>
	<p>4. Bod 31 - § 34b odst. 5 – nesouhlasíme s návrhem Zdůvodnění: V současné době není technicky vyřešena možnost zapisování sankcí za správní delikty dopravním úřadem podle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, dopravci se sídlem mimo správní obvod dopravního úřadu.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Technické řešení nového rejstříku podnikatelů v silniční dopravě toto umožní.</p>
	<p>5. Bod 31 - § 34c – navrhujeme zakotvit v tomto ustanovení oprávnění Ministerstva dopravy a dopravních úřadů do registru vozidel a registru řidičů. Zdůvodnění: V současné době je administrativně náročné ověřovat údaje o vozidle, např. ve vztahu k hmotnosti a k první registraci jednotlivými dotazy příslušných evidenčních orgánů. Podobně je tomu i u ověřování případné duplicity paměťových karet u řidičů, atp.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Údaje, které je potřeba zadávat ve vztahu k vozidlům do rejstříku podnikatelů, budou doplněny do § 9 ofst. 5. S ohledem na omezený rozsah těchto údajů a ekonomickou náročnost zřízení propojení mezi jednotlivými registry v této chvíli nepovažujeme za účelné zřizovat propojení mezi těmito registry. V současné době se připravuje nová technická koncepce centrálního registru vozidel,</p>

		v návaznosti na zvolené řešení lze v budoucnu o propojení uvažovat. Centrální evidence paměťových karet neobsahuje údaje potřebné pro provoz rejstříku podnikatelů v silniční dopravě, proto toto propojení rovněž nepovažujeme za účelné.
	<p>6. Bod 33 - § 35 odst.1 písm. c) – navrhujeme přesunutí současného znění ust. § 35 odst. 1 písm. c) do § 35 odst. 2 nového písm. ch), a stanovit v § 35 odst. 1 písm. c) sankci za to, kdy dopravce „nezajistí, aby v najatém vozidle byla při jeho provozu smlouva o jeho pronájmu“.</p> <p>Zdůvodnění: Značné zjednodušení při určování dopravce odpovědného za zjištěné správní delikty, neboť odpadnou spory o to, kdo vozidlo v danou dobu provozoval. Je vcelku běžné, že zpětně jsou dokládány „smlouvy“ o několikanásobném pronájmu vozidla, což nutně vede v praxi k tomu, že se nedaří prokázat dopravce, který za zjištěná porušení právních předpisů odpovídá.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V současné novele jsou zpřesněny nebo doplněny správní delikty související s implementovanými nařízeními. Rozsáhlejší revize správního trestání bude i po dohodě s Ministerstvem vnitra předmětem nového zákona o silniční dopravě.</p>
	<p>7. Bod 36 - § 35 odst. 2 – navrhujeme písm. h) v tomto znění: „<i>neuschovává řádně záznamy o provozu vozidla nebo záznamy o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku po stanovenou dobu</i>“</p> <p>Zdůvodnění: Zajištění návaznosti na nařízení č. 581/2010 Sb., kde je stanovena povinnost stanovená stahování dat z vozidel a karet řidičů. V současné době je pro dopravce výhodnější raději nepředkládat záznamové listy, popřípadě data z paměťových karet a maskovat tak např. masivní porušení ustanovení o dobách řízení a bezpečnostních přestávkách. Směrnice 2009/5/ES, kterou se mění příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/22/ES, o minimálních podmínkách pro provedení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85 a (EHS) č. 3821/85 o předpisech v sociální oblasti týkajících se činností v silniční dopravě, řadí právě neuchovávání záznamových listů do kategorie „velmi závažné porušení“. Nedostatečný počet záznamových listů u řidiče při silniční kontrole pak klasifikuje jako porušení závažné. Je nutno rozšířit možnost postihu i na řádné neuchovávání těchto záznamů.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Do vymezení správního deliktu v § 35 odst. 2 písm. h) bylo uschování záznamu doplněno</p>
	<p>8. Bod 39 – § 35b odst. 3 - text v první větě „...podá u živnostenského úřadu bez zbytečného odkladu návrh na změnu nebo pozastavení provozování živnosti⁵⁾ v odpovídajícím rozsahu...“</p> <p>navrhujeme nahradit textem v tomto znění: „...podá návrh na změnu rozsahu předmětu podnikání z moci úřední změnou rozhodnutí o udělení koncese; u podnikatelů, kteří mají pouze jeden druh dopravy vyžadující finanční způsobilost, podá návrh na zrušení živnostenského</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Text byl upraven na základě připomínek MPO.</p>

	<p><i>oprávnění“</i>. Zbylá část textu ustanovení se ruší. Zdůvodnění: Navrhované ustanovení § 35b odst. 3 je v rozporu s ustanovením živnostenského zákona. Pozastavení provozování živnosti v odpovídajícím rozsahu je možné podle § 58 odst. 3 živnostenského zákona, nikoliv však na návrh orgánu státní správy vydávajícího stanovisko ke koncesi (§ 58 odst. 2 živnostenského zákona). Zrušení živnostenského oprávnění v odpovídajícím rozsahu není podle § 58 odst. 2 i odst. 3 živnostenského zákona možné.</p>	
	<p>9. Bod 40 - § 35c odst. 1 - nesouhlasíme s návrhem možnosti vybírat kauce i od tuzemských dopravců a vázanosti výběru kauce na existenci důvodného podezření o tom, že se dopravce bude vyhýbat řízení o správním deliktu Zdůvodnění: Vázanost na důvodné podezření o snaze vyhýbat se následně vedenému řízení zakládá povinnost orgánu Policie ČR, aby své rozhodnutí o výběru kauce založil na obtížně uchopitelné okolnosti, neboť policista zpravidla nebude na místě silniční kontroly mít možnost hodnotit existenci důvodného podezření. Nepostačí k tomu ani závažnost zjištěného porušení, ani pouhý fakt, že se jedná o zahraničního dopravce. Možnost výběru kauce od tuzemských dopravců dále povede i k zatížení další administrativou.</p>	<p>Vysvětleno Stanovit možnost vybírání kaucí pouze od zahraničních dopravců by bylo diskriminační. Navržená formulace odpovídá formulaci použité i v jiných právních předpisech. Nejde o povinnost nýbrž o možnost využití tohoto institutu. Důvody byly doplněny o důvodné podezření, že se dopravce bude vyhýbat zaplacení uložené pokuty.</p>
	<p>10. Bod 40 - § 35c odst. 3. § 35d odst. 4 - nesouhlasíme s povinností doručit správnímu orgánu potvrzení o převzetí kauce, vlastní kauci a protokolu následující pracovní den Zdůvodnění: Lhůta je nepřiměřeně krátká. Navrhujeme zachovat slovo „předá“ namísto slova „doručí“. Vzhledem k tomu, že potvrzení o převzetí kauce a protokol obdrží řidič, který pro účely vybírání kauce zastupuje dopravce, při výběru kauce, povinnost správního orgánu zaslat jedno vyhotovení neprodleně dopravci, znamená jeho zbytečné zatížení další administrativou. Plně by postačovalo, aby tyto podklady byly zaslány jako příloha oznámení o zahájení řízení. V praxi se stává, že řidič není schopen zajistit potřebné finanční prostředky na zaplacení kauce přímo v den kontroly, ale kauce je zaplacena s odstupem jednoho či několika dnů. S ohledem na tyto případy je naprosto neúčelné a zbytečné, aby byly zadrženy doklady doručeny nejpozději následující pracovní den správnímu orgánu. Z hlediska vedení správního řízení o správním deliktu je zcela postačující, aby potvrzení podle odstavce 3 a zadržené doklady byly správnímu orgánu předány spolu s oznámením při kontrole zjištěných porušení s přílohami (protokolem o kontrole a dalšími podklady).</p>	<p>Akceptováno Text byl upraven na základě dalších připomínek.</p>
	<p>11. Bod 40 - § 35e odst. 3 – je nutno lépe specifikovat platební údaje</p>	<p>Akceptováno</p>

	<p>Zdůvodnění: U dopravců nepostačuje k vrácení kauce či její části pouze číslo účtu, ale jsou potřeba i další údaje (název účtu, název a sídlo pobočky banky, u které je účet veden, adresa majitele účtu, u zahraničních dopravců číslo účtu ve formátu IBAN včetně SWIFT kódu). Vázání vrácení kauce nebo její části pouze na sdělení čísla účtu je proto nedostatečné.</p>	Text byl upraven na základě dalších připomínek.
	<p>12. Nesouhlasíme s absencí institutu propadnutí kauce, pokud se dopravce k porušení ve stanovené lhůtě nevyjádří (dříve stanovena lhůta dvou týdnů). V případě, že bude nutno vést správní řízení s každým dopravcem, od kterého byla vybrána kauce, neúnosně naroste agenda vedení správního řízení s dopravci, což povede k nutnosti zvýšení počtu pracovníků a ke zvýšení administrativní zátěže.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Jako důvod propadnutí kauce navrhujeme skutečnost, že do roku od výzvy nebo rozhodnutí dopravce nesdělil údaje o účtu, na který je možné kauci vrátit.</p> <p>Oproti původnímu návrhu navrhujeme zjednodušení správního řízení v těchto případech (použití příkazu a propadnutí kauce v případě nemožnosti doručení).</p>
	<p>Čl. III - příloha 3 KONCESOVANÉ ŽIVNOSTI k zákonu č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon Z textu za slovy „nahrazuje slovy Silniční motorová doprava ...“ navrhujeme vypustit text: „ - nákladní provozovaná vozidla nebo jízdními soupravami určenými k přepravě zvířat a věcí, jejichž největší povolená hmotnost nepřesahuje 3,5 tuny, - osobní provozovaná vozidla určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče“</p> <p>Navrhujeme doplnit další samostatný odstavec s následujícím textem: „V příloze 4 ŽIVNOST VOLNÁ k zákonu č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, ve znění zákona č. 38/2004 Sb., 499/2004 Sb., 115/2006 Sb., 165/2006 Sb., 225/2006 Sb., 310/2006 Sb., 315/2006 Sb., 130/2008 Sb., 189/2008 Sb., 230/2008 Sb., 274/2008 Sb. a 155/2010 Sb. se obory činnosti náležející do živnosti volné rozšiřují o další obory pod číslem: č. 81 Silniční motorová doprava nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami určenými k přepravě zvířat a věcí, jejichž největší povolená hmotnost nepřesahuje 3,5 tuny, č. 82 Silniční motorová doprava osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče“</p> <p>Zdůvodnění: Návrh novely silničního zákona ani živnostenský zákon nepožaduje ve vztahu udělení koncese „Silniční motorová doprava nákladní provozovaná</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V návaznosti na projednání s MPO byla u provozování dopravy malými vozidly zachována koncepce koncesované živnosti, a to z důvodu možnosti efektivnějšího výkonu státního odborného dozoru a evidence v této oblasti.</p>

	<p>vozidly nebo jízdními soupravami určenými k přepravě zvířat a věcí, jejichž největší povolená hmotnost nepřesahuje 3,5 tuny“ a „Silniční motorová doprava osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče“ žádné odborné či jiné způsobilosti. Obsahem stanoviska dopravního úřadu není ani výčet vozidel, kterými by měl být tento rozsah koncese provozován. Z uvedeného důvodu jsme názoru, že je plně dostačující, aby oba uvedené „rozsahy“ byly začleněny jako samostatné obory živnosti volné.</p>	
	<p>Čl. IV - Přejícná ustanovení – navrhueme text v tomto znění:</p> <p>„1. Koncese Silniční motorová doprava v rozsahu a) nákladní vnitrostátní provozovaná vozidly o největší povolené hmotnosti do 3,5 tuny včetně nebo b) nákladní mezinárodní provozovaná vozidly o největší povolené hmotnosti do 3,5 tuny včetně se ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona stává oborem živnosti volné č.81 „Silniční motorová doprava nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami určenými k přepravě zvířat a věcí, jejichž největší povolená hmotnost nepřesahuje 3,5 tuny“. Živnostenský úřad provede zápis do živnostenského rejstříku a vydá podnikateli výpis s oborem činnosti podle přílohy č. 4 k zákonu č. 455/1991 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona při první ohlášené změně nebo na žádost podnikatele. Vydání výpisu ze živnostenského rejstříku je osvobozeno od správního poplatku.</p> <p>2. Držitelé koncese Silniční motorová doprava v rozsahu a) nákladní vnitrostátní provozovaná vozidly o největší povolené hmotnosti nad 3,5 tuny nebo b) nákladní mezinárodní provozovaná vozidly o největší povolené hmotnosti nad 3,5 tuny jsou oprávněni požádat do 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona o vydání koncese Silniční motorová doprava nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami určenými k přepravě zvířat a věcí, jejichž největší povolená hmotnost přesahuje 3,5 tuny.</p> <p>3. Koncese Silniční motorová doprava v rozsahu a) vnitrostátní příležitostná osobní, b) mezinárodní příležitostná osobní, c) vnitrostátní veřejná linková, d) vnitrostátní zvláštní linková, e) mezinárodní linková,</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Viz předchozí připomínka.</p>

f) mezinárodní kyvadlová nebo
g) taxislužba
se ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona stává oborem živnosti volné č. 82 „Silniční motorová doprava osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče“, neuplatní-li držitel koncese v rozsahu písm. a) až f) postup podle bodu 4. Živnostenský úřad provede zápis do živnostenského rejstříku a vydá podnikateli výpis s oborem činností podle přílohy č. 4 k zákonu č. 455/1991 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona při první ohlášené změně nebo na žádost podnikatele. Vydání výpisu ze živnostenského rejstříku je osvobozeno od správního poplatku.

4. Držitelé koncese Silniční motorová doprava v rozsahu
a) vnitrostátní příležitostná osobní,
b) mezinárodní příležitostná osobní,
c) vnitrostátní veřejná linková,
d) vnitrostátní zvláštní linková,
e) mezinárodní linková nebo
f) mezinárodní kyvadlová
jsou oprávněni požádat do 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona o vydání koncese Silniční motorová doprava osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu více než 9 osob včetně řidiče.

5. Živnostenský úřad žádosti o vydání koncese podle bodů 2 a 4 vyhoví, pokud žadatel splňuje podmínky podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona a zákona č. 111/1994 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, jinak žádost zamítne. **Přijetí žádosti o koncesi podle tohoto ustanovení je osvobozeno od správního poplatku.**

6. Koncese uvedené v bodech 2 a 4 udělené podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona pozbývají platnosti dnem vydáním nové koncese podle bodu 5 nebo uplynutím 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nebyla-li žádost o novou koncesi podle bodů 2 a 4 podána.

7. Žadatel, který přede dnem nabytí účinnosti podal žádost o koncesi Silniční motorová doprava v rozsahu podle bodu 1, a o jeho žádosti nebylo ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona rozhodnuto, vydá živnostenský úřad koncesi Silniční motorová doprava nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami určenými k přepravě zvířat a věcí, jejichž největší povolená hmotnost přesahuje

	<p>3,5 tuny, pokud žadatel splňuje podmínky podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona a zákona č. 111/1994 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, jinak žádost zamítne. Osvědčení o odborné způsobilosti vydané podle zákona č. 111/1994 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, prokazuje rovněž odbornou způsobilost pro vydání koncese podle věty první.</p> <p>8. Žadatel, který přede dnem nabytí účinnosti podal žádost o koncesi Silniční motorová doprava v rozsahu podle bodu 3, a o jeho žádosti nebylo ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona rozhodnuto, vydá živnostenský úřad koncesi Silniční motorová doprava osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu více než 9 osob včetně řidiče, pokud žadatel splňuje podmínky podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona a zákona č. 111/1994 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, jinak žádost zamítne. Osvědčení o odborné způsobilosti vydané podle zákona č. 111/1994 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, prokazuje rovněž odbornou způsobilost pro vydání koncese podle věty první. “</p> <p>Zdůvodnění: Navržená změna přechodných ustanovení (ČÁSTI DRUHÉ, Čl. IV změny živnostenského zákona) navazuje na zapracované změny ČÁSTI DRUHÉ, Čl. III, Přílohy č. 3 KONCESOVANÉ ŽIVNOSTI a Přílohy č. 4 ŽIVNOST VOLNÁ, zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon.</p>	
Jihočeský kraj	<p>Důvodová zpráva, Str. 8, Varianta 1 „ ve vztahu k Ministerstvu dopravy, krajský úřadům a dopravcům s sebou tato varianta přináší stejné náklady jako varianta 0 (pozn. varianta 0 zachování stávajícího stavu)</p> <p>Zásadně s textem nesouhlasíme. V případě vedení správních řízení se zahraničními dopravci ve <u>všech případech u kaucí dojde k zásadnímu nárůstu nákladů spojených s doručování písemností do zahraniční a zásadnímu nárůstu pracovní u dopravních úřadů a i k potřebě nárůstu pracovních míst.</u> <u>Trváme na tom, aby byla tato skutečnost v textu zohledněna .</u></p>	<p>Zčásti akceptováno</p> <p>Oproti původnímu návrhu navrhuje zjednodušení správního řízení v těchto případech (použití příkazu a propadnutí kauce v případě nemožnosti doručení). Konkrétní podoba textu bude upravena podle konzultací s MV.</p>
	<p>Str. 2 §3 odst.3 a) Zajistit, aby řidič vedl záznam...</p> <p>Zajistit, aby řidič vedl řádně záznam...pak bude v do souladu s § 35 odst. 2 písm. h)</p>	Akceptováno
	Str. 4	Vysvětleno.

	<p>§ 4a odst.4 O splnění finanční způsobilosti.... osvědčení Bude osvědčení podléhat správnímu poplatku dle zák.č. 634/2004 Sb. pol. 22? Není upraveno.</p>	<p>Vydání osvědčení podle § 4a nebude podléhat správnímu poplatku dle položky 22 zákona o správních poplatcích, neboť se nejedná o osvědčení o odborné kvalifikaci a výkonu předmětné činnosti nebo vydání osvědčení o způsobilosti k provozování odborné činnosti</p>
	<p>Str. 4 §5 odst. 1b) Nezpůsobilá k ŘÍZENÍ DOPRAVNÍ ČINNOSTI Doporučujeme upřesnit v § 2 zákona co se rozumí pojmem ŘÍZENÍ DOPRAVNÍ ČINNOSTI</p>	<p>Vysvětleno Tento pojem je převzat přímo z nařízení 1071/2009 a jde o výkon činnosti odpovědného zástupce. Není třeba jej v zákoně definovat.</p>
	<p>Str. 5 §7 odst. 4 pokud součet velkých vozidel používaných k podnikání těmito podnikateli nepřesáhne 50. Doporučujeme upřesnit : var. 1. „, pokud celkový součet velkých vozidel používaných k podnikání u všech těchto podnikatelů nepřesáhne 50. var. 2, pokud celkový součet velkých vozidel používaných k podnikání u jednotlivých podnikatelů nepřesáhne 50.</p>	<p>Vysvětleno Navržená formulace upravená na základě dalších připomínek je dle našeho názoru dostatečně přesná a jednoznačná.</p>
	<p>Str. 7, § 10, odst. 2 a výpis ze živnostenského rejstříku výpis ze živnostenského rejstříku, ne starší 30 dnů ke dni podání žádosti</p>	<p>Vysvětleno Na základě připomínek dalších připomínkových míst bylo toto ustanovení vypuštěno.</p>
	<p>Str. 15, § 35, odst. 1 písm. c) Dopravce se bude vyhýbat při dohlídce předložit požadované záznamy. Přesunout § 35 odst. 1 písm. c) do nového § 35 odst. 2 písm.?) podobně jako se přesunul § 35 odst. 1 písm. b) do § 35 odst. 2 písm. h)</p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>Str. 15 § 35 původní odst. 1 písm. d) Nesouhlas nepostihovat jízdu bez platné TK Zachovat stávající stav (pro následnou kontrolu na dohlídkách, kde SOD nemá možnost jiného postihu)</p>	<p>Vysvětleno. Technickou způsobilost vozidla k provozu na pozemních komunikacích řeší jiné předpisy (zákon č. 56/2001 Sb. a zákon č. 361/2000 Sb.), které rovněž obsahují příslušné správní sankce (pro provozovatele i řidiče). Nepovažujeme</p>

		proto za účelné úponechávat tento správní delikt v zákoně o silniční dopravě.
	Str. 15 § 35a odst. 1 Musí být PŘIMĚŘENÝM následkem Pokud nebude blíže specifikována přiměřenost stane se rozhodnutí dopravního úřadu nepřezkoumatelným. Doporučujeme vypustit nebo blíže specifikovat.	Vysvětleno Pojem „soustavné jednání“ je potřeba vykládat tak, že protiprávní činnost je běžnou součástí podnikatelské praxe konkrétního dopravce, tj. že za určitý delší časový okamžik (v řádu měsíců) dochází k častému opakovanému porušování stanovených pravidel. Domníváme se, že teprve takovéto chování podnikatele je třeba sankcionovat i závažnějším následkem než pokutami, tj. ukončením jeho podnikatelské činnosti (i s ohledem na v zásadě absolutní povahu odpovědnosti dopravce podle současné právní úpravy). Znemožnění podnikatelské činnosti při pouhém opakování deliktního jednání považujeme za nepřiměřeně tvrdé (např. 2x, 3x). V tomto smyslu bude doplněna důvodová zpráva k návrhu.
	Str. 18 § 35 c) odst. 1 Spodní hranice kauce 10 000 Kč je příliš vysoká Doporučujeme snížit rozmezí kaucí na 5 000-100 000 Kč	Akceptováno.
	Str. 18 § 35 c) odst. 3 Zbytečně duplicitní posílání kauce zahraničnímu dopravci, když ji obdrží řidič. A dvě vyhotovení spolu s kaucí nejpozději následující pracovní den správnímu orgánu Neposílat zahraničnímu dopravci 1 vyhotovení kauce. Doporučujeme prodloužit lhůtu do 3 pracovních dnů.	Akceptováno Dopravci se dokumenty zasílat nebudou.
	Str. 18 § 35 d) odst. 4 Doručení dokladů na KÚ v případě nesložení kauce do 1 pracovního dne Doporučujeme prodloužit lhůtu na doručení dokladů na KÚ v případě nesložení kauce do 3 pracovních dnů	Akceptováno Prodlouženo na 72 hodin.
	Str. 22 Přejícná ustanovení Čl.IV odst.3 g) Držitelé koncese SMD v rozsahu taxislužba jsou oprávněni požádato vydání koncese SMD osobní provozovaná vozidla určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče	Vysvětleno Přejícná ustanovení byla komplexně upravena podle

	Rozpor s § 9 odst. 2 vozidla taxislužby ...nahrazují slovy „velká vozidla“. Je zámysl vydání „malé koncese“ provozovateli „velkých vozidel“ Doporučujeme terminologicky upravit.	připomínek MPO.
	V §11 odst.2 posl.věta je uveden odkaz na § 12 odst.3 písm.a) Správně: § 12 odst.2 písm.a)	Akceptováno
Kraj Vysočina	Připomínka k Čl. I bodu 8: Navrhujeme v důvodové zprávě ozřejmit, proč je povinné ustanovení odpovědného zástupce pro každého podnikatele v silniční dopravě provozované velkými vozidly doprovázeno zněním § 7 odst. 2, kdy podnikatel v silniční dopravě může odpovědným zástupcem ustanovit sám sebe, pokud splňuje požadavky podle odstavce 1 písm. a) a b).	Vysvětleno Konstrukce, podle které podnikatel-fyzická osoba ustanoví odpovědným zástupcem sám sebe, splňuje-li předepsané podmínky vychází přímo z nařízení 1071/2009. Navržené ustanovení bylo konzultováno s MPO, které s touto konstrukcí souhlasí. Text byl na základě jejich připomínek upraven a byla doplněna další ustanovení do živnostenského zákona, tak aby byla zajištěna vzájemná provázanost obou úprav. Vysvětlení bude doplněno do důvodové zprávy.
	Připomínka k Čl. I bodu 36: Navrhujeme v § 35 odst. 2 následující znění písmene h): „h) nezajistí, aby v každém vozidle byl záznam o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku nebo nezajistí jeho řádné vedení, pokud je povinen jej vést podle § 3 odst. 3.“ Uvedené znění umožňuje sankcionovat pouze vnitrostátní dopravce, navrhujeme upravit tak, aby bylo možno sankcionovat i zahraniční dopravce, tj. vypustit slova „podle § 3 odst. 3“.	Akceptováno jinak Doplněn další odkaz. Odkazy na ustanovení je nezbytné zachovat s ohledem na stanovisko MV.
	Připomínka k Čl. I bodu 40: Navrhované znění § 35c odst. 1 umožňuje ukládat kauce i vnitrostátním dopravcům, ve znění dosud platném je možné ukládat kauce pouze dopravcům mezinárodním. Toto znění představuje zvýšení administrativy a personální náročnosti na úrovni krajských úřadů. Navrhujeme ustanovení upravit a zvýšit kompenzaci krajským úřadům.	Vysvětleno Stanovit možnost vybírání kaucí pouze od zahraničních dopravců by bylo diskriminační. Navržená formulace odpovídá formulaci použité i v jiných právních předpisech. Nejde o povinnost nýbrž o možnost využití tohoto institutu. Důvody byly doplněny o důvodné podezření, že se dopravce bude vyhýbat zaplacení uložené pokuty. Reálně lze předpokládat výběr od zahraničních dopravců.
	Připomínka k Čl. I bodu 40: Znění § 35d představuje zvýšení administrativní a organizační náročnosti.	Akceptováno jinak

	<p>Modelová situace:</p> <p>Den A: Řidič, kterému byla uložena kauce, ji na výzvu Policie ČR nesloží a Policie ČR vozidlo odstaví (§ 35d odst. 1). Policie vystaví řidiči potvrzení o zabránění v jízdě (§ 35d odst.3).</p> <p>Den B: Policie ČR toto potvrzení spolu s doklady k vozidlu a doklady souvisejícími s prováděnou přepravou doručí nejpozději následující pracovní den správnímu orgánu, který je příslušný k vedení řízení o správním deliktu (odst. 4). Doklady k vozidlu budou tedy uloženy u správního orgánu.</p> <p>Den C: Dopravce složí kauci a Policie bude muset zajistit neprodlené vrácení dokladů k vozidlu dle odst. 5 (uložených u správního orgánu) tzn. opět převzít doklady a vrátit je neprodleně dopravci.</p> <p>Navrhujeme doklady nepředávat na správní orgán, ponechat u orgánu, který kauci uložil, aby doklady mohl tento orgán neprodleně po složení kauce vrátit řidiči.</p> <p>Zabrání se tak zbytečným přesunům dokladů, případně jízdám mezi orgánem, který kauci uložil a správním orgánem.</p>	<p>Text byl upraven na základě připomínek MV a Policie ČR a lhůta byla prodloužena na 72 hodin. Dopravci by doklady vracel přímo správní orgán, pokud už by je v té lhůtě obdržel.</p>
SMOČR	<p>K důvodové zprávě</p> <p>Předmětná novela přidává obecním úřadům jako dopravním úřadům podle zákona o silniční dopravě celou řadu nových agend vykonávaných v přenesené působnosti. Důvodová zpráva k předmětné novele však obsahuje pouze vágní ustanovení, že lze očekávat určité navýšení administrativních nákladů. Požadujeme, aby tyto náklady byly vyčísleny přesněji.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Obecní úřady jsou dopravními úřady pouze v oblasti taxislužby a městské autobusové dopravy. V těchto oblastech v podstatě k žádným změnám nedochází.</p>
	<p>K části první</p> <p>Předmětná novela vytváří na řadě míst zvláštní ustanovení ve vztahu k obecnému předpisu, kterým je pro oblast koncesí živnostenský zákon. I když vychází daná novela převážně z evropského práva, měl by se předkladatel (s ohledem na právní jistotu podnikatelů) co nejvíce pokusit využít stávajících právních institutů obecného živnostenského zákona, což se v předkládané novele nestalo. Předkladatel nezdůvodnil dostatečně, proč jsou tyto zvláštnosti ve vztahu obecnému předpisu nutné.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Koncepce vztahu živnostenského zákona a zákona o silniční dopravě jako lex generalis a lex specialis byla projednána s MPO před i v rámci mezirezortního připomínkového řízení a doplněna na základě připomínek MPO tak, aby nedocházelo k nežádoucím překryvům nebo mezerám v právní úpravě.</p>
	<p>K části I bod 8</p> <p>Novela např. neumožňuje, aby si koncesí na malá vozidla mohly vyřídít osoby ze třetích zemí, které mají na území ČR povolen dlouhodobý pobyt. Toto ustanovení je speciální ve vztahu s § 5 živnostenského zákona. Z návrhu není rovněž zřejmé, jak by měl živnostenský úřad postupovat v případě negativního rozhodnutí o neudělení koncese osobě ze třetích zemí, ke kterému by mohlo dojít, nabude-li norma účinnost. S těmito subjekty nepočítá ani § 4 odst. 2 –</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Pro podnikatele provozující dopravu malými vozidly se podmínka usazení vypustila. Text byl dále upraven na základě připomínek MPO.</p>

	<p>provoz silniční dopravy velkými vozidly. Lze se domnívat, že jde o nedopatření, které nevychází z evropského práva. Předkladatel by měl zmíněné ustanovení doplnit.</p>	<p>Pokud nebude dopravci udělena koncese, nemůže na území ČR působit jako tuzemský dopravce a podnikatel v silniční dopravě. Nařízení 1071/2009 počítá s tím, že podnikatelé provozující dopravu velkými vozidly obrdží oprávnění k provozování této dopravy v tom státě, ve kterém jsou usazeni, a nikoli v jiném státě.</p>
	<p>K § 4a Svaz žádá předkladatele o zdůvodnění, jak se bude prokazovat finanční způsobilost u podnikatele – fyzické osoby, neboť s tou návrh nepočítá.</p>	<p>Vysvětleno Finanční způsobilost se bude prokazovat stejně pro právnické i fyzické osoby. Návrh zákona ani nařízení 1071/2009 mezi těmito osobami nerozlišuje.</p>
	<p>K § 7 Živnostenský úřad může rozhodovat o schválení či neschválení odpovědného zástupce jen dle podmínek stanovených v živnostenském zákonu. V předmetné novele zákona o silniční dopravě je však možné najít řadu aplikačních nejasností. Především není jasné, který úřad bude posuzovat celou složitou problematiku odpovědných zástupců podle přímo použitelných předpisů EU? Živnostenský úřad nebo dopravní úřad?</p>	<p>Akceptováno jinak Text byl upraven na základě připomínek MPO.</p>
	<p>K části první bod č. 31 Podle ustanovení § 34b odst. 1 je rejstřík podnikatelů v silniční dopravě informačním systémem veřejné správy, jehož správcem je Ministerstvo dopravy a jehož provozovateli jsou dopravní úřady a uživatelé živnostenské úřady. Svaz navrhuje, aby provozovateli byly namísto obecních úřadů živnostenské úřady, neboť ony rozhodují o koncesi. Rozhodnutí o koncesi by měl podle návrhu do systému vložit obecní úřad. Předmětný proces považujeme z funkčního hlediska za zbytečný a zdlouhavý.</p>	<p>Vysvětleno Část ustanovení týkající se provozovatelů a uživatelů byla z návrhu vypuštěna na základě připomínky MV. Obecně se správa, užívání a provozování těchto systémů řídí zákonem o informačních systémech veřejné správy. Návrh předpokládá propojení rejstříku s jinými registry, včetně živnostenského rejstříku, nikoli manuální zadávání údajů.</p>
	<p>K části první bod č. 39 Dle § 35a odst. 1 stávajícího silničního zákona podá dopravní úřad, celní úřad a Ministerstvo dopravy u příslušného živnostenského úřadu návrh pouze na zrušení živnostenského oprávnění tomu dopravci, který přestal splňovat m.j. podmínku finanční způsobilosti. Vzhledem k jedné živnosti (Silniční motorová doprava) a 11 druhům dopravy (po novele 4 druhům dopravy) a skutečnosti, že podnikatelé mají většinou živnostenská oprávnění ke druhu dopravy, kde se vyžaduje finanční způsobilost současně s druhem dopravy, kde se finanční způsobilost nevyžaduje, řešil</p>	<p>Akceptováno Text byl upraven na základě připomínek MPO. Institut pozastavení provozování živnosti byl vypuštěn.</p>

	<p>živnostenský úřad podání dopravního úřadu změnou rozhodnutí o udělení koncese dle § 56 odst. 3 živnostenského zákona, která se týkala omezení rozsahu předmětu podnikání na druh dopravy, kde se finanční způsobilost nevyžadovala.</p> <p>Dle § 35b odst. 3 návrhu novely silničního zákona podá dopravní úřad u živnostenského úřadu návrh na změnu nebo pozastavení provozování živnosti v odpovídajícím rozsahu podnikateli, který přestane splňovat podmínku finanční způsobilosti do opětovného splnění této podmínky, nejdéle však na 6 měsíců. Pokud ani po této lhůtě neprokáže finanční způsobilost, živnostenský úřad mu živnostenské oprávnění v odpovídajícím rozsahu zruší.</p> <p>Pozastavení provozování živnosti v odpovídajícím rozsahu je možné dle § 58 odst. 3 živnostenského zákona (po vyřešení technického problému v systému RŽP), nikoliv však na návrh orgánu státní správy vydávající stanovisko ke koncesi dle § 58 odst. 2 živnostenského zákona. Zrušení živnostenského oprávnění v odpovídajícím rozsahu není dle § 58 odst. 2 i odst. 3 živnostenského zákona možné.</p> <p>Navrhujeme proto nahradit formulaci „podá návrh na změnu nebo pozastavení provozování živnosti v odpovídajícím rozsahua následně v odpovídajícím rozsahu zruší“ zněním „podá návrh na změnu předmětu podnikání změnou rozhodnutí o udělení koncese; u podnikatelů, kteří mají pouze jeden druh dopravy vyžadující finanční způsobilost podá návrh na zrušení“ a to jednak proto, že v rámci zahájeného správního řízení může podnikatel potvrzení finanční způsobilosti doložit nebo požádat o přerušování provozování živnosti a v těchto případech se řízení zastaví nebo může podnikatel kdykoliv po nabytí právní moci rozhodnutí o změně koncese opět požádat (po zaplacení správního poplatku a doložení finanční způsobilosti) o rozšíření předmětu podnikání. Dalším důvodem je skutečnost, že řešení neprokázání finanční způsobilosti živnostenským úřadem v některých případech ve dvou správních řízeních (první je omezeno na 6 měsíců) včetně výpisu z živnostenského rejstříku by neúměrně zatěžovalo živnostenské úřady.</p>	
	<p>K části druhé</p> <p>Podle ustanovení tohoto článku koncese udělené podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona pozbývají platnosti dnem vydání nové koncese nebo uplynutím 1 roku ode dne nabytí účinnosti novely, nebyla-li žádost o novou koncesi podána. Vzhledem ke totožné formulaci „pozbývají platnosti“ v minulých novelách silničního zákona (§ 40a odst. 1, § 40b odst.1, odst. 3, odst. 5 silničního zákona), která se vykládala různým způsobem a v některých případech se živnostenské oprávnění rušilo ve správním řízení, navrhujeme změnit z praktických důvodů upřesnit</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Přechodná ustanovení byla upravena na základě připomínek MPO.</p>

	navrhovanou formulaci. Není možné, aby podnikateli zanikla koncese jako taková, když na některé druhy dopravy splňuje všechny podmínky dle ŽZ i dle silničního zákona. Také se nemůže jednat o vydání „nové“ koncese, ale koncese s novým předmětem podnikání a s datem vzniku práva provozovat živnost shodným s datem vzniku původního oprávnění.	
KZPS	<p>Návrh na doplnění rozsahu novely zákona č. 111/1994 Sb. o zvýšení maximální výše přírážky, jež je upravena § 18a, odst. (4)</p> <p>Zdůvodnění</p> <p>Navrhovanou právní úpravou je sledována vyšší účinnost sankčního ustanovení ve vztazích mezi cestujícími a dopravci veřejné linkové dopravy. Dosavadní právní úprava je provedena především zákonem č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších právních předpisů. Výše přírážky byla stanovena zák. č. 304/1997 Sb., kterým se prováděla první novelizace zák. č. 111/1994 Sb. Přes řadu dalších novelizací (r. 2000, 2002, 2004, 2005 a 2010) úroveň přírážky nedoznala změn. Z dlouhodobých statistických výsledků je patrné, že dochází k určitému úniku tržeb, který je zapříčiněn nepřijatelným chováním zaměstnanců – řidičů. Ztráta na tržbách je na základě přepravních kontrol evidována v rozsahu 2,03 %. Při ročních tržbách v dopravě ve veřejném zájmu, které dosahují objemu 3 946,8 mil. Kč, tento únik tržeb dosahuje objemu přesahující 80,0 mil. Kč. O tuto částku ročně musí kraje vynaložit více na profinancování prokazatelné ztráty ze závazku veřejné služby v rámci dopravní obsluhy území. Únik tržeb má vrůstající trend a je jeho výše je umocněna i zvyšujícím se jízdovým. Objem 80,0 mil. Kč představuje 1,69 % dotací krajů, z dopravního hlediska 5 143 000 km jízdových výkonů. Při dnešních problémech ohledně rozsahu dopravní obslužnosti je jedním z řešení větší ochrana tržeb s dopadem zachování dopravní obslužnosti území jako jedna ze základních potřeb občanů co do dostupnosti dopravou do škol, zaměstnání, zdravotnických zařízení, úřadů, společenských potřeb apod.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Přirážka se týká i drážní dopravy (obzvláště v MHD), úprava její výše a jejího výpočtu by proto měla být předmětem koncepční úpravy zákona o silniční dopravě a zákona o dráhách. Bude zohledněno v připravovaném věcném záměru nového zákona o silniční dopravě, případně jeho rozsáhlé novelizaci za současné novelizace i zákona o dráhách.</p>
ČESMAD Bohemia HKČR	<p>1) Lhůta tří let od vypršení trestu podle návrhu v §9 odstavce (4) je zbytečně přísná, navrhuje se vypustit.</p> <p><i>Odůvodnění: Ztráta spolehlivosti je dostatečná na dobu, na kterou byl vyslovený zákaz činnosti. V případě řidičů by se trest neúměrně a zbytečně prodlužoval. Přitom řidiči může být vyslovený zákaz činnosti i za drobné porušení předpisů o době řízení a odpočinku.</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Oproti současné úpravě se jedná o určité zmírnění a rovněž zpřesnění formulace, z řidičů osobních vozidel je však přiměřené takovouto spolehlivost požadovat. Jedná se navíc pouze o zákaz činnosti vyslovovaný v trestním řízení, nikoli ve správním řízení, tedy za závažná provinění.</p>

	<p>2) V §4 Finanční způsobilost doplnit v odstavci (1) o případ, kdy finanční způsobilost prokazuje žadatel, který zatím nepodniká. Navrhuje se doplnit „Žadatel, který prokazuje finanční způsobilost před zahájením silniční dopravy, předloží doklad označený jako zahajovací rozvaha nebo zahajovací rozvaha ve zjednodušeném rozsahu“.</p> <p><i>Odůvodnění: zákon by měl obsahovat možnost dokládání finanční způsobilosti i pro ty subjekty, které s podnikáním začínají, tzn. zatím nevedou ani účetnictví, ani daňovou evidenci.</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Zahajovací dokumenty jsou v návrhu obsaženy.</p>
	<p>3) V §33e se navrhuje prodloužit lhůtu pro odevzdání eurolicence, opisů nebo osvědčení z navrhovaných 10 dnů na 30 dnů.</p> <p><i>Odůvodnění: lhůta 10 dnů je příliš krátká.</i></p>	<p>Akceptováno</p>
	<p>4) V §35 v odstavci (1) se navrhuje snížit maximální (minimálně pro přestupky pod písmeny c), e), f) a i)) výši pokuty z navrhovaných 100.000 Kč na částku 50.000 Kč</p> <p><i>Odůvodnění: jedná se o drobné přestupky, často zaviněné nedbalostí bez zásadního vlivu na bezpečnost provozu nebo spolehlivost a kvalitu poskytovaných služeb.</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V řadě uvedených případů je takto vysoká horní hranice odůvodněna, s ohledem na neexistenci spodní hranice má dopravní úřad dostatečný prostor ke zhodnocení závažnosti konkrétního deliktu. Případná konstrukce nové horní hranice pro některé delikty nebo jejich vypuštění budou řešeny v připravovaném novém zákoně o silniční dopravě.</p>
	<p>5) V §35 v odstavci (2) se navrhuje snížit pro přestupky pod písmeny c), e) a f) výši pokuty z navrhovaných 500.000 Kč na částku 100.000 Kč.</p> <p><i>Odůvodnění: jedná se o přestupky často zaviněné nedbalostí nebo provozem (nedodržení jízdního řádu) bez zásadního vlivu na bezpečnost provozu nebo spolehlivost a kvalitu poskytovaných služeb. Kromě jiného by měl mít dopravce možnost linku přerušit (zrušit) v těch případech, kdy objednatel služby přestane platit za základní dopravní obslužnost a dopravce by tak byl nucen provozovat linku se ztrátou.</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Viz předchozí připomínka</p>
	<p>6) Navrhuje se vložit v §35 nové odstavce (5) a (6), které znějí:</p> <p>„(5) Právnícká osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.</p> <p>(6) Při určení výměry pokuty právnícké osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o zásadní koncepční zásah do současné úpravy správního trestání. V návaznosti na dohodu zejména s Ministerstvem vnitra, ale i s jinými připomínkovými místy budou veškeré zásadní úpravy v této oblasti i</p>

	<p>k okolnostem, za nichž byl spáchán“.</p> <p><i>Odůvodnění: podle stávajícího znění v případě, že řidič při kontrole na silnici nedoloží potřebné doklady, nevede záznamy o dobách řízení, odpočinku a bezpečnostních přestávkách nebo nedodržel stanovené doby řízení a odpočinků předepsaným způsobem, je nutné uložit pokutu dopravci vždy a to i v případech, kdy řidič jednoznačně a prokazatelně porušil pokyny, které měl od zaměstnavatele. Dopravce musí být pokutován dokonce i v případě, kdy se řidič přizná, že svévolně jednal v rozporu s pokyny zaměstnavatele. V praxi dochází k situacím, kdy dopravce musí být potrestán i tehdy, kdy přes veškerá opatření, která učinil, řidič z nějakého důvodu nedodrží platné předpisy. Dopravce, dokud je řidič na cestě, přitom nemá žádnou možnost, jak tomuto porušení zabránit. Teprve poté, co se vozidlo a řidič vrátí do provozovny, může a musí dopravce zkontrolovat, zda řidič respektoval jeho pokyny. Stávající úprava také neumožňuje postih řidičů blokovou pokutou přímo v provozu při zjištění méně závažných přestupků proti dobám řízení a odpočinku, a to ani řidičů zahraničních, kteří se tak často pokutám vyhnou.</i></p>	<p>v jiných částech zákona o silniční dopravě ponechány až na přípravu věcného záměru nového zákona.</p> <p>Ve smyslu dohody uzavřené mezi ministrem dopravy a sdružením ČESMAD Bohemia bude ustavena mezirezortní komise, jejímž úkolem bude najít vhodnou úpravu absolutní objektivní odpovědnosti dopravce. Nelze souhlasit s navrženým zněním, které je koncipováno příliš široce a obecně, úpravu bude nutné zvolit tak, aby nebyl bezbřehá, a aby ji bylo možné ve správním řízení prakticky použít.</p>
	<p>7) V § 35b se navrhuje nové znění odstavce (4):</p> <p>(4) Dopravní úřad v místě sídla u právnické osoby, nebo v místě podnikání u fyzické osoby podnikateli v silniční dopravě provozované velkými vozidly, který sám přestane splňovat podmínku dobré pověsti podle § 4 odst. 2 písm. c). stanoví lhůtu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie²⁷⁾ k prokázání opětovného splnění této podmínky. Po tuto dobu může podnikatel v silniční dopravě provozovat živnost.</p> <p><i>Odůvodnění: podnikatel při ztrátě dobré pověsti musí mít přiměřenou lhůtu na možnost nápravy a převedení podnikání na jinou osobu, obdobně jako při ztrátě dobré pověsti odpovědného zástupce.</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V případě, že dobrou pověst ztratí sám podnikatel, je prakticky nemožné tuto překážku odstranit jinak, než uplynutím doby, na kterou byla dobrá pověst ztracena. Případ odpovědného zástupce je řešen samostatně.</p>
	<p>8) V §35c Vybírání kaucí se navrhuje doplnit nový odstavec (4), který zní:</p> <p>(4) Při výběru kauce jsou orgány Policie České republiky povinny vydat řidiči stvrzenku o převzetí kauce, sepsat ve čtyřech vyhotoveních protokol o zjištěném porušení a poučit dopravce o tom, že je povinen se k případu vyjádřit nejpozději ve lhůtě dvou týdnů k příslušnému dopravnímu úřadu, a to v českém jazyce.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Po konzultacích s MV a na základě jejich připomínek bylo do návrhu doplněno vedení řízení v českém jazyce a navrženo určité zjednodušení správního řízení v případech vybraných kaucí.</p>
	<p>9) Navrhuje se v § 35e doplnit nový odstavec (4), který zní:</p>	<p>Viz předchozí připomínka</p>

(4) Nevyjádří-li se subjekt, kterému byla uložena kauce, v požadované lhůtě, nebo se nedostaví k jednání, správní řízení o pokutě se nezahájí, kauce bez dalšího propadá a je příjmem orgánu, u kterého mělo být vedeno správní řízení o pokutě.

Odůvodnění: v zájmu urychlení řízení i v zájmu snížení nákladů a tak, jak je obvyklé v ostatních státech EU, ihned při převzetí kauce může být řidič a tím i dopravce poučen o tom, že má právo se ke zjištěným skutečnostem vyjádřit. Je zbytečné, aby následně dopravní úřad opětovně obesílal dopravce s obdobným poučením. Vzhledem k množství vybraných kaucí je proto nutné postup učinit pro správní úřady co nejjednodušší. Jakákoliv komplikace může výrazně snížit efektivitu institutu vybírání kaucí. Podle tohoto schématu se kauce vybírají již několik let bez jakýchkoliv problémů, proto je vhodné stávající stav zachovat a dopravním úřadům zbytečně nepřidávat agendu.