



MASARYKOVA UNIVERZITA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA

# Vymáhání práv z duševního vlastnictví

JUDr. Pavel Koukal, Ph.D.

# Vymáhání práv z duševního vlastnictví

- **SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2004/48/ES ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví**
  - domněnka autorství (čl. 5)
  - předběžné zajištění důkazů, zajištění důkazů v průběhu řízení (čl. 6 a 7)
  - právo na informace (čl. 8)
  - předběžná opatření (čl. 9)
  - nápravná opatření - stažení zboží, zničení zboží (čl. 10)
  - paušální náhrada škody (čl. 13)
  - zveřejnění soudního rozhodnutí (čl. 15)
- **Dohoda TRIPS**
  - předběžné zajištění důkazů, zajištění důkazů v průběhu řízení (čl. 43)
  - právo na informace (čl. 47)
  - předběžná opatření (čl. 50)
  - nápravná opatření (čl. 44, 46)
  - náhrada škody (čl. 45)

# Vymáhání autorských práv

- existence autorského díla (pojmové znaky)
  - existence (trvání) autorských práv
  - existence skutku - jednání
  - neexistence okolností vylučujících protiprávnost
- 
- práva absolutní vs. práva relativní
  - ohrožovací delikt
  - objektivní odpovědnost (odpovědnost za protiprávní stav)

# Vymáhání autorských práv

## ■ existence skutku

- užití díla způsobem, který snižuje jeho hodnotu (§ 11 odst. 3 AutZ)
- užití díla bez uvedení jména autora (§ 11 odst. 2 AutZ)
- neoprávněné užití díla (§ 12 odst. 1 AutZ)
  - rozmnoženina
  - napodobenina
- obcházení technických prostředků ochrany (§ 43 odst. 1 AutZ)
- nabízení a držení výrobků, zařízení nebo součástí, které slouží k obcházení technických prostředků ochrany (§ 43 odst. 2 AutZ)
- zásah do informace o správě práv (§ 44 odst. 1 AutZ)
- neoprávněné napodobení názvu či vnější úpravy díla (§ 45 AutZ)

# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

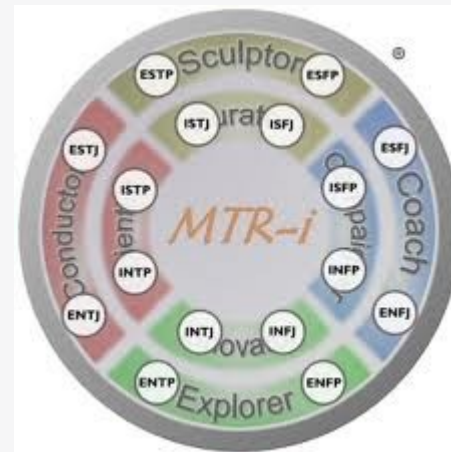
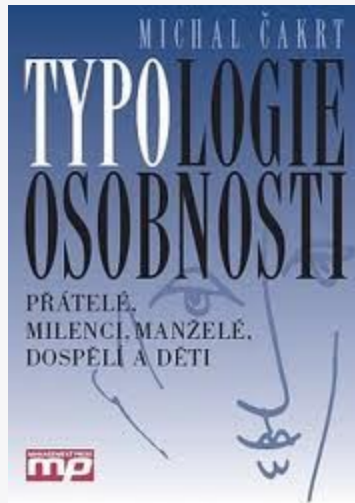
- nárok - složka subjektivního práva spočívající ve vynutitelnosti práva veřejnou mocí
- demonstrativní výčet nároků
- **nárok určovací** (§ 40 odst. 1 a) AutZ) - určení autorství; nemusí se prokazovat naléhavý právní zájem (Rc 46/95 per analogiam)
- teoreticky lze ale podat i negatorní určovací žalobu, že nedochází k porušování autorských práv dle § 80 OSŘ (pokud zde je naléhavý právní zájem)

# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- **nárok zdržovací či zápůrčí [negatorní]** (§ 40 odst. 1 b) AutZ) - zákaz ohrožení práva, včetně hrozícího opakování, nebo neoprávněného zásahu do práva, zejména ...
- zásah musí trvat nebo musí reálně hrozit opakování rušebního činu
- RNS 22 Cdo 2162/99 per analogiam
- *„Neoprávněným zásahem do vlastnického práva není pouhé vyhrožování takovým zásahem. Vlastník, kterému je takto vyhrožováno, se nemůže bránit žalobou zápůrčí (negatorní), může však žádat, aby soud určil, že žalovaný není oprávněn provést zásah, kterým hrozí“.*
- + RNS

# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- **nárok zdržovací či zápůrčí [negatorní]** (§ 40 odst. 1 b) AutZ)
- *RNS 30 Cdo 5164/2009 - „Typologie osobnosti“*
- *„Potvrzení výroků II., VII. a VIII. rozsudku soudu prvního stupně odůvodnil tak, že pokud mělo být prvnímu žalovanému zakázáno "jakékoliv jiné jednání, jímž by došlo k ohrožení nebo zasahování do práv žalobce jako výhradního vykonavatele autorských práv" k předmětnému dílu (výrok II.), jedná se o obecný požadavek, který vyplývá přímo z autorského zákona a žádná tvrzení a žádný důkaz k tomu, že by v budoucnu hrozilo konkrétní jednání, které by odůvodňovalo event. zdržovací výrok, z celého řízení nevyplývalo“.*





# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- **nárok zdržovací či zápůrčí**
- RNS 30 Cdo 5054/2009 - „logo Zoo Praha“
- *„Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 7 listopadu 2008, č.j. 37 C 180/2007-60, zamítl žalobu, aby se žalovaná zdržela užití autorského díla - logotypu ZOO Praha, obsahujícího stylizovaný nápis ZOO, pod tímto nápisem vyobrazení stylizované hlavy koně Przewalského z levého bočního pohledu a pod tímto vyobrazením stylizovaný nápis Praha, to vše ohraničené nepravidelným čtvercovým rámečkem, vytvořeného žalobcem na základě smlouvy o vytvoření díla, uzavřené mezi žalobcem a žalovanou dne 1.6.1998 a rozhodl o náhradě nákladů řízení“.*



# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- **nárok informační** (§ 40 odst. 1 c) AutZ) - sdělení údajů... nárok informační vůči **přímému i nepřímému** rušiteli
- implementace čl. 8 Směrnice 2004/48/ES o dodržování (vymáhání) práv duševního vlastnictví
- sdělení údajů o výrobcích, zpracovatelích, distributorech, dodavatelích a jiných předchozích držitelích
- RNS 23 Cdo 2500/2010 - „Kртеček“
- *„předložit žalobkyni dodavatelské faktury, dodací listy a údaje vlastní skladové evidence dokládající počet výrobků zpodobňujících v trojrozměrném nebo obsahující v plošném provedení postavičku "Kртеčka" autora Z. M., bez ohledu na její obchodní označení, vyznačující se souborem typických znaků, kterými jsou zejména ... odebraných od dodavatelů v období ode dne 30. června 2006 do právní moci rozsudku (přijatých na sklad), dodaných v období ode dne 30. června 2006 do právní moci rozsudku jednotlivým odběratelům označeným dle údajů v obchodním rejstříku s uvedením počtu a sortimentu těchto výrobků (vyskladněných) a evidovaných na skladě žalované ke dni právní moci rozsudku s uvedením počtu a sortimentu těchto výrobků (dosud na skladě), a to vše do 15 dnů od právní moci rozsudku“*

# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- RNS 30 Cdo 3474/2010 - „Klub VCD“
- *„žalovaný je povinen sdělit údaje o způsobu a rozsahu užití výkonů výkonných umělců a zvukových záznamů zaznamenaných na CD nosičích, specifikovaných v odstavci I. výroku rozsudku soudu prvního stupně, a to uvedením množství zpřístupněných CD nosičů, počtu osob, kterým byly tyto CD nosiče zpřístupněny a výše finančních prostředků získaných z tohoto a jména a příjmení osob, které se užití těchto nosičů účastnili a účastní, a to do jednoho měsíce od právní moci rozsudku“.*
- *Právní názor odvolací soudu, že ochrana poskytovaná v ustanovení § 40 odst. 1 písm. c) autorského zákona nesměřuje jen vůči rušiteli, který do autorského práva zasáhl neoprávněně zhotovenou rozmnoženinou či napodobeninou díla, ale i proti jiným rušitelům, je správný. Podporuje jej gramatický výklad tohoto ustanovení ve znění účinném od 22.5.2006, podle něhož informační nárok zahrnuje informace o způsobu a rozsahu neoprávněného užití díla, původu neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla, ceně neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla, ceně služby, která s neoprávněným užitím díla souvisí, totožnosti osob, které se neoprávněného užití díla účastní a totožnosti osob, kterým byly předmětné rozmnoženiny či napodobeniny díla určeny za účelem jejich poskytnutí třetí osobě.*

- Domů
  - Vyhledávání CD/DVD
  - Seznam Novinek
  - Music world doporučuje
  - Top 100 půjčovaných
  - Top 100 hodnocených
  - Seznam DVD
  - Seznam Hudebních DVD
  - Seznam CD
  - Zaslání novinek
  - Zrušení zaslání novinek
  - Stažení katalogu
  - Registrace
- Online půjčovna
  - Seznam výpůjček
  - Přehled rezervací
  - Přesun rezervace
  - Zrušení rezervace
  - Rychlá rezervace
  - Košík
  - Data člena
  - Oblíbené tituly
  - Odhlášení
- Internetový prodej
  - Hledání titulů
  - Nákupní košík
  - Kontakt
- Klub VCD
  - Pracovní řád

## PROVOZNÍ ŘÁD KLUBU VCD/Vlastník

Správce klubu - Ing. Vilém Hampel-MUSIC WORLD /tel. 224 82  
 Internetová adresa: <http://www.musicworld.cz>, e-mail: musicworld

### Vážení členové klubu,

dovolte, abychom Vám sdělili několik zásad, pravidel a rad, které Vám usnadní využití služeb Klubu VCD a s (CD). Činnost správce sdružení (včetně jím pověřených zaměstnanců) a chod Klubu VCD se řídí následujícími ustanoveními:

1. Hlavním předmětem činnosti Správce Klubu VCD je správa klubového fondu CD spolu se zajištěním výkonu vlastnických (dále jen „služby“). Služby jsou poskytovány pouze členům sdružení VCD. Členem se může stát každý plnoletý občan ČR (nebo jeho zástupce). S ostatními zájemci bude členství uzavřeno po dohodě se správcem sdružení. Vznik členství je podmíněn uzavřením této celkové částky je **300,- Kč** základním majetkovým vkladem přistupujícího člena do klubu VCD, **200,- Kč** je registrační průkazkou, kterou se spolu s průkazem totožnosti prokazuje v Klubu VCD. Člen je povinen o ztrátě průkazky v nejkrajnějším případě **Vystavení duplikátu stojí 50,- Kč.**
2. Po uzavření smlouvy o sdružení se obvykle poskytují **max. 3-5 ks CD**. Tento limit však může být snížen pro nově přijaté členy po splnění limitu prvních **15-ti** poskytnutých CD a jejich vrácení se limit zvyšuje na **10 ks i více** podle dohody se správcem sdružení. **CD je možno každý nadlimitní ks zálohovat 100 – 500,- Kč.**
3. Služby Klubu VCD jsou poskytovány pouze jeho členům (po dohodě člena se správcem sdružení i pověřeným rodinným příslušníkem s účelem transportu CD člena sdružení), a to při předložení průkazu člena sdružení a platného průkazu totožnosti. Služby Klubu VCD dodávány členovi prostřednictvím dalšího subjektu (pověřeným zástupcem, poštou, kurýrem apod.)
4. Služby se poskytují po celou provozní dobu a jsou zpoplatněny podle ceníku. Správce Klubu VCD je v případě jakýchkoli

# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- **nárok odstraňovací [restituční]** (§ 40 odst. 1 d) AutZ)
- odstranění následků zásahu do práva, zejména
- 1. **stažením** neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2 z obchodování nebo jiného užití,
- 2. **stažením z obchodování a zničením** neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2,
- 3. **zničením** neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2,
- 4. **zničením nebo odstraněním materiálů a nástrojů použitých výlučně nebo převážně k výrobě neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny** díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2

# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- **restitutio in integrum - uvedení do původního stavu**
- odstranění a zničení se děje na náklady ohrozitele či rušitele
- RNS 30 Cdo 1204/2012 - „Podchlumí“
- *„Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 25. června 2010, č.j. 16 C 55/2009-272, výrokem I. zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal, aby žalované bylo zakázáno vydávat a šířit publikaci „Podchlumí, krajina pískovce otevřená cyklistům“ v jakékoli jazykové mutaci, aby žalované byla uložena povinnost stáhnout z nabídky nebo prodeje neoprávněně vytištěné a vydané publikace tohoto titulu v anglickém a německém jazyce a takto stažené publikace zničit a aby žalované bylo uloženo zaplatit žalobci 500.000,- Kč“.*



# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- RNS 30 Cdo 1204/2012 - „Podchlumí“
- **PUBLIKACE „Krajina pískovce otevřená cyklistům“** - dne 2.4.2008 předsedkyně Mikroregionu Podchlumí obdržela dopis od pana Františka Kozla, týkající se vydání dvojjazyčné publikace Podchlumí, krajina pískovce otevřená cyklistům. V dopise p. Kozel konstatuje, že publikace byla vydána bez jeho souhlasu a tím bylo zasaženo do jeho autorských práv. V době, kdy byla publikace tištěna, pan Fr. Kozel zastával funkci předsedy Mikroregionu Podchlumí. O vydání dvojjazyčné publikace věděl. Souhlasil s ním. Bude navržen termín jednání o řešení vzniklého stavu. Kopie dopisu bude přiložena k dnešnímu zápisu.





# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- **restituční nárok**
- RNS 30 Cdo 5164/2009
- *„Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 18. dubna 2008, č.j. 37 C 157/2006-139, výrokem ... výrokem IV. zamítl žalobu, že druhý žalovaný je povinen **stáhnout** z distribuce veškeré dosud prodávané výtisky publikací „Kdo jsem já, kdo jste vy?: Typologie osobnosti pro manažery“ a „Typologie osobnosti: Přátelé, milenci, manželé, dospělí a děti“, jejichž autorem je první žalovaný a tyto výtisky **zničit**, výrokem V. zamítl žalobu, že první žalovaný je povinen **zničit materiály** použité k vytvoření publikací „Kdo jsem já, kdo jste vy?: Typologie osobnosti pro manažery“ a „Typologie osobnosti: Přátelé, milenci, manželé dospělí a děti“, jejichž je autorem, výrokem VI. zamítl žalobu, že druhý žalovaný je **povinen zničit materiály**, které mu byly prvním žalovaným předány za účelem vydání jeho výše uvedených publikací...*

# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- **nárok satisfakční - náhrada nemajetkové újmy** (§ 40 odst. 1 e) AutZ)
  - omluva
  - peněžitá satisfakce
- závažnost vzniklé újmy + okolnosti vzniku újmy
- úmysl zasahujícího
- RNS 30 Cdo 2228/2012 - „Dynavix“
- *„Vrchní soud v Praze rozsudkem ze dne 21. června 2011, č.j. 3 Co 44/2009-334, podle ustanovení § 219 občanského soudního řádu (dále jen "o.s.ř.") potvrdil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27. února 2009, č.j. 37 C 35/2007-267, jímž byla zamítnuta žaloba, aby se žalovaní zdrželi šíření a obchodního odbytu, výroby, vývozu originálu nebo rozmnoženiny, a zásahů do zdrojového kódu programu Dynavix (výroky I. - III.), aby mu žalovaní uhradili přiměřené zadostiučinění ve výši 10.000,- Kč (výrok IV.), a aby žalovaným byla uložena povinnost sdělit žalobci počet zhotovených rozmnoženin tohoto počítačového programu (výrok V.) a rozhodl o náhradě nákladů řízení (výrok VI.)“*



Vítejte na dočasných stránkách společnosti Better Ways s.r.o.

Oficiální stránky budou spuštěny později. Omlouváme se a děkujeme za pochopení


---

**7.11.2006** – Společnost Dynavix a.s. a Telematix Software a.s. v rozporu s dobrými mravy využívají nelegálně naši licenci ke zdrojovému kódu navigačních systému Dynavix a také drtivě většiny svých dalších produktů. I přes snahu celou situaci řešit jednáním nám nezbyvá, než celou situaci řešit soudní cestou.

---

Kontakt na společnost:  
Email: info (zavináč) betterways.eu

---



The image shows a screenshot of a web browser window. The address bar displays "www.betterways.eu". The page content includes a heading "Vítejte na dočasných stránkách společnosti Better Ways s.r.o." and a sub-heading "Oficiální stránky budou spuštěny později. Omlouváme se a děkujeme za pochopení". Below this is a paragraph dated "7.11.2006" regarding a legal dispute between Dynavix a.s., Telematix Software a.s., and Better Ways s.r.o. The text states that the companies are using the Better Ways license for their navigation systems and other products without permission. At the bottom of the browser window, a Windows taskbar is visible with icons for Internet Explorer, File Explorer, VLC, Chrome, Skype, and other applications. The system tray shows the date "17.12.2012" and time "11:23".



# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- **nárok satisfakční - náhrada nemajetkové újmy**
- RNS 30 Cdo 410/2007 - „Studie pro výběrové řízení“
- *„Žalobce se domáhal žalobou vůči žalovanému zaplacení částky 350.000,- Kč z titulu náhrady nemajetkové újmy ... Žalobu odůvodnil tím, že v roce 1993 na vyžádání žalovaného vytvořil Studii pro výběrové řízení na vyhledání investora obchodního centra K. ve Ž. n. S. jako autorské dílo, které bylo porušeno v roce 1996 žalovaným, který bez souhlasu žalobce vypracoval projekt ke stavebnímu řízení pro uvedenou stavbu, stejně jako i prováděcí projekt pro ni...*
- *„Právo na zadostiučinění v peněžitě částce podle autorského zákona promlčení podléhá.*
- *Je-li obsahem nároku podle autorského zákona požadavek na zaplacení peněžní částky, pak princip právní jistoty vylučuje, aby plynutí času nebyly přiznány žádné právní účinky. Přípustnost námítky promlčení proti takovému nároku umožňuje přihlídnout k omezeným možnostem prosaditelnosti práva a obrany proti němu. Proto je třeba zdůraznit, že je to obsah nároku, a nikoliv předmět jeho ochrany, co činí pro povahu nároku určující, zda se uplatní obecný právní institut (promlčení) oslabující jeho vymahatelnost v závislosti na okamžiku jeho uplatnění u20 soudu a na dispozitivním chování žalovaného.“*

# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- nárok satisfakční - náhrada nemajetkové újmy
- RNS 30 Cdo 5164/2009
- *„Podle ustanovení § 41 autorského zákona udělí-li autor jiné osobě výhradní oprávnění k výkonu práva dílo užit, nebo je-li této osobě toto oprávnění nebo výkon majetkových práv k dílu svěřen ze zákona, má právo se domáhat nároků podle § 40 odst. 1 písm. b) až d) a odst. 3 a 4 pouze osoba, jejíž takto smluvně nebo zákonem nabyté výhradní oprávnění bylo ohroženo nebo porušeno; právo autora domáhat se ostatních nároků, jakož i v této souvislosti nároku podle § 40 odst. 3 zůstává nedotčeno“.*
- *„Je třeba připomenout, že právo na náhradu nemajetkové újmy je v tomto případě spojeno výlučně s osobou poškozeného autora...“.*

# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- **nárok zdržovací vůči „prostředníkům“** (40 odst. 1 f) AutZ)
- poskytovatelé služeb, kterých využívají třetí osoby k porušování nebo ohrožování autorského práva
- poskytovatel či zprostředkovatel peer-to-peer sítí, provozovatel internetové kavárny, provozovatel rozmnožovacích služeb, dopravce padělků atd.
- předmětem nároku je zákaz poskytování služeb
- nutné zkoumat příčinnou souvislost mezi poskytovatelem služby a porušováním autorského práva
- **nutné aplikovat test proporcionality**

# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- nárok zdržovací vůči „prostředníkům“ (40 odst. 1 f) AutZ)
- SDEU Scarlet v. SABAM C-70/10
- „Členské státy zajistí, aby v případě vydání soudního rozhodnutí zjišťujícího porušení práva duševního vlastnictví mohly soudní orgány vydat vůči porušovateli práv soudní zákaz dalšího porušování. Stanoví-li tak vnitrostátní právo, může být za nedodržení tohoto zákazu případně uloženo penále k zajištění jeho dodržování. Aniž je dotčen čl. 8 odst. 3 směrnice [2001/29], **zajistí členské státy, aby nositelé práv mohli požádat o vydání soudního zákazu vůči prostředníkům, jejichž služby jsou užívány třetími osobami k porušování práva duševního vlastnictví.**“ (čl. 11 Směrnice 2004/48/ES)
- „49. Za těchto podmínek je třeba konstatovat, že příkaz zavést sporný systém filtrování nelze považovat za příkaz v souladu s požadavkem zajištění spravedlivé rovnováhy mezi ochranou práva duševního vlastnictví, jíž požívají majitelé autorských práv, a **ochranou svobody podnikání**, jíž požívají takové hospodářské subjekty, jako jsou ISP“.

# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- nárok zdržovací vůči „prostředníkům“ (40 odst. 1 f) AutZ)
- SDEU Scarlet v. SABAM C-70/10
- „53. V důsledku toho je třeba konstatovat, že dotyčný vnitrostátní soud by vydáním příkazu, který by ISP ukládal povinnost zavést sporný systém filtrování, **nedodržel požadavek zajistit spravedlivou rovnováhu mezi právem duševního vlastnictví na straně jedné a svobodou podnikání, právem na ochranu osobních údajů a svobodou přijímat a rozšiřovat informace na straně druhé**“.
- SDEU SABAM v. Netlog NV. C-360/10
- „52. S ohledem na předcházející je třeba na položenou otázku odpovědět, že směrnice 2000/31, 2001/29 a 2004/48, vykládané ve vzájemném spojení a s ohledem na požadavky vyplývající z ochrany příslušných základních práv, musí být vykládány v tom smyslu, **že brání vydání soudního příkazu, kterým se poskytovateli hostingových služeb ukládá povinnost zavést sporný systém filtrování**“.



# Nároky plynoucí z porušení autorských práv

- nárok na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení (§ 40 odst. 5 AutZ)
- presumovaný ušlý zisk - jednonásobek obvyklé licenční odměny
- fiktivní bezdůvodné obohacení - dvojnásobek obvyklé licenční odměny

# Procesní realizace nároků plynoucích z autorských práv

- **Věcná příslušnost**
- § 9 (2) Krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně:
- b) ve sporech o nárocích vycházejících z autorského zákona, o nárocích z ohrožení a porušení práv podle autorského zákona a o nárocích na vydání bezdůvodného obohacení získaného na úkor toho, komu svědčí práva podle autorského zákona.
- **místní příslušnost** - bydliště/sídlo žalovaného (§ 85 OSŘ)
- § 87 (1) Vedle obecného soudu žalovaného, popřípadě vedle soudu uvedeného v § 85a, je k řízení příslušný také soud, v jehož obvodu... b) došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu škody

# Procesní realizace nároků plynoucích z autorských práv

- **návrh na vydání předběžného opatření** (§ 74 OSŘ)
- **kauce** - § 75b (1) K zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a v obchodních věcech ve výši 50 000 Kč...
- § 76 (1) Předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby...
- d) složil peněžitou částku nebo věc do úschovy u soudu;
- e) nenakládal s určitými věcmi nebo právy;
- f) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

# Procesní realizace nároků plynoucích z autorských práv

- **Zajištění předmětu důkazního prostředku ve věcech týkajících se práv z duševního vlastnictví (§§ 78b až 78g) OSŘ) - není v praxi příliš využíváno**
- Ve věcech týkajících se práv z duševního vlastnictví lze před zahájením řízení o věci samé na **návrh toho, kdo osvědčil porušení práva z duševního vlastnictví**, za účelem provedení důkazu (§ 130 odst. 1) zajistit
  - a) zboží, popřípadě přiměřený vzorek zboží, jehož výrobou mohlo být porušeno právo z duševního vlastnictví,
  - b) materiál a nástroje, které byly použity k výrobě nebo rozšiřování zboží uvedeného v písmenu a),
  - c) dokumenty týkající se zboží uvedeného v písmenu a).
- § 133b OSŘ Byl-li ohledán přiměřený **vzorek zboží**, jehož výrobou mohlo být porušeno právo z duševního vlastnictví, má soud zjištění z ohledání vyplývající za prokázané vůči veškerému zboží.

# Procesní realizace nároků plynoucích z autorských práv

- § 155 (4) Ve věcech ochrany práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním, ochrany práv z duševního vlastnictví a ve věcech ochrany práv spotřebitelů může soud účastníkovi, jehož žalobě vyhověl, **přiznat na jeho návrh ve výroku rozsudku právo rozsudek uveřejnit na náklady neúspěšného účastníka**; podle okolností případu soud stanoví též rozsah, formu a způsob uveřejnění.

# Vymáhání práv průmyslových

- zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví (zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví)
- § 2 odst. 2 Nabyvatel licence může vymáhat práva jen se souhlasem vlastníka či majitele práva. Souhlas se nevyžaduje, jestliže ve lhůtě 1 měsíce od doručení oznámení nabyvatele o porušení či ohrožení práva nezahájil vlastník či majitel práva řízení ve věci porušení či ohrožení práva sám.
- **nárok zdržovací a odstraňovací (§ 4 odst. 1)**
- **nárok informační (§ 3)**
- **nárok na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení (§ 5)**
  - fiktivní (paušální) výše nároků - nejméně dvojnásobek licenčního poplatku
  - nevědomá nedbalost - jednonásobek licenčního poplatku
- výlučná věcná i místní příslušnost Městského soudu v Praze, rozhodování v senátech

# Vymáhání práv průmyslových

- zdržovací nárok
- RNS 23 Cdo 4532/2011 - „sýry Karel IV.“
- „Zdržovací nárok podle zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, je nárokem působícím do budoucna. Aby takovému nároku mohlo být vyhověno, je nutné prokázat, že v době vydání rozhodnutí ve věci samé závadné jednání trvá, nebo že důvodně hrozí jeho opakování. Předpokladem pro uložení povinnosti zdržet se určitého jednání je proto, kromě prokázání závadnosti tohoto jednání, také zjištění soudu, že je uložení této povinnosti do budoucna nezbytné, tedy že **takové závadné jednání trvá nebo hrozí**. Pro posouzení, zda lze vyhovět zdržovacímu nároku za situace, kdy před rozhodnutím soudu ve věci samé již závadné jednání netrvalo, ale přitom důvodně hrozí jeho opakování, jsou přitom rozhodná jedinečná skutková zjištění soudu v každé jednotlivé věci“.

# Vymáhání práv průmyslových

- věcná a místní příslušnost- RNS 23 Cdo 2095/2009 - „Mimi-bazar“
- Odvolací soud zjistil, že ve věci jde o nároky žalobce tvrzené jako nároky ze dvou právních titulů - tvrzeno je porušení práva vlastníka ochranné známky a tvrzeno je jednání nekalé soutěže žalované. Tvrdí-li žalobce, že žalovaná porušuje určitým konkrétním jednáním práva žalobce chráněná právně ze dvou titulů a požaduje konkrétní nárok, jenž může být z obou těchto titulů i uplatněn, pak není důvod pro to, aby soud žalobce vyzýval k rozdělení, co žádá konkrétně z toho kterého titulu, ale je na místě, aby rozhodl o uplatněném nároku z obou titulů, když ve věci samé je **věcně příslušným soud téhož stupně pro takto "věci spojené"**. V daném případě je k věci z nekalé soutěže věcně příslušným krajský soud podle § 9 odst. 3 písm. l) o. s. ř. a k věci z ochranné známky Městský soud v Praze podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví (tato právní úprava je účinná od 1. 1. 2008, tedy v posuzovaném případě použitelná při uplatnění zásady lex posterior derogat priori), a případné rozdělení věci na věci vícero s případným vyloučením jedné věci a jejím postoupením jinému soudu téhož stupně je v rozporu s ekonomikou řízení i úpravou § 89 o. s. ř.
- Odvolací soud uzavřel, že **jediným soudem (věcně a místně příslušným) o předmětném návrhu rozhodnout v prvním stupni je Městský soud v Praze**, že námitka místní nepříslušnosti neobstojí a že zamítavé rozhodnutí soudu prvního stupně je správné a proto podle ustanovení § 219 o. s. ř. bylo toto jeho rozhodnutí jako věcně správné potvrzeno.



