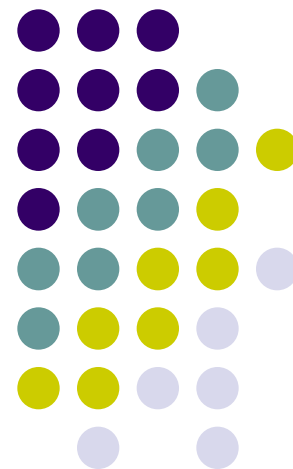
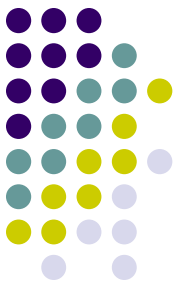


Žaloba proti rozhodnutí

© JUDr. Martina Radkova
samosoudkyně KS Ostrava - pobočka
v Olomouci

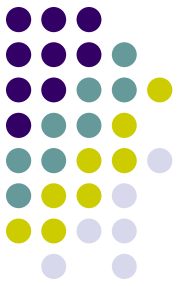


Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci



Studentská 7, Olomouc (před stadiónem)
- má vlastní parkoviště





Historie

- nejstarší typ soudního řízení správního
- § 2 z.č. 36/1976:

Správnímu soudu přísluší nalézáti v každém případě, když kdo praví, že mu bylo protizákonným rozhodnutím nebo opatřením některého úřadu správního v právních jeho ublíženo.

Pojem rozhodnutí

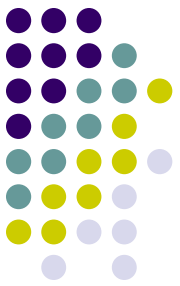


pojem rozhodnutí - § 65 s.ř.s.:

= **úkon** správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti

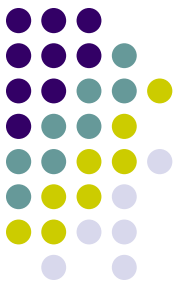
posuzujeme **materiálně**, nikoli formálně: může to být i dopis nebo rozhodnutí, které se nejdříve jeví jako procesní (RS NSS 6 A 25/2002-42)

Příklady



- **Výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání** podle § 85 odst. 2 správního řádu z roku 2004, obsažený **v rozhodnutí správního orgánu o správním vyhoštění cizince** podle § 119 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, **je rozhodnutím podle § 65 odst. 1 s.ř.s.**, jež nemá předběžnou povahu a ani se jím neupravuje vedení řízení správním orgánem, a není proto vyňato ze soudního přezkumu podle § 70 s.ř.s. (Podle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 9. 2010, čj. 7 As 26/2009 - 58)

Příklady



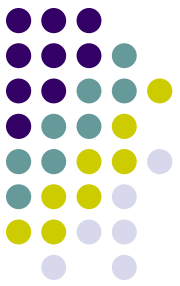
- **Usnesení o odložení věci podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu z roku 2004 (respektive rozhodnutí o odvolání proti němu) je rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s. a žaloba proti němu je přípustná. (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 3. 2010, čj. 3 Ads 128/2009-71) – pozn.: VZP žádost odložila, protože k prominutí placení pojistného na veřejné zdravotní pojištění není věcně příslušná ani ona, ani žádný jiný správní orgán.**



Příklady

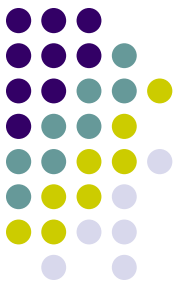
- Rozhodnutí, jímž se nařizuje (povoluje) obnova územního řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby, je rozhodnutím správního orgánu podle § 65 odst. 1 s. ř. s., které není vyloučeno ze soudního přezkoumání. (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 2. 2010, čj. 5 As 12/2009-153)

Příklady



- I. Ačkoliv zde není veřejné subjektivní právo daňového dlužníka na poskytnutí daňové úlevy ve formě „**prominutí daně**“, je rozhodnutí příslušného správce daně vydané podle § 55a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, přezkoumatelné ve správním soudnictví.
- II. Správní soud pak při přezkoumávání takového rozhodnutí o prominutí daně, které vychází toliko ze správního uvážení rozhodujícího orgánu, zkoumá, zda bylo vydáno v řádném řízení vymezeném normami hmotného i procesního daňového práva s vyloučením případné svévole rozhodujícího orgánu. (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 2. 2010, čj. 7 Afs 15/2007-106)

Příklady



- Správce daně má pravomoc vydávat rozhodnutí, kterým závazně určí, že a k jakému dni zaniklo **správcovské zástavní právo** zřízené podle § 72 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění účinném do 31. 12. 2009. Toto rozhodnutí **je „rozhodnutím“** ve smyslu legislativní zkratky v § 65 odst. 1 s. ř. s. a není vyloučeno ze soudního přezkumu v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu. (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 11. 2009, čj. 7 Afs 111/2009-64)



Příklady

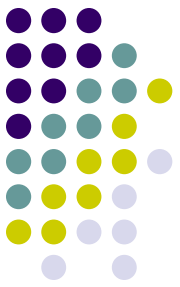
- Rozhodnutí ministra spravedlnosti, kterým dle § 10 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, **odvolá z funkce vedoucího státního zástupce, je** rozhodnutí vydané v oblasti veřejné správy a podléhá přezkumu ve správním soudnictví. (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2009, čj. 9 As 94/2008-77)



Příklady

- Rozhodnutí o odložení věci podle § 66 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, týkající se návrhu podaného podle § 68 odst. 1 téhož zákona, **je** ve vztahu k osobě, která takový návrh podala, rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s., proti němuž (respektive proti rozhodnutí o odvolání) je přípustné bránit se správní žalobou. (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2009, čj. 9 As 57/2008-35)

Příklady - advokát pro chudé



- **Rozhodnutí o určení advokáta Českou advokátní komorou** (§ 18 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii) je rozhodnutím v oboru veřejné správy a podléhá přezkumu ve správním soudnictví. (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 9. 2008, čj. 6 Ads 19/2008 - 103)



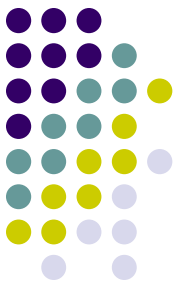
Rozhodnutí - příklad

- Rozhodnutí služebního funkcionáře o odnětí osobního příplatku **je** rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., a je tedy přezkoumatelné ve správním soudnictví. 4 As 84/2006



Příklad

- Rozhodnutím správního orgánu o zrušení údaje o místu trvalého pobytu občana a určení jeho trvalého pobytu v sídle ohlašovny [§ 10 a § 12 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel)] **je** občan legitimován napadat žalobou ve správním soudnictví. 4 As 14/2006



Rozhodnutí - student

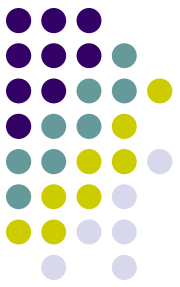
- Stanovení poplatku studentovi dle § 58 odst. 3 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, za studium delší, než je standardní doba zvětšená o jeden rok, s vymezením výše tohoto poplatku, vzniku povinnosti hradit tento poplatek a termínu splatnosti, **je** rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., které je přezkoumatelné soudem ve správním soudnictví. 2 As 50/2004

Nezákonnost



= rozpor s

- 1. ústavním pořádkem,**
- 2. s vnitrostátními právními předpisy, zejména se zákonem,**
- 3. s mezinárodní smlouvou (či právem EU)**



Nezákonnost II.

- 1. zneužití nebo překročení mezí správního uvážení**
- 2. další (např. zneužití práva, obcházení zákona, dissimulace; porušení zásady ne bis id idem...)**

Nicotnost



- soud poskytuje ochranu i proti **rozhodnutí nicotnému** (nulitní akt, paakt, neexistentní rozhodnutí)
- důvody nicotnosti s.ř.s. nestanoví

nicotnost - § 77 správního řádu



- (1) Nicotné je rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný; to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu. Nicotnost z tohoto důvodu zjišťuje a rozhodnutím prohlašuje správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který nicotné rozhodnutí vydal.
- (2) Nicotné je dále rozhodnutí, které trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, anebo jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu. Nicotnost z těchto důvodů vysslovuje soud podle soudního řádu správního.
- (3) Pokud se důvod nicotnosti týká jen některého výroku rozhodnutí nebo vedlejšího ustanovení výroku, je nicotná jen tato část, jestliže z povahy věci nevyplývá, že ji nelze oddělit od ostatního obsahu.

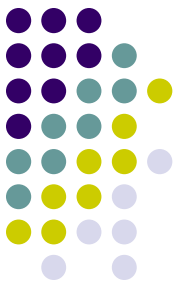
K nicotnosti – klíčový judikát NSS č.j. 6 A 76/2001-96:



I. Pojmy nicotnosti a neplatnosti správního aktu nelze navzájem směřovat, neboť každý z nich má svůj vlastní a vzájemně odlišný obsah.

II. **Nicotný je správní akt, který trpí natolik intenzivními vadami, že jej vůbec za rozhodnutí ani považovat nelze.** Takovými vadami jsou např. absolutní nedostatek pravomoci, absolutní nepříslušnost rozhodujícího správního orgánu, zásadní nedostatky projevu vůle vykonavatele veřejné správy (absolutní nedostatek formy, neurčitost, nesmyslnost), požadavek plnění, které je trestné nebo absolutně nemožné, uložení povinnosti nebo založení práva něčemu, co v právním smyslu vůbec neexistuje, či nedostatek právního podkladu k vydání rozhodnutí. K nicotnosti soud přihlíží z úřední povinnosti. Dílčí nedostatky platebního výměru nemohou způsobit jeho nicotnost.

III. Pouhý nedostatek některé ze základních náležitostí rozhodnutí uvedených v § 32 odst. 2 zákona ČNR č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků (formální aspekt), nemůže sám o sobě způsobit neplatnost rozhodnutí; tento nedostatek musí dosahovat určité intenzity (materiální aspekt). K vadám způsobujícím neplatnost rozhodnutí soud přihlíží zásadně jenom k námitce žalobce.



Závazná stanoviska

- existují **2 druhy**: podle § 67 s.ř. a § 149 s.ř.
- podstatné pro přezkoumatelnost je zda se jedná **o konečné R a ne o podklad** + musí jít o **zásah do práv**
- ZS dle § 67 **je rozhodnutím**, dle § 149 **není** (ve smyslu § 65 s.ř.s. – RS NSS 2 AS 75/2009-113)

3 typy žalob



- 1. proti rozhodnutí obecnému**
- 2. zvláštní žaloba na ochranu veřejného zájmu**
- 3. žaloba ve věcech územní samosprávy**



§ 67: Žaloby ve věcech (územní) samosprávy

Ustanovení tohoto dílu se **přiměřeně** použijí též v případech, kdy zvláštní zákon svěřuje

- a) **správnímu úřadu** pravomoc podat žalobu proti **usnesení nebo opatření** orgánu územního samosprávného celku v **samostatné** působnosti,
- b) **orgánu územního samosprávného celku** oprávnění podat žalobu proti **rozhodnutí o rozpuštění zastupitelstva**.

Účastníci



1. ti, kdo byli rozhodnutím správního orgánu **zkrácení** na svých veřejných subjektivních právech nebo v důsledku porušení takových práv
2. ti, kdo byli zkrácení na právech, která jim náležejí

2 druhy legitimace



- **aktivní** (kdo může být žalobcem)
- **pasivní** (kdo může být žalovaným)



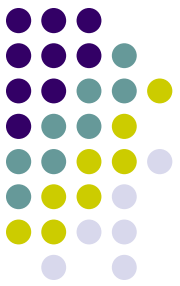


Žalobní legitimace aktivní

- **obecně: žalobcem nemůže být správní orgán - s výjimkou žaloby ve věcech územní samosprávy**



Žalobce: § 65 s.ř.s.



- = ten, kdo **tvrdí**,
- že byl **na svých právech zkrácen** 1. přímo
- nebo 2. v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení rozhodnutím,
- může se žalobou domáhat **zrušení** takového rozhodnutí,
- popřípadě **vyslovení** jeho **nicotnosti**,
- nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.



- žaloba na ochranu cizího práva se obecně nepřipouští
- ALE: jsou 2 výjimky:

- VOP



- NSZ





§ 66 odst. 2 a 3 s.ř.s.

- Žalobu může podat **Nejvyšší státní zástupce, jestliže k jejímu podání **shledá závažný veřejný zájem**** (např. R NSS č.j. 9 As 93/2011-87 proti rozhodnutí rektora ZČU a předcházející rozsudky NSS v obdobných věcech anebo R NSS č.j. 8 As 27/2006-70 ve stavební věci – NSZ byl úspěšný)
- **NOVINKA** od 1. 1. 2012:
Žalobu je oprávněn podat **veřejný ochránce práv**, jestliže k jejímu podání **prokáže závažný veřejný zájem**.



Nepřípustnost žaloby NSZ a VOP

§ 66/5: Žaloba podle odstavců 1 až 4 je nepřípustná, pokud v ní uplatňované **právní důvody byly uplatněny** v téže věci v jiné žalobě již **soudem zamítnuté**.

§ 66/6: Žaloba podle odstavců 1 až 4 je dále nepřípustná, pokud již žalobu v téže věci **podal** ze stejných právních důvodů **někdo jiný**.

Žaloba na ochranu veřejného zájmu



- žalobu **nemůže podat ani např. ekologické sdružení** (podle Aarhuské smlouvy) – protože se může účastnit již správního řízení (podle zákona na ochranu přírody a krajiny) - viz dále judikát sp.zn. 5 As 19/2006



obecně závazné vyhlášky lze napadnout u
ÚS, ne ve správním soudnictví



Vyloučení z přezkumu



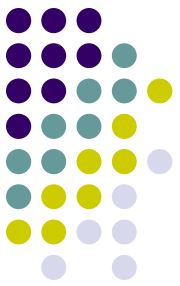
- nelze napadnout rozhodnutí, která jsou z přezkumu **vyloučena** podle § 70 s.ř.s. nebo podle zvláštních zákonů (**a naopak**: některá R podle zvl. zákonů napadnout lze, i když na to třeba nevypadají – např. R o prominutí penále na poj.soc.zab. - nález Pl. ÚS 46/10)



Kompetenční vyluky - § 70 s.ř.s.

Ze soudního přezkoumání jsou vyloučeny úkony správního orgánu

- a) které **nejsou rozhodnutími**,
- b) **předběžné** povahy,
- c) jimiž se **upravuje vedení řízení** před správním orgánem,
- d) jejichž vydání **závisí výlučně na posouzení zdravotního stavu osob nebo technického stavu věcí**, pokud sama o sobě neznamenají právní překážku výkonu povolání, zaměstnání nebo podnikatelské, popřípadě jiné hospodářské činnosti, nestanoví-li zvláštní zákon jinak,
- e) o **nepřiznání nebo odnětí odborné způsobilosti** fyzickým osobám, pokud sama o sobě neznamenají právní překážku výkonu povolání nebo zaměstnání nebo jiné činnosti,
- f) jejichž přezkoumání **vylučuje zvláštní zákon**.



Procesní rozhodnutí jsou například:

- o přerušení řízení
- zastavení řízení pro zpětvzetí návrhu
- zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně a vrácení věci k dalšímu řízení
- zamítnutí návrhu na vyloučení pracovníka apod.

§ 68 s.ř.s.: Nepřípustnost žaloby

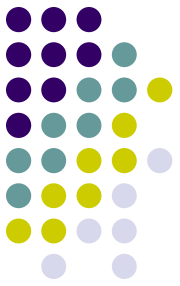


- a) **nevyčerpal**-li žalobce řádné **opravné prostředky** v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného,
- b) jde-li o rozhodnutí správního orgánu v **soukromoprávní** věci, vydané v mezích zákonné pravomoci správního orgánu,
- c) je-li **jediným** jejím **důvodem tvrzená nicotnost** napadeného rozhodnutí, **nedomáhal-li se** žalobce vyslovení této nicotnosti v řízení před správním orgánem,
- d) směřuje-li **jen proti důvodům** rozhodnutí,
- e) domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona **vyloučeno**.



Shrnutí: přípustnost žaloby

- musí jít o žalobu **proti rozhodnutí** v materiálním slova smyslu, ne procesní, ne předběžné
- **nesmí být nepřipustná, tj. § 68 s. ř. s. včetně § 5 a § 70 s. ř. s. (kompetenční výluky)**
- **speciální ustanovení: nepřipustnost žaloby NSZ a VOP (§ 66 odst. 5 a 6 s. ř. s.)**
- žaloba **nesmí být vyloučena** z přezkumu **zvláštním** zákonem (výjimky: protiústavní ustanovení)



Důkazy

Dokazování se provádí vždy při jednání.

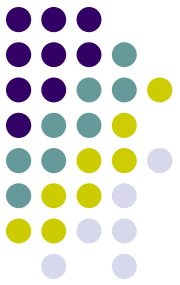
Je správní spis důkazem?





K dokazování:

- případ **apatridy** nezapsaného do matrik:
č.j. 2 As 60/2007–84
- v soudní síni lze provést **důkaz kouřením**
cigarety (tj. ohledáním): KS Ova č.j. 22 Ca
53/2007-50 + NSS č.j. 1 Afs 71/2009-113



existuje zásada

**presumpce
správnosti**

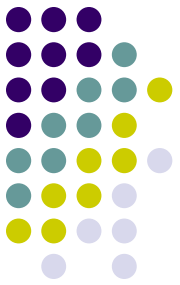
rozhodnutí

(neplatí u rozhodnutí
nicotného)

- a platí do doby, než
vyvstanou důvodné
pochybnosti (nebo do
zrušení)



Fiktivní R



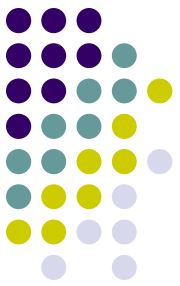
Existují i **fiktivní** rozhodnutí:

1. **negativní** (např. podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím)
2. **pozitivní** (hospodářská soutěž)

Správní uvážení



- zákon jej **nedefinuje**
- je **základem** správního rozhodování
- využitím SU je **např.** stanovení pokuty v rámci rozpětí
- týká se i **postupů** (procesu)
- nesmí jít o libovůli



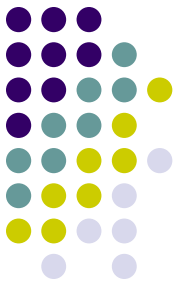
Může = musí

- zákonný pojem „může“ znamená při splnění podmínek „musí“
- **Viz:** Fuzzy seriál I. - pesimistický úvod na <http://jinepravo.blogspot.com> ze dne 13. 5. 2009

§ 5 s.ř.s. – podmínka řízení

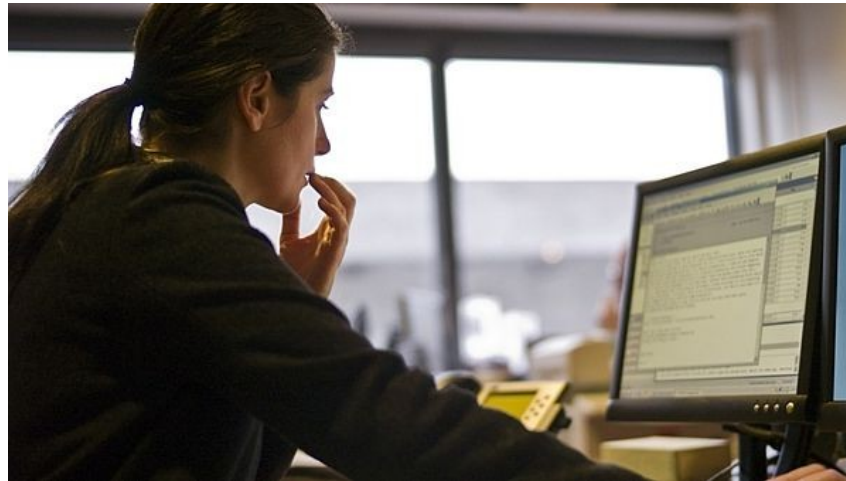


- vyčerpány mají být před podáním žaloby u správního orgánu **jen řádné**, nikoli mimořádné **opravné prostředky**
- princip **subsidiarity** soudního přezkumu



Z judikatury

- řízení před správními orgány tvoří 1 celek
- rozhodnutí správního orgánu I. a II. stupně tvoří 1 celek





Pojetí správního soudnictví

- správní orgán a žalobce mají **rovné postavení**
- ALE
- soudy poskytují **ochranu** veřejným subjektivním právům osob
- → tyto 2 pohledy je třeba **skloubit**

Principy správního soudnictví



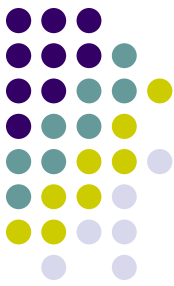
- správní soudnictví ovládá **kasační princip** (soud může rozhodnutí jen zrušit a vrátit věc k dalšímu řízení - výjimkou je § 78 odst. 2 - moderace trestu);
- obecně jsou **jinými principy** revizní (přezkoumává se celé rozhodnutí) a apelační princip (napadené rozhodnutí může být změněno)



Lhůta pro podání žaloby

- **2 měsíce** od oznámení rozhodnutí (§ 72 s.ř.s.) – od 1. 1. 2012 jen u soudu
- **procesněprávní lhůta** (§ 40/4 s.ř.s. - podání na poště...)
- POZOR na jiné lhůty uvedené **ve zvláštních zákonech** (služební poměr – vojáci, policisté) – 30 dnů
- Lhůty: § 40 s. ř. s. (může začít lhůta běžet v sobotu?)
- její zmeškání **nelze prominout**

Koncentrace



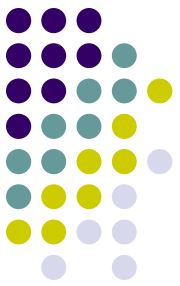
- V soudním řízení správním je koncentrační zásada vyjádřena **2měsíční lhůtou** pro podání a doplňování žaloby.
- § 72/2 s.ř.s.: Žalobce může kdykoli za řízení žalobní body omezit. **Rozšířit žalobu** na dosud nenapadené **výroky** rozhodnutí nebo ji rozšířit o **další žalobní body** může **jen** ve lhůtě pro podání žaloby (2M).
- → navrhopat důkazy, rozšiřovat argumenty k žalobní bodu a vyjadřovat se může účastník **i později**

Koncentrace 2 – plynutí 2M lhůty



- § 35/8 předposlední věta s.ř.s.:

Požádá-li návrhovatel o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní **neběží lhůta** stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení.



Náležitosti žaloby

- **obecné** náležitosti podání: § 37/3 – 6 bodů obsahových + formální – § 37/2 s.ř.s.
- **zvláštní** (§ 71/1 s. ř. s.):
 - a) **označení napadeného rozhodnutí** a **den jeho doručení** nebo jiného oznámení žalobci,
 - b) označení **osob na řízení zúčastněných**, jsou-li žalobci známy,
 - c) označení **výroků rozhodnutí**, které žalobce **napadá**,
 - d) **žalobní body**, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné,
 - e) jaké **důkazy** k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést,
 - f) **návrh výroku** rozsudku.

Žalobní bod (§ 71 odst. 1 s.ř.s.)



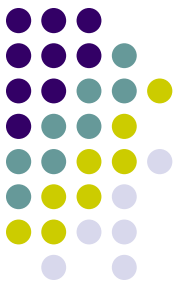
- **skutkové a právní důvody nezákonnosti či nicotnosti** napadeného rozhodnutí
- vymezením žalobních bodů se správní soudnictví liší od ústavního
- = způsob **koncentrace**, body nelze po lhůtě rozšiřovat

Přezkoumání nap. R § 75 s.ř.s.

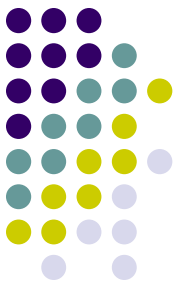


- Při přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze **skutkového a právního stavu**, který tu byl **v době** rozhodování správního orgánu.
- Příklad: invalidní důchody
- soud přezkoumá **v mezích žalobních bodů** napadené výroky rozhodnutí (projev dispoziční zásady)
- **podkladová rozhodnutí**: přezkum k námitce, 1. není-li jím soud vázán a 2. není-li možná proti němu samostatná žaloba

Rozhodnutím není



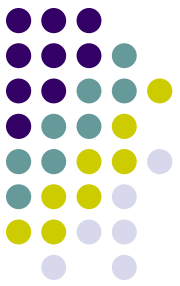
- **opatření obecné povahy (územní plány apod.)**
- **„falzifikát rozhodnutí“**, který se tváří jako rozhodnutí, tzn. Jde o R „neúředníka“ = trestný čin (§ 328 tr.z.), nejde vůbec o rozhodnutí správního orgánu



Rozsudek § 78 s. ř. s.

- **důvodná** žaloba → **zrušení** napadeného rozhodnutí (+ vrácení věci k dalšímu řízení):
 1. pro nezákonnost
 2. pro vady řízení
- **nedůvodná** žaloba se zamítá

Vady řízení (zrušení NR bez jednání)



1. **nicotnost** (zkoumá ex offa), i částečně
2. **nepřezkoumatelnost** (zkoumá ex offa): 1. nedostatek důvodů či 2. nesrozumitelnost
3. **skutkový stav**, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, je 1. **v rozporu** se spisy nebo 2. v nich **nemá oporu** anebo 3. vyžaduje rozsáhlé nebo zásadní **doplnění**,
4. **podstatné porušení** ustanovení o **řízení** před správním orgánem, mohlo-li mít za **následek** nezákonné rozhodnutí o věci samé

Moderace § 78/2 s.ř.s.



= **snížení trestu nebo upuštění** od něj =
soud může nahradit správní uvážení o
druhu a výši trestu

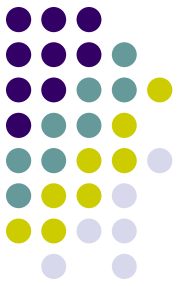
- jen na žádost
- jen tam, kde to umožňuje zákon

POZOR: jinak soud **nikdy** nenahrazuje
rozhodnutí správního orgánu!

§ 78 s. ř. s. - rozsudek



- soud může zrušit mimo NR i **rozhodnutí správního orgánu I. stupně** – podle povahy věci
- zrušující rozsudek → **závazný právní názor** =
názor soudu, jímž je správní orgán vázán
(**týká se** jen dokazovaných skutečností, ne způsobu a formy důkazů
a **netýká se** změny skutkového či právního stavu)

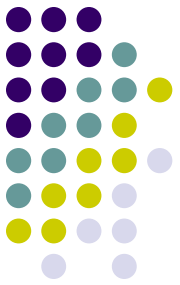


Princip plné jurisdikce

= soud provádí dokazování sám v plném rozsahu



Plná jurisdikce



= nepřezkoumává jen dokazování správního orgánu

- plyne z čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně LP (209/1992 Sb.)

Rozhodnutí bez jednání



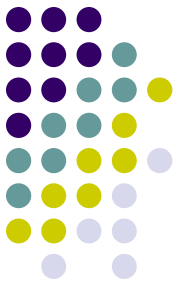
1. obě strany s tím **souhlasí** (§ 51 SŘS) –
souhlas musí být nepodmíněný (výslovný či konkludentní za splnění zákonných podmínek), nesmí být vzat zpět, po zrušení rozsudku Nejvyšším správním soudem neplatí, je třeba se ptát opětovně
2. soud ruší NR pro **vady řízení** podle § 76 SŘS (viz str. 56 této prezentace) či pro **nicotnost** NR



Projednání žaloby § 74 s.ř.s.

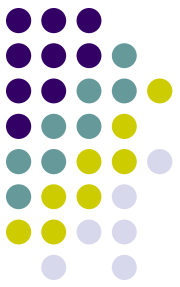
- soud uloží žalovanému, aby se k žalobě **vyjádřil a předložil správní spisy** (do 1 měsíce či bezodkladně)
- **došlé vyjádření doručí** soud žalobci a osobám zúčastněným na řízení
- + může uložit podání **repliky**
- soud může uložit **i jiným** osobám, aby se vyjádřily či předložily spisy
- soud zkontroluje existenci osob zúč.na řízení

Pojednávání věcí



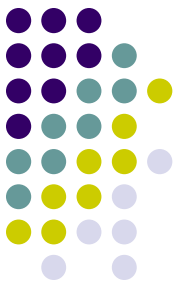
- podle pořadí
- přednostně – viz minulá prezentace
(vyjmenované věci anebo závažné důvody)

Důkazy



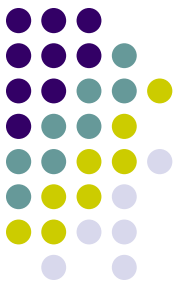
- soud **není vázán skutkovým stavem** tak, jak jej zjistil správní orgán
- a **naopak**: po provedeném soudním řízení musí **správní orgán** zahrnout do hodnocených důkazů i ty, které provedl soud (před tím, než zrušil napadené rozhodnutí)

Krajské soudy



- **samosoudci** – soc. zabezpečení, přestupky, mez. ochrana, „cizinci“
- **senáty** – tříčlenné, předseda senátu, ostatní věci než samosoudci
- **rozvrh práce** (zákonný soudce)

Specifikum

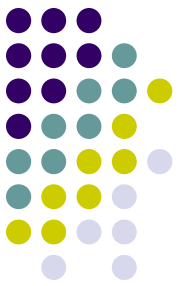


- **poučovací povinnost** – správní soudy musí jít dále než civilní (ochrana subjektivních veřejných práv jednotlivce, nelze se vyhnout v hrubých rysech hmotněprávnímu poučení, poskytuje se i poučení o právech a povinnostech podle o.s.ř. – např. placení tlumočnicka, osvobození od SoP)

Specifika



- např. předběžné opatření má **zvláštní úpravu** v s.ř.s. a o.s.ř. se nepoužije
- některé části o.s.ř. **nelze aplikovat z důvodu charakteru s.ř.s.** (např. rozsudek pro zmeškání)



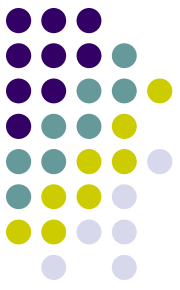
Dispoziční zásada

- typická pro sporné řízení
- opak zásady oficiality
- **podstatou je svěřením iniciativy v procesu účastníkům**
- dispozice s řízením nebo dispozice s předmětem řízení
- projev: soud rozhoduje na návrh (§ 5 s.ř.s., vázán **žalobními body** (§ 72 s.ř.s.)

Překážky řízení



- v s.ř.s.: **res iudicata**
- ve správním řízení: **res administratae**
- ve všech: **překážka litispendence, ne bis in idem** (vydáním rozhodnutí končí komunikace)



Odkladný účinek § 73 s.ř.s.

- podání žaloby **zásadně nemá** odkladný účinek
- **podmínky** přiznání OÚ:
 1. výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce **nepoměrně větší újmu**, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout **jiným** osobám,
 2. jestliže to nebude v rozporu s **důležitým veřejným zájmem**.



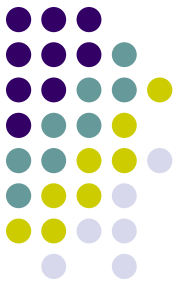
pozor na starší komentáře s.ř.s. –
jsou zčásti zastaralé





Zdroje (mimo publikace UPOL):

- Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů
- Hendrych a kol.: Správní právo. Obecná část. 7. vydání. Praha. C.H.Beck, 2009, s. 559-564
- Sládeček, V. Obecné správní právo, 2. vydání, 2009, Praha: ASPI
- www.nssoud.cz
- Vladimír Vopálka, Vladimír Mikule, Věra Šimůnková, Miloslav Šolín: Soudní řád správní, 1. vydání. Praha: 2004, 338 s. (i na Beck-online)



???

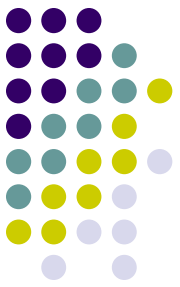
- Lze **vyloučit** z přezkumu rozhodnutí, které se týká **základních lidských práv a svobod?**

Novinky?

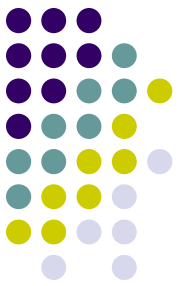


- přezkum blokových pokut
- nález ÚS Pl. ÚS 14/09 – přestupky
- znalec nebo test „ask my wife“

Otázky



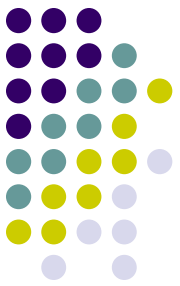
- Lze rozhodnout jen na základě (porušení) zásady (správní orgán, soud)?
- Existuje mezinárodní smlouva k doručování mezi správními orgány?
- Co zkoumá správní soud ex offo?
- Jaký nastane stav po zrušení napadeného rozhodnutí? V jaké fázi se nachází správní řízení?



Trendy správního práva a přezkumu

- princip subsidiarity, důvěryhodnost správy a justice, nezávislost obou mocí, projekty PPP
- neustálé reformy
- znalost reality
- komplexní přístup
- rovnováha zájmů
- **správní právo 3. generace: nejlepší řešení**

Bonusy



- Zneužití práva – legitimita a komparace
- Potřebujeme správní řád?
- „Černé listiny“
- Záludné otázky a praxe – na soudě

K zamyšlení:



- Proč se lidé obracejí na soud?
- Co očekávají?



Děkuji za pozornost 😊

Email: MRadkova@ksoud.olc.justice.cz

zdroj obrázků: internet