

# Uspokojení návrhovatele

JUDr. Martina Radkova

Krajský soud v Ostravě, pobočka  
Olomouc

# § 62 s.ř.s. Uspokojení návrhovatele

(ustanovení nebylo dosud měněno)

(1) Dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jimiž návrhovatele uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Svůj záměr návrhovatele uspokojit sdělí správní orgán soudu a vyžádá si správní spisy, pokud je již soudu předložil.

(2) Předseda senátu stanoví lhůtu, v níž je třeba rozhodnutí vydat, opatření nebo úkon provést a oznámit je návrhovateli i soudu; uplyne-li tato lhůta marně, pokračuje soud v řízení.

(3) Dojde-li oznámení odpůrce podle odstavce 2 soudu, vyzve předseda senátu návrhovatele, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil, zda je postupem správního orgánu uspokojen. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

(4) Soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li návrhovatel, že je uspokojen. Soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto návrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.

(5) Rozhodnutí, opatření nebo úkon podle odstavce 1 nabývá právní moci nebo obdobných právních účinků dnem právní moci rozhodnutí soudu o zastavení řízení.

# Co to je?

- Uspokojení navrhovatele je jedním ze **způsobů ochrany** subjektivních práv ve správním soudnictví.
- Je to způsob skončení věci a odstranění příčiny věci.
- Naplňuje zásadu hospodárnosti efektivnosti a subsidiarity soudní ochrany.
- **Institut** sloužící k nápravě postupu odpůrce („odpůrce uzná svou chybu a napraví ji“).

# Koho se týká?

Účastníci řízení jsou zde navrhovatel a odpůrce (§ 33).

**Navrhovatel** = osoba, která podala soudu návrh podle s.ř.s. (§ 32) a domáhá se ochrany svých subjektivních práv.

**Odpůrce** = správní orgán.

# Jak lze navrhovatele uspokojit?

Uspokojení spočívá:

1. ve vydání rozhodnutí,
2. ve vydání opatření,
3. v provedení jiného úkonu.

# Podmínky uspokojení návrhatele I.

1. řízení před soudem již bylo **zahájeno** (tj. soudu byl podán návrh) a soud dosud ve věci **nerozhodl**, tj. neusnesl se na rozhodnutí,
2. jsou splněny **podmínky řízení** před soudem a nejde o případ, kdy jsou dány důvody pro odmítnutí návrhu nebo zastavení řízení,
3. správní orgán sdělí soudu **záměr** návrhatele uspokojit,
4. správní orgán k uspokojení návrhatele má **pravomoc**,

## Podmínky uspokojení návrhovatele II.

5. postup správního orgánu nezasáhne práva a povinnosti **třetích osob** (soukromých i veřejných); zejména může jít o případy, kdy je účastníků správního řízení více a u soudu jsou na řízení zúčastněny další osoby,
6. dojde k **uspokojení** návrhovatele,
7. soud shledá postup správního orgánu **souladný se zákonem.**

# Charakter řízení

Celou dobu probíhá řízení formou písemné komunikace prostřednictvím soudu, s výjimkou oznámení správního orgánu o vydání rozhodnutí (opatření či provedení jiného úkonu).



# Jak to probíhá?

- Od okamžiku podání návrhu může odpůrce sdělit soudu záměr uspokojit navrhovatele.
- Iniciátorem uspokojení je odpůrce, nic ale nebrání tomu, aby návrh odpůrci učinil i navrhovatel.
- Možné jak v řízení u krajského soudu, tak i v řízení u Nejvyššího správního soudu.

# Co se děje po sdělení návrhu?

- ❑ Soud udělí odpůrci lhůtu k vydání rozhodnutí (opatření, učinění jiného úkonu) a k jeho oznámení soudu a návrhovateli.
- ❑ Pokud odpůrce „uspokojující“ úkon učiní a oznámí jej, vyzve soud návrhovatele k vyjádření, zda je uspokojen.

# Rozsah uspokojení

- Ze zákona nevyplývá, že by uspokojení navrhovatele muselo být nutně v tom **rozsahu**, v jakém je podán návrh.
- Nelze však rozhodnout v jiné věci, než která je obsahem návrhu.
- Rozhodnutí, opatření nebo úkon správního orgánu musí být formálně i obsahově perfektní.

# Kolize úprav – jen u starého ZSDP

- ❖ Upokojení navrhovatele by mohlo bránit ust. § 56a odst. 2 zákona o správě daní a poplatků (č. 337/1992 Sb.):

(2) Použití mimořádného opravného prostředku podle části páté tohoto zákona je nepřípustné vůči těm rozhodnutím správců daně, která byla pravomocně přezkoumána soudem. Řízení o mimořádném opravném prostředku **nelze zahájit** vůči rozhodnutí tehdy, probíhá-li již o něm přezkumné řízení u soudu.

# Správní řád

§ 153 správního řádu (z.č. 500/2004 Sb.)

Uspokojení účastníka po podání žaloby ve správním soudnictví

(1) Domáhá-li se žalobce ve správním soudnictví

- a) zrušení rozhodnutí správního orgánu, lze jej uspokojit změnou nebo zrušením tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení,
- b) vyslovení nicotnosti rozhodnutí správního orgánu z důvodů uvedených v § 77 odst. 1, lze jej uspokojit vyslovením nicotnosti rozhodnutí,
- c) vyslovení nicotnosti rozhodnutí správního orgánu z jiných důvodů, než které jsou uvedeny v § 77 odst. 1, lze jej uspokojit vydáním rozhodnutí nebo postoupením věci, pokud žalovaný správní orgán není k vydání rozhodnutí příslušný; při vydávání rozhodnutí postupuje podle § 102,
- d) snížení trestu nebo upuštění od trestu uloženého rozhodnutím správního orgánu, lze jej uspokojit vydáním nového rozhodnutí.

(2) K řízením podle odstavce 1 je příslušný žalovaný správní orgán. Vydat rozhodnutí může jen se souhlasem nadřízeného správního orgánu; v případě, že je třeba před vydáním rozhodnutí doplnit řízení, je souhlasu nadřízeného orgánu zapotřebí již k zahájení řízení. Rozhodnutí nesmí měnit práva nebo povinnosti ostatních účastníků založené žalobou napadeným rozhodnutím, ledaže s tím vyslovili souhlas. Sdělí-li žalobce soudu, že je uspokojen, platí, že se vzdal práva na odvolání nebo rozklad; právo podat odvolání nebo rozklad nemají ani ostatní účastníci. Právní moci nabývá rozhodnutí žalovaného správního orgánu vydané podle odstavce 1 dnem právní moci rozhodnutí soudu o zastavení řízení o žalobě. Přezkumné řízení proti tomuto rozhodnutí žalovaného správního orgánu není přípustné.

# Daňový řád

§ 124 zákona č. 208/2009 Sb.

- (1) Domáhá-li se navrhovatel ve správním soudnictví zrušení rozhodnutí vydaného správcem daně, může jej správce daně uspokojit změnou nebo zrušením tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení.
- (2) Přezkumné řízení směřující k uspokojení navrhovatele ve správním soudnictví provede správce daně, který ve věci rozhodl v posledním stupni; ustanovení o nařízení přezkoumání rozhodnutí se nepoužijí.
- (3) K novým skutečnostem a návrhům na provedení nových důkazních prostředků, které navrhovatel ve své žalobě neuvedl, správce daně v rámci přezkumného řízení směřujícího k uspokojení navrhovatele ve správním soudnictví nepřihlíží.
- (4) V rámci přezkumného řízení směřujícího k uspokojení navrhovatele ve správním soudnictví nelze změnit rozhodnutí v neprospěch navrhovatele.
- (5) Proti rozhodnutí vydanému v rámci přezkumného řízení směřujícího k uspokojení navrhovatele ve správním soudnictví nelze uplatnit opravné prostředky.

# Posouzení uspokojení soudem

- ⌚ Náročnou částí tohoto řízení bude **posouzení** soudu, zda navrhovatel byl uspokojen, pokud
  1. se ten sám nevyjádří
  2. anebo se vyjádří, že uspokojen není.
- ⌚ Soud přitom musí vzít v úvahu všechny okolnosti případu.
- ☑ A musí dbát na rovné postavení účastníků řízení.

# Úkony v řízení

- Vzhledem k charakteru rozhodnutí použitelných v tomto specifickém řízení, lze rozhodovat pouze formou usnesení. Tím by soud stanovoval lhůty, vyzýval k vyjádření, zastavil řízení.
- Zákon nestanovuje žádnou formu ani náležitosti pro úkony odpůrce a navrhovatele v tomto řízení (vůči soudu), tudíž je třeba řídit se obecnými ustanoveními o úkonech účastníků (§ 37 s.ř.s.).



# *Související ustanovení s.ř.s.:*

## § 47 Zastavení řízení

Soud řízení usnesením zastaví,

b) prohlásí-li návrhovatel, že byl po podání návrhu postupem správního orgánu **plně** uspokojen (§ 62)

## Komentář:

Ust. § 47 písm. b) s.ř.s. neodpovídá zcela znění ust. § 62 (soud řízení zastaví, pokud je návrhováte plně uspokojen X § 62 – stačí uspokojen) – to bude třeba v jednotlivých případech posuzovat individuálně a s ohledem na účel tohoto institutu.

## **Související ustanovení s.ř.s. 2:**

§ 48 odst. 2:

(2) Předseda senátu řízení usnesením může přerušit, jestliže

a) zjistí, že ve věci byl podán zákonem připouštěný podnět nebo návrh na změnu nebo zrušení rozhodnutí nebo takové řízení bylo zahájeno

## Náhrada nákladů řízení, § 60 odst. 3

*Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo **bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele**, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.*

# Problém?

„Uspokojující“ rozhodnutí, opatření nebo úkon nabývá právní moci nebo obdobných právních účinků dnem právní moci rozhodnutí soudu o zastavení řízení (§ 62 odst. 5 s.ř.s).

Zákon neřeší, jaký osud čeká rozhodnutí, opatření či úkon, pokud nebudou navrhovatelem akceptovány. Pouze stanoví, že nenabudou právní moci nebo obdobných účinků, pokud soud řízení nezastaví. Jejich případné zrušení se bude řídit správními procesními předpisy.

Odpadá problém u „změnového“ rozhodnutí?

## Shrnutí – lhůty:

- ❑ Lhůty v tomto řízení nejsou zásadně zákonem stanoveny, určuje je soud (k vydání uspokojujícího úkonu, k oznámení této skutečnosti a návrhovateli k vyjádření, zda je uspokojen).
- ❑ **Zmeškání lhůty**, kterou stanovil soud návrhovateli k tomu, aby se vyjádřil, zda je postupem správního orgánu uspokojen, **nelze prominout**. Ostatní lhůty, které určí soud, mohou být prodlouženy nebo jejich zmeškání může být prominuto.
- ❑ Ve stejném okamžiku nabývá právní moci usnesení o zastavení řízení (doručením účastníkům - § 54, § 55) i nové rozhodnutí správního orgánu (či nastanou účinky opatření nebo jiného úkonu).

## **Shrnutí - povinnosti odpůrce:**

- sdělit svůj záměr soudu a vyžádat si spisy, pokud je předložil,
- uspokojit navrhovatele ve lhůtě stanovené soudem,
- oznámit učinění „uspokojujícího“ úkonu soudu i navrhovateli ve stanovené lhůtě

## Shrnutí - povinnosti soudu:

- ☞ poté, co oznámí soudu odpůrce záměr uspokojit navrhovatele, soud stanoví lhůtu pro vykonání „uspokojujícího“ úkonu a pro oznámení uspokojení soudu i navrhovateli
- ☞ pokračovat v řízení, pokud uvedená lhůta uplyne marně
- ☞ pokud oznámení o proběhlém uspokojení dojde soudu, vyzvat navrhovatele k vyjádření ve stanovené lhůtě, zda je uspokojen
- ☞ zastavit řízení, pokud navrhovatel sdělí, že je uspokojen anebo to vyplývá ze všech okolností případu



# Důvodová zpráva

- ☞ Sněmovní tisk č. 1080, volební období 1998-2002, [www.psp.cz](http://www.psp.cz)
- ☞ Zvláštním institutem je nově zaváděné (resp. vzhledem ke starší osvědčené procesní úpravě obnovené) "uspokojení navrhovatele", které je rozvedeno v dalších ustanoveních. Jde tu o založení pravomoci správního orgánu vydat ve věci po podání návrhu nové rozhodnutí, zásadně tehdy, ztotožní-li se správní orgán s námitkami proti svému postupu nebo rozhodnutí. V takovém případě si může i správní orgán vyžádat k vydání takového rozhodnutí lhůtu a navrhovatel pak bude dotázán, zda se cítí uspokojen. Zavedení "uspokojení navrhovatele" pak může významně přispět ke zkrácení soudního řízení a odbřemenění soudů, přičemž se tu preferuje faktický požadavek na co možná rychlé odstranění vzniklého sporu před autoritativním zásahem soudu; bez významu není ani to, že v těchto případech - ač navrhovatel bude mít právo proti odpůrci na náhradu nákladů řízení, budou tyto náklady výrazně nižší a tedy (zpravidla státní rozpočet) méně zatěžující.

# Judikatura NSS - nejnovější

**Vyjádří-li se navrhovatel na výzvu soudu podle § 62 odst. 3 s. ř. s. ve stanovené lhůtě, že postupem správního orgánu uspokojen není, nejsou splněny podmínky pro zastavení řízení podle § 62 odst. 4 věty druhé s. ř. s. Soud za takové situace pokračuje v řízení a přezkoumá žalobou napadené rozhodnutí správního orgánu věcně.**

**Podle usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 13. 7. 2010, čj. 3 Ads 148/2008-70, č. 2130/2010 Sb. NSS, Ej 252/2010**

# Judikatura NSS - nejnovější

Dojde-li v průběhu řízení o kompetenční žalobě (§ 97 a násl. s. ř. s.), vedeného k návrhu účastníka řízení, k tomu, že jeden ze správních orgánů, které byly ve sporu, uzná svoji pravomoc o věci rozhodovat a ve věci rozhodne, a účastník řízení prohlásí, že je tímto postupem uspokojen, soud řízení zastaví. Uspokojení návrhovatele podle § 62 s. ř. s. tak není z povahy věci vyloučeno ani v řízení o kompetenčních žalobách.

Podle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 8. 2008, čj. Komp 4/2008-49, č. 1725/2008 Sb. NSS, Ej 475/2008

# Judikatura 1 (NSS)

Soud usnesením podle § 62 odst. 4 s. ř. s. zastaví řízení pro uspokojení navrhovatele i přes jeho vyjádření, že odpůrcovým novým rozhodnutím nebyl uspokojen, protože se jeho původním rozhodnutím cítí být morálně poškozen a navrhuje jeho zrušení, pokud navrhovatel současně připouští, že mu odpůrce novým rozhodnutím částku v požadované výši přiznal a také mu ji již poukázal.

4 Ads 19/2005-105, SJS 9/2006 (Sb. NSS: 8, 691),  
ASPI 31800 (JUD), Ej 124/2006

# Judikatura 2 (NSS)

Kasační stížnost proti usnesení, jímž krajský soud zastavil řízení pro uspokojení návrhatele podle § 62 s. ř. s. , nelze považovat za zjevně neúspěšný návrh ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. , neboť z ní nelze bez pochyb okamžitě zjistit, že stěžovatelce nemůže být vyhověno. Okolnost, že stěžovatelka namítá vady napadeného usnesení patrně bezdůvodně, nemůže být důvodem pro odepření přístupu k tomu soudu, který jediný je oprávněn autoritativně takový úsudek učinit, tj. k Nejvyššímu správnímu soudu. Je-li jednou z podmínek kasačního přezkumu povinné zastoupení advokátem, je odepření tohoto zastoupení pro zjevnou neúspěšnost kasační stížnosti v případech, kdy poměry stěžovatele odůvodňují osvobození od soudních poplatků, v rozporu s čl. 36 odst. 1 a čl. 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod .

**A 9 9/2004-33, SJS 424/2005 (Sb. NSS 2005: 1, 11),  
ASPI 31316 (JUD)**

## Judikatura 3 (KS Ú.n.L.)

Žalobou proti nečinnosti správního orgánu podle soudního řádu správního se lze domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.

Krajský soud v Ústí nad Labem, č.j. Rd 15 Ca 141/2001, ASPI 30395 (JUD)

## Judikatura 4 (KS Ova)

**Jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že žalovaná vydáním nového rozhodnutí plně žalobce uspokojila, soud řízení zastaví přesto, že se žalobce k výzvě soudu o sdělení plného uspokojení nevyjádřil.**

***Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 3. 2006, čj. 17 Cad 87/2005-10), Ejk 249/2006***

# Judikatura 5 (KS Ú.n.L.)

I. Česká správa sociálního zabezpečení může po zrušení § 89 odst. 6 zákona ČNR č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, zákonem č. 151/2002 Sb., s účinností od 1. 1. 2003 po nabytí právní moci rozhodnutí o dávce důchodového pojištění vydat ve stejné věci z vlastní iniciativy nové rozhodnutí pouze za dodržení postupu a podmínek daných § 62 s. ř. s.

II. Nahradí-li Česká správa sociálního zabezpečení za účelem uspokojení navrhovatele původní rozhodnutí novým, ve kterém vyhoví pouze některým z žalobních námitek, žalobce se tímto postupem ne cítí být uspokojen a ze všech okolností případu není ve smyslu § 62 odst. 4 s. ř. s. zřejmé, že k jeho uspokojení došlo, nově vydané rozhodnutí nenabude právní moci dle § 62 odst. 5 s. ř. s. Krajský soud za tohoto právního stavu přezkoumá v řízení o žalobě pouze původně napadené pravomocné rozhodnutí v mezích uplatněných žalobních bodů.

*Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 14. 10. 2005, čj. 62 Cad 63/2003-39), Ejk 37/2005*



## Judikatura 6 (NSS)

**Zrušilo-li Kolegium pro ochranu utajovaných skutečností postupem podle § 77a odst. 2 zákona č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností, ve znění zákona č. 310/2002 Sb., rozhodnutí ředitele Národního bezpečnostního úřadu, jenž následně zrušil rozhodnutí Národního bezpečnostního úřadu, a prohlásil-li návrhovatel, že je tímto postupem plně uspokojen, soud zastaví řízení pro uspokojení návrhovatele podle § 47 písm. b) a § 62 odst. 4 s. ř. s.**

***Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2005, čj. 4 As 50/2003-61), Ej 89/2005***

# Judikatura 7 (NSS) – náklady řízení

Napadla-li žaloba ve správním soudnictví u vrchního soudu v roce 2002 a řízení bylo skončeno Nejvyšším správním soudem zastavením pro uspokojení navrhovatele (§ 62 odst. 4 s. ř. s.) po tomto datu, přizná soud žalobci právo na náhradu nákladů řízení, spočívající v nákladech na zastoupení advokátem; výše této náhrady se vypočte postupem podle vyhl. č. 484/2000 Sb., kterou se stanoví paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem nebo notářem při rozhodování o náhradě nákladů v občanském soudním řízení (zkrácený název). K této náhradě se připočte prokázaný počet paušálních náhrad na úhradu hotových výdajů advokáta (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, § 133 s. ř. s.).

*Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2003, čj. 2 A 612/2002-20), E j 396/2003*

# Judikatura 8 (NSS)

Domáhal-li se žalobce opravným prostředkem, aby mu jednorázová částka podle zákona č. 261/2001 Sb., o poskytnutí jednorázové peněžní částky účastníkům národního boje za osvobození, politickým vězňům a osobám z rasových nebo náboženských důvodů soustředěných do vojenských pracovních táborů a o změně zákona č. 39/2000 Sb., o poskytnutí jednorázové peněžní částky příslušníkům československých zahraničních armád a spojeneckých armád v letech 1939 až 1945, byla přiznána kromě doby již uznané také za tzv. „zbytkový“ přiměřený trest, který byl zrušen rozhodnutím, o němž žalovaná v původním řízení vědomost neměla, a bylo-li této žádosti plně vyhověno dalším rozhodnutím žalované, došlo k uspokojení navrhovatele a soud řízení podle § 62 odst. 4 soudního řádu správního zastaví, i když žalobce na výzvu soudu k vyjádření vůbec nereagoval.

*Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 8. 2003, čj. 2 A 1081/2002-OL-14), Ej 139/2003*

# Historie I.

Jak odkazuje důvodová zpráva, inspirací zákonodárce byla starší, osvědčená právní úprava:

§ 250i odst. 2 o.s.ř. platného do 31. 12. 2002

Zjistí-li soud, že bylo zahájeno správní řízení, v němž má být napadené pravomocné rozhodnutí přezkoumáno, zpravidla řízení o žalobě přeruší a vyčká výsledku; bude-li napadené rozhodnutí pravomocně zrušeno, změněno nebo nahrazeno jiným, řízení zastaví.

# Historie II.

Inspirací mohl být rovněž institut smíru v civilním procesu nebo ust. § 44 v zákona o Nejvyšším správním soudě č. 191/1937 Sb.

Zastavení řízení

(1) Když v kterémkoli stádiu řízení před nejvyšším správním soudem žalovaný úřad prokáže, že stěžovatel byl dodatečně uspokojen, budiž stěžovateli poskytnuta příležitost, aby se vyslovil, zda se považuje za uspokojena. Nevysloví-li se stěžovatel ve lhůtě soudem určené nebo shledá-li soud, že stěžovateli se uspokojení dostalo, zastaví se řízení usnesením soudu. Řízení zastavené nemůže se již obnoviti.

(2) Pouhé odvolání (zrušení) rozhodnutí neb opatření, jež bylo stížností vzato v odpor, nepokládá se za uspokojení a nejvyšší správní soud je povinen o stížnosti rozhodnouti, leč by se stěžovatel prohlásil uspokojeným nebo se nevyslovil ve lhůtě soudem stanovené. Vydá-li správní úřad nové rozhodnutí neb opatření, jež je v podstatě shodné s rozhodnutím neb opatřením odvolaným (zrušeným), může stěžovatel toto nové rozhodnutí neb opatření vzíti v odpor buď novou stížností nebo tím způsobem, že se ve lhůtě § 14 na svoji stížnost, podanou na odvolané (zrušené) rozhodnutí neb opatření, písemným podáním odvolá.

## Už od roku 1876

- Stejně ustanovení, až na 2 poslední věty odstavce prvního, obsahoval § 44 v předcházejícím zákoně č. 36/1876 ř.z.
- Institut uspokojení návrhatele tedy existoval v soudním řízení správním od 1. 1. 1876 a formálně byl zrušen až 1. 1. 1953.

# Historická judikatura I.

Stěžovatel není uspokojen, odvolá-li sice úřad naříkané rozhodnutí, zároveň však zamítne znovu nárok stěžovatelův, setrvávaje přitom na důvodech rozhodnutí dřívějšího, a soud proto musí rozhodovat o podané stížnosti po prohlášení stěžovatele, že na ní trvá.

Boh. A. č. 3801/24, nález NSS č. 11.646  
ze dne 23. 6. 1924

## Historická judikatura II.

Dala-li strana pro řízení před NSS advokátu neomezenou plnou procesní moc, je doručení dotazu dle § 44 zákona o spr.soudu účinné jen tehdy, stalo-li se tak k rukám právního zástupce.

Boh. A. č. CCCXXII./28, usnesení NSS  
č. 3199 ze dne 13. 3. 1928



## Historická judikatura III.

Odvolal-li žalovaný úřad dodatečně naříkané rozhodnutí a zároveň uspokojil úplně stěžovatele, není na překážku zastavení dalšího řízení podle § 44 z. o spr.soudu, když úřad k tomuto svému pozdějšímu výroku nepřipojil žádného odůvodnění.

Boh. A. č. CCCCLI./29 usnesení NSS č. 2425 ze dne 2. 2. 1929

# Zahraniční právní úprava

Zdroj: [www.juradmin.eu](http://www.juradmin.eu)

**Bod 60 a další sekce Tour of Europe** - o úloze správních orgánů při řešení sporů. Naprostá většina států uspokojení navrhovatele fakticky umožňuje. Závisí i na systému přezkumu.

**Slovensko** má stručnou úpravu v ust. § 250o občanského soudního řádu. To stanoví, že když správní orgán, jehož rozhodnutí soud přezkoumává, vydá nové rozhodnutí, kterým návrhu celkem vyhoví, soud usnesením řízení zastaví. Právě posledně zveřejněný judikát správního senátu Nejvyššího soudu Slovenské republiky z roku 2005 se týká uspokojení navrhovatele ve věci sociálního pojištění.

**Ve Finsku** je uspokojení navrhovatele také přípustné, jsou stanoveny podmínky, např. nelze porušit princip rovnosti, práva případných třetích osob, závisí také na věci a situaci a nesmí tomu bránit jiné překážky.

**Ve Velké Británii** lze uspokojit navrhovatele v soudním řízení správním za podmínky souhlasu soudu a strany musí svůj návrh na konečné rozhodnutí stvrzující jejich dohodu odůvodnit. I britský soudce musí posoudit před rozhodnutím okolnosti uvedené v písemných podkladech.

**V Holandsku** se v některých věcech pokoušeli o mediaci. Zásadně je třeba před zahájením soudního řízení vyčerpat všechny opravné prostředky.

**V Rakousku** mají „předsoudní senát“, možnost smíru existuje v jejich o.s.ř., který je použitelný subsidiárně k s.ř.s.

**V Německu** může být věc převedena ke smírčímu soudu, nesmí tím být však porušena ústavní práva.

**V Maďarsku** je stanovena pro zrušení a vydání nového či změnu původního rozhodnutí během soudního řízení lhůta jednoho roku.

# Otázky

- Může správní orgán vydat rozhodnutí, jímž uspokojí navrhovatele, svévolně a bez uvedené procedury?
- Obešel by tím oddálení nabytí právní moci (či obdobných účinků) „uspokojujícího“ aktu?

# Závěr

Podle důvodové zprávy mohl institut uspokojení návrhatele významně přispět ke zkrácení soudního řízení a odbřemenění soudů.

Dle některých názorů by mělo být poučení o možnosti uspokojení návrhatele součástí poučení soudu účastníkům řízení, což by přispělo k rychlejšímu vyřizování věcí u soudů.

Děkuji za pozornost.

