

USNESENÍ

Okresní soud Brno-venkov rozhodl soudkyně Mgr. Janou Lorencovou ve věci péče o nezletilého [redacted], narozeného [redacted], bytem [redacted], Brno-venkov, dítě matky [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted] a otce [redacted], narozeného [redacted], bytem [redacted], o návrhu otce na nařízení předběžného opatření,

t a k t o :

I. Soud nařizuje toto předběžného opatření:

Matce [redacted], narozené [redacted], se zakazuje, aby s nezletilým synem [redacted], narozeným [redacted] vycestovala mimo území České republiky, bez předchozího předem uděleného souhlasu otce [redacted], narozeného [redacted].

II. Návrh otce na nařízení předběžného opatření, jímž pro případ porušení předběžného opatření by s okamžitou platností byl nezletilý [redacted] předán do výchovy otce [redacted], se zamítá.

III. Soud ustanovuje nezletilému [redacted], pro řízení o toto předběžné opatření, opatrovníka Městský úřad Kuřim.

Odůvodnění:

Návrhem ze dne 31.01.2013 se otec domáhal nařízení předběžného opatření, jímž matce [redacted] se nařizuje, aby s nezletilým synem [redacted] bez svolení jeho otce [redacted] nevycestovala do ciziny a dále se otec domáhal, že při porušení tohoto předběžného opatření, bude nezletilý syn [redacted] s okamžitou platností předán do výchovy otce [redacted]. V návrhu na nařízení předběžného opatření otec mj. uvedl, že začátkem tohoto týdne se od společných známých a přátel dozvěděl, že bývalá manželka odcestovala s nezletilým [redacted] do Albánie a to bez svolení otce. Dále otec v návrhu na nařízení předběžného opatření uvedl, že důvod nesouhlasu otce s vycestováním bývalé manželky s nezletilým synem [redacted] do Albánie je ten, že tam lita za biologickým otcem jejího prvního nezletilého syna [redacted], recidivistou albánského původu [redacted]. Tento člověk byl v Itálii pravomocně odsouzen k odnětí svobody za kuplířství a jinou trestnou činnost, když v roce 1996 nebo 1997 nutil bývalou manželku za svobodna [redacted] a jiné ženy k prostituci. Z tohoto důvodu bývalá manželka neuvedla v rodném listě otce svého prvního syna [redacted], kterého má s tímto Albáncem. Dále byl odsouzen v Nizozemí k odnětí svobody asi na 12 let. Pravděpodobně byl propuštěn dřív a má zákaz přístupu na území Schengenského prostoru. Otec má obavy o zdraví a život nezletilého [redacted] vedle kterého se tento albánský recidivista pohybuje, hlavně kvůli tomu, že je zvyklý obchodovat s lidmi.

Rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 16.05.2012 č.j. c. [redacted], který nabyl právní moci dne 08.06.2012, bylo soudem rozhodnuto tak, že nezletilý [redacted] [redacted], narozený [redacted], se pro dobu před rozvodem manželství rodičů a pro dobu po rozvodu manželství rodičů, svěřuje do výchovy matky. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [redacted], narozeného [redacted] částkou 3.700,-Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 25. dne v kalendářním měsíci předem, k rukám matky, s účinností od 01.06.2012 a s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted] narozeným [redacted] vždy každý sudý týden od soboty od 09:00 hodin do neděle do 15:00 hodin. Otec si nezletilého převezme a předá zpět matce v místě bydliště matky. Matka je povinna nezletilého na styk s otcem řádně a včas připravit. Nad výchovou nezletilého [redacted], narozeného [redacted] se stanovuje dohled.

Soud pro účely posouzení předběžného opatření vyžádal aktuální zprávu orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Ze zprávy od Městského úřadu Kuřim ze dne 04.02.2013 se podává následující: rodiče nejsou od počátku schopni udržet svoje vztahy na neutrální úrovni. Od počátku rozchodu otec stále sleduje, jak matka žije, spíše, než problémy syna, řeší otec vztahy matky s jinými muži. V létě roku 2012 dokonce na krátkou dobu žila rodina pohromadě opět v domě v [redacted]. Nicméně, opět došlo k narušení vztahů, následovaly výčitky, sledování matky s kým se stýká. Vždy to však otec řešil vazbou na svého syna, kterého hlídá, aby se kolem něho nevyskytovali špatní lidé. Pokud se týká cesty do Albánie, kterou otec považuje za ohrožující výchovu nezletilého syna, jednalo se o týdenní plánovanou cestu matky a nezletilého do Albánie za otcem staršího syna matky. Cestu matka oznámila OSPODU s tím, že se bude o víkend vracet s nezletilým zpět do České republiky. Otec však kontaktoval linku 158 Policie ČR a oznámil únos syna do ciziny matkou. Policie České republiky kontaktovala dne 28.01.2013 OSPOD. Po dobu pobytu v zahraničí byla matka v telefonickém kontaktu s OSPOD i Policií ČR. Policii bylo sděleno, že matka s orgánem sociálně-právní ochrany dětí spolupracuje, proto považují obavy otce za neodůvodněné. Přestože otce informovali, že se nejedná o vážnou situaci, podal návrh na vydání předběžného opatření. Současně otce informovali, že byla matka předvolána k jednání na OSPOD. Matka zahraniční cestu navíc plánovala přes víkend lichého týdne, aby nenarušila styk nezletilého s otcem a dodržela termín, který určuje rozsudek Okresního soudu Brno-venkov. Matka se vrátila s nezletilým zpět do ČR v neděli dne 03.02.2013 a následující den 04.02.2013 se dostavila společně s nezletilým na jednání na OSPOD Městského úřadu Kuřim. Sdělila, že byla nyní týden v Albánii, jednalo se o plánovanou cestu, oznámila to OSPODU. V Albánii byla již přes vánoční svátky, za otcem svého staršího syna [redacted] [redacted] byl v tuto dobu v péči otce a babičky v Brně. Otec staršího syna byl sice odsouzen a vykonával trest odnětí svobody v Itálii (6let), ale bylo to za majetkovou trestnou činnost. Matka odmítá, že by to bylo za kuplířství nebo za prostituci. Tentokrát chtěla vzít do Albánie i [redacted], posledně jí bylo po něm smutno, a navíc otec [redacted] musí chodit do zaměstnání, matka ho nechtěla zatěžovat týdenní péčí o syna. Matka uvedla, že se nebude zpovídat a nechávat si vždy otcem odsouhlasit své krátké zahraniční cesty. Matka neví, proč by měl otec stále určovat, s kým a kde se matka bude stýkat. Otec neřeší nic, ve vztahu k [redacted], řeší jen jejich vztah a na matku stále žárlí. Ublížíje tím nejen matce, ale i [redacted] narušuje klid v rodině, stále obtěžuje u domu, obtěžuje telefonicky babičku i dědečka nezletilého ze strany matky,

obtěžuje známé. Výživné otec platí řádně. S ohledem na výše uvedené opatrovník považuje návrh otce na vydání předběžného opatření za neodůvodněný.

Podle § 76 odst. 1 písm. a), b), o.s.ř., předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby platil výživné v nezbytné míře, odevzdal dítě do péče druhého z rodičů, nebo péče toho, koho označí soud.

Soud vyhověl návrhu otce a nařídil předběžné opatření (ve výroku citovaného znění) a to z těchto konkrétních důvodů: soud z argumentací uváděných otcem (v návrhu na nařízení předběžného opatření) vyhodnotil, že je dán zákonný důvod pro nařízení předběžného opatření. Předně soud konstatuje, že je povinností matky informovat otce o všech závažných a podstatných záležitostech týkajících se nezletilého [redacted]. Pod tuto závažnou záležitost spadá i povinnost matky informovat otce o tom, kdy nezletilý syn [redacted] opustí území České republiky, na jak dlouhou dobu, za jakým účelem, jaká je cílová země pobytu dítěte, jaké jsou tranzitní země a dále má otec právo vědět i způsob přepravy dítě do cizího státu (např. autem, letectvy, autobusem apod.) a především má otec právo o pohybu nezletilého dítěte mimo území České republiky nejenom vědět, ale také vycestování nezletilého předem odsouhlasit. Otec má také právo vědět o tom, zda jeho nezletilý syn [redacted] je pro cestu do zahraničí zdravotně a úrazově připojištěn. Soud poznamenává, že nad výchovou nezletilého [redacted] byl nařízený soudní dohled, neboť byly soudem shledány závažné nedostatky ve výchově nezletilého [redacted] ze strany matky. Soudu sice není známo, kde matka i s nezletilým [redacted] na území Albánie bydlí a kdo se o nezletilého [redacted] (v době kdy je s matkou v Albánii) fakticky nepřetržitě stará, zda je to jeho matka, nebo jakákoliv jiná cizí osoba. Tedy, je zřejmé, že po dobu, co je nezletilý [redacted] se svou matkou v Albánii, nemůže ani orgán sociálně-právní ochrany dětí (konkrétně Městský úřad Kuřim), provádět řádnou dohledovou činnost nad výchovou nezletilého dítěte, neboť tuto může pouze provádět na území České republiky. Tedy, je vůbec otázkou, zda v době kdy je nezletilý [redacted] se svou matkou na území Albánie, matka řádně zajišťuje svou rodičovskou zodpovědnost. Navíc, pak nelze přehlédnout další podstatnou okolnost, a sice, že nezletilý Romeo je v současné době ve věku 4 let, na území Albánie se nehovoří českým jazykem, tedy je otázkou, zda nezletilý ve svém věku ovládá jazyk cizího státu, tedy lze vyhodnotit, že se jedná o prostředí pro něj nejenom neznámé, ale především s velkou jazykovou bariérou. Je zde tedy celá řada skutkových okolností, které zakládají důvodnou obavu o řádný vývoj nezletilého [redacted] právě v důsledku jeho vycestování s matkou do ciziny. Pokud jde o další argumentaci otce, a sice, že jeho nezletilý syn [redacted] je na území Albánie s osobou (konkrétně údajným biologickým otcem nezletilého [redacted]), kdy (jak otec uvádí) se jedná o recidivistu s údajným zákazem vstupu na území Schengenského prostoru a byl odsouzen za kuplířství a jinou trestnou činnost, pak k této argumentaci otce soud poznamenává, že tato okolnost nebyla soudem jakkoliv objektivně prokázána, přesto ale soud nechce tuto informaci uváděnou otcem jakkoliv podceňovat a bagatelizovat, kdy je nutné v první řadě chránit zájem nezletilého dítěte. Tedy, lze uzavřít, že i když otec v návrhu na nařízení předběžného opatření uváděl celou řadu argumentů, které nebyly doloženy listinnými důkazy, a soudem nebyly jakkoliv objektivně prokázány, na druhé straně, pokud by se však tyto informace uváděné otcem, alespoň částečně zakládaly na pravdě, pak je zde skutečně zcela reálná obava o zdraví a zdravý vývoj nezletilého [redacted]. Navíc, pak nelze řádně provádět dohledovou činnost nad

výchovou nezletilého, kdy orgán sociálně právní ochrany dětí, pak může pouze vycházet z informací uváděných matkou zde na území České republiky.

Soud zamítl návrh otce na předání nezletilého [REDAKCE] s okamžitou platností do výchovy otce, pro případ porušení předběžného opatření (viz.výrok II.), neboť nezletilý [REDAKCE] byl svěřen do výchovy matky, soud nařídil matce toto předběžné opatření (o zákazu vycestování s nezletilým [REDAKCE] bez předem uděleného souhlasu otce a matka je povinna respektovat toto předběžné opatření soudu).

Soud ustanovil nezletilému pro řízení o toto předběžné opatření opatrovníka Městský úřad Kuřim (dle § 37 odst. 2 zákona o rodině).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu Brno-venkov. Toto usnesení je vykonatelné doručením.

V Brně dne 06. února 2013

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Machová, DiS.



Mgr. Jana Lorencová, v.r.
soudkyně