

## UŽIVACÍ VZTAHY K POZEMKŮM

### Kontrolní otázky k přednášce ze dne 6/11 2015

- 1) Historické užívací instituty a jejich transformace po roce 1989
- 2) Pojmové znaky nájmu, způsoby jeho vzniku a ukončení
- 3) Nájem zemědělského a lesního pozemku
- 4) Pojmové znaky pachtu (zemědělského pachtu), způsoby jeho vzniku a ukončení
- 5) Evidence nájmu a pachtu ve veřejném seznamu
- 6) Pojmové znaky a rozdílnosti právních institutů výpůjčky a výprosy pozemku
- 7) Užívání pozemku ve vlastnictví státu
- 8) Užívání pozemku dle zákona o pozemkových úpravách
- 9) Užívání obecního pozemku

### Doporučené zdroje

#### LITERATURA:

- Kabelková, Eva, Dejlová, Hana: *Nájem a pacht v novém občanském zákoníku. Komentář*. 1. Vydání, Praha, C. H. BECK 2013, 616 s.
- PEKÁREK, Milan, Jana DUDOVÁ, Jakub HANÁK, Ivana PRŮCHOVÁ a Jana TKÁČIKOVÁ. *Pozemkové právo*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2014. 488 s. Učebnice -516. ISBN 978-80-210-7536-8.
- Dvořák, Švestka, Zuklíková a kol.: *Občanské právo hmotné. Svazek I. Díl I. Obecná část*. Praha. Wolters Kluwer, 2013, 432 s.
- Havlan, Petr a kol. *Majetek státu v platné právní úpravě*. 3. Aktualizované a podstatně doplněné vydání. Praha. Linde, a.s. 2010, 503 s.

#### JUDIKATURA:

- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.02.2010, sp. zn. 28 Cdo 5215/2009 „*Ukončení nájmu pozemku jako okolnost rozhodná pro vznik nároku na náhradu za trvalé porosty podle zákona o půdě.*“  
Za den skončení nájmu pozemku ve smyslu § 24 odst. 3 zákona č. 229/1991 Sb. může být podle okolností případu považován i den provizorního předání jiného pozemku (jiných pozemků) vlastníku do užívání namísto pozemku předmětného.)
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. 1. 2013, sp. zn. 26 Cdo 377/2012. „*Kvalifikaci smluvního typu nelze provést pouze na základě pouhého porovnání obsahu smlouvy s formálními znaky určitého smluvního typu uvedenými v zákoně. Vždy je nutno zkoumat vůli účastníků posuzované smlouvy.*“
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 8. 6. 2011, sp. zn. 26 Cdo 35/11. „*Smlouva o půjčce, bránící půjčce, kdykoliv požadovat vrácení zapůjčené věci, nemůže být sjednána bez určení doby trvání výpůjčky. Doby trvání tohoto právního vztahu lze vázat také na určitou objektivně zjistitelnou okolnost, která sice není určitelná konkrétním datem, avšak lze z ní bez pochyb zjistit, kdy výpůjčka skončí.*“

- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11. 5. 2011, sp. zn. 26 Cdo 18/2011. „Závazek ze smlouvy o výpůjčce přechází na právní nástupce půjčitele, zatímco předčasnou smrtí vypůjčitele právo vyplývající ze smlouvy o výpůjčce zanikne.“
- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 10. 2002 sp. zn. 22Cdo 421/2001. „O výprosu se jedná tehdy, když nebyla ujednána doba, po kterou se má věc užívat, ani účel, ke kterému se má věc užívat.“
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20.11.2003, sp. zn. 26 Cdo 1160/2002 „Ke vzniku práva nájmu k chatě nacházející se na pronajatém pozemku.“Nebyla-li chata předmětem smlouvy o nájmu pozemku, na němž se nachází, nemohlo k ní nájemci pozemku bez dalšího vzniknout právo nájmu.
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18.12.2012, sp. zn. 33 Cdo 1888/2011 „Právní vztah založený smlouvou o dočasném umístění stavby je co do přenechání užívání pozemku za účelem umístění staveb vztahem akcesorickým k právnímu vztahu založenému nájemní smlouvou, kterou uzavřel nájemce s vlastníkem pozemku.“

#### **Internetové zdroje:**

- <http://www.epravo.cz/top/clanky/najem-a-pacht-v-novem-obcanskem-zakoniku-92378.html>
- <http://www.epravo.cz/top/clanky/vyprosa-vs-vypujcka-94869.html>