

**Městský úřad Vysoká**  
**Odbor územního plánování a stavebního řádu**  
**Masarykova 10, 110 00 Vysoká**

---

Obec Rozsochy  
Rozsochy 10  
112 00 Rozsochy

Č.j.:  
OÚPSŘ 1111/2008/No

Vyřizuje/linka/e-mail  
Ing. Jan Novák/750/novak@vysoka.cz

Vysoká dne:  
30.4.2008

## ROZHODNUTÍ O PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI STAVEBNÍHO POVOLENÍ

Městský úřad Vysoká, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), jako stavební úřad věcně příslušný podle § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a místně příslušný podle § 11 odst. 1, písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) na základě žádosti o prodloužení platnosti stavebního povolení, kterou dne 3.3.2008 podala

**Obec Rozsochy, IČ: 11 11 11 11, se sídlem Rozsochy 10, 112 00 Rozsochy**

(dále jen „stavebník“), podle § 115 odst. 4 stavebního zákona

### p r o d l o u ŷ u j e

do 1.6.2010 platnost stavebního povolení na stavbu

#### prodloužení středotlakého plynovodu

(dále jen „stavba“) na pozemcích parc. č. 11/3 – ostatní plocha, 11/4 – ostatní plocha, 11/5 ostatní plocha a 296 - ostatní plocha, vše v katastrálním území Rozsochy, vydaného dne 5.5.2006 pod č.j. OÚPSŘ 2222/2006/No, které nabylo právní moci dne 1.6.2006.

### Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 5.5.2006 pod č.j. OÚPSŘ 2222/2006/No, stavební povolení, kterým povolil stavbu prodloužení středotlakého plynovodu. Toto stavební povolení nabylo právní moci dne 1.6.2006. Stavební povolení pozbývá platnosti ve smyslu § 115 odst. 4 stavebního zákona, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

Stavebník podal před uplynutím této lhůty, konkrétně dne 3.3.2008 žádost o prodloužení jeho platnosti ve smyslu ustanovení § 115 odst. 4 stavebního zákona. Tuto žádost odůvodnil tím, že doposud nezískal dotaci na realizaci stavby, nicméně dotace se po dodání příslušných podkladů vyřizuje a měla by být žadateli přidělena na podzim roku 2008.

Stavební úřad oznámil podáním ze dne 10.3.2008 zahájení správního řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení, ve kterém podle § 49 odst. 1 správního řádu nařídil k projednání žádosti ústní jednání na den 5.4.2008 v 9.00 hodin se schůzkou pozvaných na odboru územního plánování a stavebního řádu MěÚ Vysoká, Masarykova 10, 110 00 Vysoká, II. patro, kancelář č.

7. Stavební úřad v průběhu řízení neobdržel žádné námítky účastníků řízení ani nesouhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů.

Stavební úřad ve správním řízení posoudil důvody, které vedly žadatele k podání žádosti o prodloužení platnosti stavebního povolení a shledal tyto důvody za opodstatněné. Na základě provedeného správního řízení má stavební úřad za to, že žadatel již skutečně obdrží na podzim roku 2008 zmíněnou dotaci a tudíž bude moci stavbu zahájit. Protože navíc zůstaly nezměněny další předpoklady, za kterých bylo stavební povolení vydáno, zejména zůstala v platnosti resp. byla prodloužena platnost závazných stanovisek dotčených orgánů, stavební úřad žádosti vyhověl.

V této souvislosti byly pro stavební úřad dalším podkladem pro vydání rozhodnutí níže uvedená závazná stanoviska, stanoviska, vyjádření a další doklady:

- odboru životního prostředí MěÚ Vysoká, vydaného dne 8.2.2008 pod č.j. OŽP 123/2008
- Hasičského záchranného sboru, vydaného dne 20.3.2008 pod č.j. HZS 124/2008
- Krajské hygienické stanice v Praze, vydaného dne 8.2.2008 pod č.j. KHS 123/2008
- Státní energetické inspekce ČR, vydaného dne 8.2.2008 pod č.j. 123/2008
- Plynárenské a.s., vydaného dne 1.3.2008 pod zn. 456/2008/PI
- Vodovodů a kanalizací, a.s., vydaného dne 10.2.2008 pod zn. 123/2008/Ma
- E.ON Česká republika, s.r.o., vydaného dne 10.2.2008 pod zn. 123/2008/Ma.

Stavební úřad určil účastníky řízení dle § 27 správního řádu. Za účastníka tedy pojal dle § 27 odst. 1, písm. a) stavebníka – obec Rozsochy. Stavební úřad dále za účastníky pojal dle § 27 odst. 2 správního řádu další dotčené osoby, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Z tohoto titulu za účastníky pojal společnost Plynárenská a.s., jako vlastníka stavby dotčené technické infrastruktury, Horní kraj, jako vlastníka pozemku p.č. 296 v k.ú. Rozsochy, na kterém má být stavba prováděna, pana Františka Nováka, jakožto vlastníka bezprostředně sousedícího pozemku p.č. 11/6 v k.ú. Vysoká, a společnost E.ON Česká republika s.r.o., jakožto vlastníka sousedící stavby sítě technické infrastruktury.

Účastníkům byla v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to na základě podání stavebního úřadu ze dne 10.4.2008. Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Na základě výše uvedených skutečností proto stavební úřad rozhodl dle § 115 odst. 4 stavebního zákona o prodloužení platnosti stavebního povolení tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Horního kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, Masarykova 115, 111 11 Horní, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Odvoláním lze dle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak,

aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Ing. Jan Vávra  
vedoucí odboru územního plánování a  
stavebního řádu MěÚ Vysoká

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., v platném znění, pol. č. 17, bod 2. ve výši 300,- Kč byl zaplacen.

**Obdrží:**

***Účastníci správního řízení a dotčené orgány (do vlastních rukou):***

Obec Rozsochy, se sídlem Rozsochy 10, 112 00 Rozsochy  
František Novák, Rozsochy 35, 112 00 Rozsochy  
Plynárenská a.s., Křížíkova 86, 110 00 Vysoká  
E.ON Česká republika s.r.o., Masarykova 116, 111 11 Horní  
Horní kraj, Masarykova 115, 111 11 Horní

***Dotčené orgány:***

MěÚ Vysoká, odbor životního prostředí, Masarykova 10, 110 00 Vysoká  
Krajská hygienická stanice, Masarykova 58, 110 00 Vysoká  
Hasičský záchranný sbor, Masarykova 58, 110 00 Vysoká  
Státní energetická inspekce ČR, Masarykova 28, 111 11 Horní

Vypraveno dne:

**KOMENTÁŘ**

---

**1. Název vzoru**

Rozhodnutí o prodloužení platnosti stavebního povolení

**2. Vztah k právním předpisům**

§ 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

§ 115 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

**3. Pojmové znaky**

Rozhodnutí, prodloužení platnosti stavebního povolení

**4. Základní pojmy (definice)**

### ***Rozhodnutí:***

Rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách (§ 67 odst. 1 správního řádu).

### ***Prodloužení platnosti stavebního povolení:***

Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci. Dobu platnosti stavebního povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení (§ 115 odst. 4 stavebního zákona).

## **5. Podstatné náležitosti**

Vycházejí z obecné úpravy náležitostí rozhodnutí upravených v § 68 a § 69 správního řádu. Rozhodnutí tedy obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků (§ 68 odst. 1 správního řádu). Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení (zde tedy výrok o prodloužení platnosti stavebního povolení), právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu (§ 68 odst. 2 správního řádu). Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 – tedy jménem a příjmením, datem narození a místo trvalého pobytu); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem.

V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí (§ 68 odst. 3 správního řádu).

V poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává (§ 68 odst. 5 správního řádu).

V písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby (§ 69 odst. 1 správního řádu).

V písemném vyhotovení rozhodnutí se uvedou jména a příjmení všech účastníků (§ 69 odst. 2 správního řádu).

## **6. Specifika**

- Rozdíl od předchozí právní úpravy je již výslovně stanoveno, že podáním žádosti se běh lhůty platnosti povolení staví.
- Stavební zákon pro vedení řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení na rozdíl od řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí podle § 93 stavebního zákona neodkazuje na přiměřené použití ustanovení o stavebním řízení. Z tohoto důvodu je ve vzoru postupováno podle obecné právní úpravy správního řízení podávané v části druhé správního řádu.
- V této souvislosti je vhodné připomenout, že na rozdíl od stavebního řízení není v obecné úpravě správního řízení založena koncentrace a účastníci jsou oprávněni navrhopvat důkaz a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Správní orgán však může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy (§ 36 odst. 1 správního řádu).

- V řízení s velkým počtem účastníků je možno postupovat podle ustanovení § 144 správního řádu.
- Žádost o prodloužení platnosti stavebního povolení musí být podána před uplynutím lhůty platnosti.

## 7. Forma

Písemná – rozhodnutí se vyhotovuje v písemné formě (§ 67 odst. 2 správního řádu).

## 8. Praktická doporučení

Žádost o prodloužení doby platnosti stavebního povolení musí být řádně odůvodněna. K tomu možno srov. např. in *Doležal, J., Mareček, J., Sedláčková, V., Sklenář, T., Tunka, M., Vobrátilová, Z.* Nový stavební zákon v teorii a praxi a předpisy související s poznámkami. Praha: Linde Praha, a.s., 2006 – str. 220, nebo *Hegenbart, M., Sakař, B., a kol.* Stavební zákon. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008 – str. 319). Stavební úřad již nemůže přímo ve stavebním povolení stanovit delší dobu platnosti.

Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení: "s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí ( § 69 odst. 1 správního řádu).

## 9. Judikatura

- **NSS 1/2007, rozhodnutí č. 1028:** *Stavební řízení: prodloužení platnosti stavebního povolení. Správní řízení: oznámení rozhodnutí.* Ustanovení § 69 stavebního zákona z roku 1976 je zvláštním ustanovením ve vztahu k § 51 správního řádu z roku 1967, vylučujícím s ohledem na § 140 stavebního zákona použití obecné úpravy oznámení rozhodnutí dle správního řádu. Smyslem § 69 stavebního zákona z roku 1976 však v žádném případě není prodloužení platnosti stavebního povolení srovnatelné s § 40 odst. 3 téhož zákona. (Podle rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 8. 2006, čj. 57 Ca 19/2006-55).