

Seminář č. 6 Postavení člena orgánu korporace

Příklady prosím přineste na seminář vyřešené.

- 1) Mohou být následující osoby zvoleny členem orgánu kapitálové korporace? Liší se situace nějak u osobních korporací?
 - a. Společník ve vlastní společnosti s ručením omezeným
 - b. Tříleté dítě většinového akcionáře
 - c. Alkoholik se závislostí na automatech, který nikdy korporaci neřídil
 - d. Člověk ve věku 81 let, který byl soudem zbaven svéprávnosti pro trvalou duševní poruchu
 - e. Právnícká osoba – např. obecně prospěšná společnost
 - f. Osoba porušující zákaz konkurence
 - g. Člověk, který má záznam v rejstříku trestů a to za úmyslný trestný čin ublížení na zdraví
 - h. Člověk, který minulý rok coby jednatel s.r.o. tuto společnost dovedl do insolvence

- 2) Společnost AVX s.r.o. má tři jednatele. Jeden z jednatelů uzavře ústně s druhými dvěma smlouvu o výkonu funkce, ve které jim přizná odměnu za výkon funkce ve výši 120.000,- Kč měsíčně. K jednomu ze společníků AVX s.r.o. se o tom dostane informace a přemýšlí, co by se s tím dalo dělat.
 - a. Zhodnoťte situaci. Jaké možnosti má společník k obraně před takovýmto postupem.
 - b. Je možné, aby jednatel sama sebe ve společnosti zaměstnal a společnost mu vyplácela mzdu?
 - c. Společnosti se ekonomicky nedaří a přijde do insolvence v důsledku pochybení managementu. Může za to být management sankcionován? Může to mít vliv na odměnu statutárního orgánu?

- 3) Člen představenstva akciové společnosti uzavřel za tuto společnost smlouvu, na základě které společnosti měl být dodán informační systém pro řízení výroby. Později po uzavření smlouvy a dodání systému jeho dodavatel zbankrotoval, vstoupil do insolvence a přestal plnit povinnosti ze smlouvy (např. pravidelné aktualizace).
 - a. Jaké prvky v sobě zahrnuje povinnost jednat s péčí řádného hospodáře?
 - b. Jaké skutečnosti podle Vás budou v tomto případě rozhodné k posouzení, zda člen představenstva jednal s péčí řádného hospodáře?
 - c. Dejme tomu, že dodavatel nezkrachoval, ale ukázalo se, že smlouva o dodávkách softwaru obsahovala některé klauzule pro společnost velmi nevýhodné – člen představenstva se bránil, že nedisponuje právním vzděláním a tak tyto nedostatky ani při vynaložení maximální péče nemohl odhalit. Jak zhodnotíte tuto situaci?
 - d. Jak by se podle Vás situace změnila, kdyby si člen představenstva před uzavřením smlouvy uvedené v předchozím bodě vyžádal posouzení takové smlouvy od právníka?
 - e. Může se člen představenstva bránit tím, že k uzavření smlouvy dostal pokyn od:
 - valné hromady
 - dozorčí rady – byl udělen souhlas s uzavřením smlouvy

- statutárního orgánu mateřské společnosti

- f. Člen orgánu se brání tím, že zajištění informačního systému pro korporaci bylo projevem podnikatelského úsudku ve smyslu § 51/1 ZOK a že tedy nemůže být za tuto skutečnost sankcionován. Zhodnoťte tento argument.
 - g. Posléze se ukázalo, že dodavatelem informačního systému je bratranec člena představenstva. Vztahují se na takovouto transakci nějaká speciální pravidla?
 - h. Vztahují se uvedená pravidla jednání také na společníka korporace jako člena nejvyššího orgánu společnosti – valné hromady?
 - i. Jaké nároky může společnost vůči členu představenstva uplatnit z důvodu porušení jeho povinností?
 - j. Kdo bude za společnost vymáhat nároky vůči členovi orgánu?
 - k. Menšinový akcionář není s touto transakcí spokojen a namítá, že nejednalo s péčí řádného hospodáře. Může akcionář sám uplatnit vůči členu orgánu žalobní nárok z titulu porušení péče řádného hospodáře?
- 4) Společnost 1. Český tunel s r.o. jednající prostřednictvím jednatele uzavřela smlouvu o poskytování poradenství s akciovou společností Rada nad zlato a.s. Podle této smlouvy 1. Český tunel s r.o. vyplatil postupně během dvou let akciové společnosti za služby ekonomického poradenství částku 13.000.000,- Kč, což je výrazně více, než tržní hodnota takového poradenství. Posléze se 1. Český tunel s r.o. ocitl v insolvenční.
- a. V čem spatřujete porušení péče řádného hospodáře v tomto případě?
 - b. Věřitelé korporace jsou touto situací zděšeni. Jak se mohou bránit? Mohou za určitých podmínek požadovat plnění také po jednatele společnosti s r.o.?
 - c. Věřitelům se podařilo zjistit, že společnost Rada nad zlato a.s. ovládá Radmila Černá, která je současně jediným společníkem společnosti 1. Český tunel s r.o. a že vydala pokyn jednatele této společnosti, aby nevýhodný obchod uzavřel. Věřitelé by rádi svá práva přímo vůči Radmile Černé. Budou k tomu oprávněni?