

## PŘÍKLADY NA SEMINÁŘ - DOKAZOVÁNÍ

- 1) Žalobce v řízení předložil jediný důkaz – čestné prohlášení jeho manželky. Žádný jiný důkaz neoznačil přes poučení, které se mu dostalo podle § 118a OSŘ. Soud žalobu zamítl s odůvodněním, že žalobce svoje skutková tvrzení neprokázal, neboť čestné prohlášení soud nepovažoval za dostatečný důkaz.

***Zhodnoťte postup soudu a postup žalobce. Doplňte argumentaci soudu.***

- 2) V řízení se nebyly prokázány rozhodné skutečnosti.

***Uved'te, jak má soud rozhodnout, a předložte odůvodnění rozhodnutí.***

- 3) Žalovaný se v řízení, vůči němuž byl vydán směnečný platební rozkaz, bránil tvrzením, že uplatněnou směnku nepodepsal.

***Žalovaný se dotázal advokáta, jaký bude průběh dokazování a jaké jsou možné výsledky řízení.***

- 4) Žalobce v řízení předložil jediný důkaz – čestné prohlášení jeho manželky. Žádný jiný důkaz neoznačil přes poučení, které se mu dostalo podle § 118a OSŘ. Soud žalobu zamítl s odůvodněním, že žalobce svoje skutková tvrzení neprokázal, neboť čestné prohlášení soud nepovažoval za dostatečný důkaz.

***Zhodnoťte postup soudu a postup žalobce.***

- 5) Soud poučil žalovaného před jeho účastnickou výpovědí, že je povinen vypovídat pravdu, jinak se vystavuje nebezpečí trestního stíhání pro křivou výpověď. Žalobu zamítl navzdory věrohodným listinným důkazům, jež prokazovaly skutková tvrzení žalobce s odůvodněním, že žalovaný soudu nepřipadá jako člověk, který by vědomě riskoval trestní postih, takže jeho účastnickou výpověď považoval za pádnější důkaz, než listiny předložené žalobcem.

***Zhodnoťte postup soudu a doporučte žalobci další procesní postup.***

- 6) Soud poučil svědka před jeho svědeckou výpovědí, že je povinen vypovídat.

***Zhodnoťte postup soudu.***

- 7) Soud poučil svědka před jeho svědeckou výpovědí, že je povinen vypovídat pravdu, jinak se vystavuje nebezpečí trestního stíhání pro křivou výpověď.

***Zhodnoťte postup soudu.***

- 8) Žalovaný předložil soudu jako důkaz nahrávku telefonického rozhovoru s žalobcem, jenž žalovaný pořídil bez vědomí žalobce. Soud důkaz nahrávkou provedl a především na základě tohoto důkazu žalobu zamítl.

***Zhodnoťte postup soudu a navrhněte žalobci další procesní postup.***

- 9) Žalobce se domáhal zaplacení kupní ceny za dodané zboží. Žalobce označil dva důkazy – kupní smlouvu a faktury s tím, že tyto listiny soudu také předložil. Soud žalobu zamítl.

***Zhodnoťte postup soudu a navrhněte žalobci další procesní postup.***

- 10) Žalobce se v soudním řízení domáhá vrácení půjčky. Žalovaný v řízení tvrdí, že půjčku vrátil. Jako důkazy k prokázání uvedeného tvrzení označil svědecké výpovědi svojí manželky a svého bratra. Žalobce s důkazním návrhům vyjádřil tak, že svědecké

výpovědi blízkých příbuzných nejsou přípustné, protože by nevypovídali pravdu, navíc bratr žalovaného byl opakovaně soudně trestán. Soud navržené důkazy neprovedl s odkazem na zásadu ekonomie řízení s odůvodněním, že důkazní hodnota svědecké výpovědi manželky žalovaného by byla s ohledem na její bezprostřední zainteresovanost na výsledku řízení velmi malá, a recidivistovi není co věřit, takže by svědeckým výpovědím stejně nevěřil a jejich uskutečnění by mělo za následek jen zbytečné průtahy v soudním řízení.

***Zhodnoťte postup soudu a doporučte žalovanému další procesní postup.***

11) Žalovaný byl v soudním řízení žalován jako směnečný rukojmí. Proti vydanému směnečnému platebnímu rozkazu namítal, že výstavce směnky směnečný dluh dávno zaplatil. Uvedl, že důkazy nemá a není schopen si je opatřit, protože výstavce směnky je již několik let v konkurzu, což doložil usnesením o prohlášení konkurzu. Soud vydaný směnečný platební rozkaz ponechal v platnosti s odůvodněním, že žalovaný neprokázal důvodnost námítky. Žalovaný se proti rozsudku odvolal, když odvolání odůvodnil tvrzením, že soud si na rozdíl od žalovaného mohl důkazy z konkurzu opatřit a jestliže tak neučinil, nadržoval žalobci s tím, a odvolacímu soudu doporučil, aby soudce propustil a zaměstnal někoho pracovitějšího že dnes už žalovaného nepřekvapuje, že soudní řízení trvají tak dlouho, když může být soudcem někdo tak nespravedlivý a navíc ještě lenošný.

***Zhodnoťte postup soudu prvního stupně a procesní postup žalovaného. Odhadněte další vývoj řízení.***

12) Žalobce v řízení zpochybňoval svůj podpis na uznání závazku a předložil soudu jako důkaz znalecký posudek, který podporoval tvrzení žalovaného o padělání podpisu. Soud důkaz tímto posudkem neprovedl s odůvodněním, že znalecký posudek je oprávněn zadat pouze soud.

***Zhodnoťte postup soudu prvního stupně a doporučte žalovanému další procesní postup.***

13) Žalobce v řízení tvrdil, že potvrzení o zaplacení dluhu, které předložil žalovaný jako důkaz je padělek. Žalobce předložil soudu jako důkaz znalecký posudek, který podporoval tvrzení žalobce o padělání listiny. Při jednání se žalovanému podařilo prokázat, že znalec, který znalecký posudek vypracoval, je švagr žalobce.

***Doporučte žalovanému a soudu další procesní postup.***

14) Žalobce nesouhlasil se závěry znaleckého posudku vypracovaného znalcem, jenž byl v předmětném řízení ustanoven soudem. Nalezl v posudku zjevné odborné nesrovnalosti.

***Doporučte žalobci další procesní postup.***

15) Žalovaný v řízení o zaplacení peněžité pohledávky z důvodu vrácení kupní ceny za zakoupený mobilní telefon předložil jako důkaz zcela nefunkční předmět prodeje (telefon). Soud telefon jako důkaz nepřijal s odůvodněním, že věc nemůže posloužit jako důkaz, protože OSŘ neupravuje možnost dokazování věcí. Soud následně žalobu zamítl.

***Zhodnoťte postup soudu.***

16) Soud vyzval žalobce, aby k prokázání svých skutkových tvrzení označil důkazy. Žalobce na tuto výzvu soudu nereagoval a k nařízenému jednání se bez omluvy

nedostavil. Soud žalobu zamítl a uložil žalobci pořádkovou pokutu za nesplnění povinnosti označit důkazy.

***Zhodnoťte postup soudu a doporučte žalobci, jak dál postupovat.***

17) Soud v řízení o určení, zda je žalovaný nositelem oprávnění k vyplnění blankosměnky provedl i důkazy, které nenavrhl žádný z účastníků. Procesně neúspěšný účastník se proti rozhodnutí odvolal a odvolání odůvodnil procesními pochybením soudu prvního stupně, který provedl nepřípustné důkazy, jelikož tyto nebyly označeny žádným z účastníků řízení.

***Doporučte odvolacímu soudu, jak má rozhodnout***

18) Soud v odůvodnění rozsudku uvedl, že při rozhodnutí nepřihlédl ke svědeckým výpovědím, jelikož ke zjištění skutkového stavu plně postačily listinné důkazy. Soud svědecké výpovědi při rozhodnutí nezohlednil proto, že má s tímto důkazním prostředkem špatné zkušenosti, když se na pravdivost výpovědí nelze vždy spolehnout.

***Doporučte procesně neúspěšnému účastníkovi řízení další procesní postup.***