

Jednací číslo: 3Cm 553/2011-213



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, soudce JUDr. [REDACTED], rozhodl v právní věci žalobce [REDACTED], zast. advokátem JUDr. [REDACTED] proti žalované [REDACTED], zast. advokátem JUDr. [REDACTED] zaplacení směnečné pohledávky 2 000 000,- Kč s postěžními právy o námitkách žalované

t a k t o :

- I. Směnečný platební rozkaz čj. 3 Cm 553/2011-19 ze dne 1.2.2012 se ponechává v plném rozsahu v platnosti.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci, a to k advokátovi JUDr. [REDACTED] náhradu dalších nákladů řízení ve výši 8 174,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

V žalobě z 28.11.2011 domáhal se žalobce na žalované zaplacení směnečné pohledávky 2 000 000,- Kč. Na základě prvopisu žalované směnky vydal soud navrhovaný směnečný platební rozkaz. Proti tomuto rozhodnutí podala žalovaná včas odůvodněné námitky.

V námitkách žalovaná předně tvrdila, že žalobce není ve věci aktivně legitimován, neboť žalovaná obdržela 3.8.2011 od remitenta směnky oznámení o postoupení pohledávky jiné osobě. Soud k této námitce provedl jako důkaz čtením žalovanou směnku a zjistil, že námitka nedostatku aktivní legitimace žalobce není důvodná. Směnka byla totiž řádně indosována na žalobce dne 28.11.2011, což plyne ze smlouvy o postoupení pohledávky mezi remitentem směnky, panem [REDAKOVANÉ] a žalobcem, jak je založena ve fotokopii na čl. 4 a 5 soudního spisu.

Ve druhé námitce žalovaná tvrdila, že žalovaná pohledávka je v tomto řízení uplatňována duplicitně, neboť u Městského soudu v Brně pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] uplatnil žalobce příslušenství z půjčky 2 000 000,- Kč. Tato námitka rovněž důvodná není, neboť u Městského soudu v Brně nejsou uplatňována směnečná práva ze směnky, nýbrž jiná práva ze smlouvy o půjčce. Námitka litispence není proto důvodná.

V poslední námitce žalovaná tvrdila, že směnka zajišťuje fiktivní pohledávku ve formě sjednané půjčky, která měla remitentu směnky panu [REDAKOVANÉ] zajistit investiční výnos ze společného investičního projektu. Podle námitky tak žalobce jedná ke škodě žalobkyně, neboť od počátku mu bylo známo, že původní majitel směnky pan [REDAKOVANÉ] žalované nic neposkytl a neposkytl tak ani peněžní půjčku ve výši 2 000 000,- Kč, která má být směnkou zajištěna.

I když žalovaná směnka byla indosována až po své splatnosti, takže žalovaná má možnost vznášet i proti současnému majiteli směnky kauzální námitky, nelze považovat námitku nedostatku kauzy za důvodnou. V námitkách žalovaná výslovně uvedla, že žalovaná směnka měla svou kauzální funkci v zajištění garantovaného výnosu ze společného investičního záměru, který měla žalovaná spolu s remitentem směnky panem [REDAKOVANÉ]. Protože však remitent směnky spolu se žalobcem způsobili, že tento investiční záměr spočíval v prodeji a zhodnocení pozemků v [REDAKOVANÉ] nebylo zatím možno realizovat, jde pouze o fiktivní pohledávku, kterou zajišťuje žalovaná směnka. Žalovaná tvrdila, že žalobce tak jednal a jedná vědomě ke škodě žalované, neboť žalobce věděl od počátku, že remitent směnky žalované nic neposkytl, a že žalovaná směnka kryje a zajišťuje fiktivní pohledávku. Jako důkaz k těmto tvrzením nabízel žalovaná emailovou korespondencí a dále poukazovala na výslech pana [REDAKOVANÉ], který u shora uvedeného řízení u Městského soudu v Brně měl potvrdit, že žalovaná od remitenta směnky půjčku ve výši 2 000 000,- Kč neobdržela.

Žalující strana naopak tvrdila, že smlouva o půjčce na částku 2 000 000,- Kč ze dne 2.11.2007 je skutečnou a reálnou smlouvou o půjčce ve výši 2 000 000,- Kč, na základě které byly tyto finanční prostředky poskytnuty výstavcem směnky žalované. Soud zjistil ze smlouvy o půjčce z 2.11.2007, která byla při jednání jako důkaz provedena čtením, že žalovaná skutečně podepsala smlouvu o půjčce a potvrdila v čl. I této smlouvy, že převzala od remitenta směnky celkem 2 000 000,- Kč, a že uznává částku 2 000 000,- Kč jako svůj dluh co do důvodu i výše. V čl. II této smlouvy o půjčce je pak stanoveno, že vrácení částky 2 000 000,- Kč je zajištěno vystavením blankosměnky ze dne 2.11.2007 se splatností 30.11.2008. Při

námítkovém jednání dne 12.4.2012 předložil zástupce žalobce soudu dále příjmové pokladní doklady, které byly podepsány žalovanou. Žalovaná sice potvrdila pravost svých podpisů na smlouvě i v těchto příjmových dokladech, avšak současně tvrdila, že se jednalo pouze o fiktivní smlouvu, která měla zakrýt skutečnou kauzu žalované směnky, tj. zajistit investiční výnos ze společného podnikání žalované s remitentem směnky.

Předmětem námítek žalované bylo v podstatě tvrzení, že žalovaná směnka nemá svou kauzu, když zajišťuje fiktivní pohledávku, neboť dle žalované nebylo jí vystavcem směnky poskytnuto peněžité plnění podle smlouvy o půjčce, jak naopak tvrdil žalobce.

V tomto sporu nejde o nároky ze smlouvy o půjčce, ale o nároky ze směnky. V námítkovém řízení byla žalovanou napadena kauza žalované směnky, a proto se soud zabýval pouze otázkou, zda žalovaná směnka měla a má svou kauzu, či nikoli. Účastníci řízení nabídli soudu dva rozdílné výklady a dvě možnosti kauzy žalované směnky. Podle žalobce byla touto kauzou smlouva o půjčce, která byla řádně podepsána žalovanou i remitentem směnky a žalovaná též podepsala remitentu směnky doklady o převzetí částky 2 000 000,- Kč, jejíž vrácení mělo být zajišťováno žalovanou směnkou. Žalovaná pak netvrdila, že byl žalobci či remitentu směnky vrácena půjčka ve výši 2 000 000,- Kč, a že by tak kauza směnky zanikla. V tomto případě by tak žalovaná směnka měla stále svou kauzu. Pokud však žalovaná tvrdila a namítala, že od samého počátku žalovaná směnka měla kauzu jinou, a to zajištění výnosu ze společného podnikání žalované s remitentem směnky, avšak tento výnos nebyl dosud remitentu směnky žalovanou vyplacen, i tato kauza by dosud existovala. Protože žalovaná znala od počátku kauzu žalované směnky, a to dle svého tvrzení jako garanci výnosu z investice ve formě smlouvy o půjčce, nemůže nyní namítat neexistenci půjčky, tedy kauzy, když kauzou byla ve skutečnosti jiná pohledávka, než žalobcem deklarovaná půjčka. Lze tak uzavřít, že žalovaná směnka rozhodně svou kauzu má a z hlediska tohoto směnečného řízení je tak zcela nepodstatné, aby soud zjišťoval, zda touto kauzou je smlouva o půjčce podle tvrzení žalobce, či dosud nerealizovaný výnos ze společné investice, jak naopak tvrdila žalovaná. V obou případech nebyla totiž kauza žalované směnky dosud naplněna, a proto žalobce může důvodně požadovat zaplacení předmětné zajišťovací směnky.

Soud dále poznamenává, že v případě, že by kauzou žalované směnky bylo skutečně zajištění výnosu ze společného podnikání, jak namítala žalovaná, bylo jejím podnikatelským rizikem, že se zavázala i ve formě směnečného závazku, že poskytne remitentu směnky výnos ze společného podnikání, který nebyl v době podepsání směnky žalovanou zajištěn. Pokud totiž žalovaná nesplnila svůj závazek ze společného podnikání se žalobcem a nevyplatila mu garantovaný výnos, nemůže ve směnečném řízení tuto okolnost obhajovat jinými vlivy, které se samotnou směnkou nesouvíší.

Po zjištění, že námítky žalované nejsou důvodné, ponechal soud dle § 175 odst. 4 o.s.ř. vydaný směnečný platební rozkaz v plném rozsahu v platnosti.

O náhradě dalších nákladů řízení soud rozhodl podle výsledku námítkového řízení. V tomto sporu byl plně úspěšný žalobce, který tak má právo na náhradu dalších nákladů řízení, které spočívají ve dvou paušálech po 300,- Kč dle advokátního tarifu za účast zástupce žalobce u námítkového jednání, dále dvě cesty osobním automobilem reg. zn. 9S73500 na trase [redacted] Brno a zpět při průměrné spotřebě 7,5 litrů nafty na 100 km na trase 4x183 km při sazbě 6,30 Kč za jeden kilometr, což představuje 4 611,60 Kč za jízdné a dále náhradu za 16 půlhodin ztráty času za celkem 1 600,- Kč. Celková výše dalších nákladů řízení ve výši 6 811,60 Kč byla pak navýšena o DPH ve výši 1 362,32 Kč. Soud takto přiznal po

pokračování

zaokrouhlení žalobci náhradu dalších nákladů řízení ve výši 8 174,- Kč dle § 142 odst. 1 o.s.ř.

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení k tomuto soudu.

Pokud povinnosti uložené potvrzeným směnečným platebním rozkazem a tímto rozsudkem nebudou dobrovolně splněny, lze tato rozhodnutí vykonat podle o.s.ř. u Městského soudu v Brně podle bydliště žalované.

Krajský soud v Brně
dne 18.10.2012

JUDr. [redacted] v.r.
soudce

Za správnost: [redacted]