



MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

Občanské právo procesní II

Dokazování I

7. 10. 2015

16:40-18:10, 18:15-19:45



Zadání č. 1

- Charakterizujte pojem dokazování.
- Jaké jsou rozdíly mezi řízením sporným a nesporným z pohledu dokazování.
- Obsahuje zákon o zvláštních řízeních soudních některá ustanovení týkající se problematiky dokazování?
- Charakterizujte zásadu volného hodnocení důkazů.
- Důkazní prostředky - výčet, stručná charakteristika.
- Výslech svědka - povaha, podmínky, kdy je možné k němu přistoupit.
- Výslech účastníka - povaha, podmínky, kdy je možné k němu přistoupit.
- Úvaha soudu nahrazující důkaz.



Příklad č. 1

- V rámci civilního soudního řízení označil pan Modrý v žalobě jako důkazní prostředek k prokázání svého tvrzení o tom, že uzavřel dne 22.11.2013 smlouvu o postoupení pohledávky s panem Červeným právě tuto smlouvu, která však nebyla k žalobě přiložena.
- Jak bude soud v tomto případě postupovat?



Příklad č. 2

- Soud zamítl návrh na provedení důkazu výslechem svědka s odůvodněním, že je svědek nevěrohodný, protože je to bratr žalovaného. Postupoval správně?



Zadání č. 2

- Charakterizujte pojem tzv. opomenutých důkazů.



Příklad č. 3

- Okresní soud v Pelhřimově zamítl žalobu o zaplacení částky 400 000 Kč s příslušenstvím. V odůvodnění uvedl, že se žalobci domáhali zaplacení s poukazem na to, že dohodou ze dne 7. 10. 1991 Marie Suková darovala žalovanému chatu pod podmínkou, že jí žalovaný umožní nemovitost doživotně užívat a že po jejím prodeji vyplatí každému žalobci polovinu z celkové ceny. Okresní soud však dospěl k závěru, že smlouva je absolutně neplatná, neboť v daném případě nebylo zřejmé, co měla Marie Suková úkonem ze dne 7. 10. 1991 na mysli; v tomto úkonu se hovořilo o blíže nespecifikované podmínce, na kterou byl vázán prodej nemovitosti (právo užívání pro Marii Sukovou na dožití) a rovněž nebylo zřejmé, kdo má nemovitost prodat. Důkazní návrh žalobců na výslech svědkyně Marie Sukové a její dcery, které měly objasnit význam zmíněných ujednání, soud v řízení pominul (nijak na něj nereagoval) a ani v odůvodnění rozsudku se jím nezabýval.
- Posud'te, zda je soud povinen provést všechny důkazy, které účastníci navrhuji. Pokud dospějete k závěru, že nikoliv, vymezte, za jakých podmínek soud nemusí důkaznímu návrhu procesní strany vyhovět.



Příklad č. 4

- Žalobce se domáhal přiznání přiměřeného zadostiučinění v penězích ve výši 100 000 Kč za nemajetkovou újmu, kterou mu žalovaný způsobil hrubými urážkami při telefonickém hovoru dne 15. 3. 2014. K důkazu žalobce přiložil záznam telefonického hovoru, který si sám pořídil. Žalovaný namítl, že takový důkaz je nepřípustný, neboť byl získán nezákonně; žalovaný totiž o pořizování zvukového záznamu telefonického hovoru nevěděl, a tím spíše k němu nedal souhlas.
- Posud'te, zda soud navržený důkaz může provést, či nikoliv.



Příklad č. 5

- Okresní soud v Šumperku zamítl žalobu o určení vlastnického práva k nemovitostem, kterou žalobkyně odůvodnila tvrzením, že při uzavírání kupní smlouvy o prodeji této nemovitosti jednala v podstatném omylu ohledně ceny nemovitosti, v němž byla uvedena kupujícími (žalovanými). K prokázání této skutečnosti žalobkyně předložila rovněž znalecký posudek, který si nechala sama zpracovat, a z nějž vyplývalo, že skutečná cena nemovitosti je trojnásobně vyšší, než cena, za kterou nemovitost žalovaným prodala. Krajský soud tento důkaz provedl, avšak přesto dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. V odůvodnění rozsudku přitom tento závěr opřel o zjištění plynoucí z řady jiných důkazů; o samotném znaleckém posudku, který předložila žalobkyně, se však v odůvodnění ani nezmínil.
- Jak bude soud postupovat v případě provádění důkazu znaleckým posudkem, který předloží jedna ze stran sporu? Jak bude postupovat u hodnocení tohoto důkazu?



Příklad č. 6

- Okresní soud v Třebíči rozsudkem zamítl návrh otce na snížení výživného pro nezletilé Jiřího, Petru a Hanu D. V odůvodnění konstatoval, že v daném případě nebyly splněny zákonné podmínky pro rozhodnutí o změně výše výživného. Tvrzení otce, že není schopen hradit na výživném částky stanovené posledním soudním rozhodnutím, se dle soudu jeví s ohledem na všechny předložené listinné důkazní materiály jako účelové a nepravdivé. Jeho výhrady nemohl soud akceptovat, neboť je otec neprokázal.
- Zabývejte se otázkou, jak je to v daném řízení s odpovědností za zjišťování skutkového stavu.