

Podklady pro sepsání rozsudku

Základní pokyny

- při zpracování písemného vyhotovení rozsudku vyjděte z obsahu žaloby, vyjádření žalovaného a z provedených důkazů tak, jak jsou níže popsány
- před zahájením práce si důkladně prostudujte powerpoint k rozsudkům (zejména část věnovanou jejich písemnému vyhotovení), jakož i komentář k § 157 OSŘ; oba dokumenty máte k dispozici v interaktivní osnově
- snažte se rozsudek napsat tak, aby měl stanovené náležitosti, jeho výrok byl přesný, určitý a srozumitelný, a odůvodnění přezkoumatelné
- nezapomeňte se vypořádat s nespornými tvrzeními, jakož i s důkazními návrhy, kterým soud nevyhověl (budou-li se samozřejmě v zadání vyskytovat)
- odůvodnění musí obsahovat hodnocení provedených důkazů z hlediska jejich hodnověrnosti a pravdivosti, a v každém případě se musí vyhnout tzv. souhrnnému či soubornému zjištění, které činí rozhodnutí vždy nepřezkoumatelným
- nezapomeňte rozhodnout o nákladech řízení a výrok podrobně odůvodnit
- potřebná data (jména, příjmení, bydliště atp.) si domyslete

Žaloba

Žalobkyně A, zastoupená advokátem X, se žalobou podanou u Okresního soudu v ... domáhala, aby soud uložil žalovanému B povinnost zdržet se chůze a jízdy po pozemku parc. č. v k. ú. ..., a aby jí byla přiznána náhrada nákladů řízení. Svůj nárok odůvodnila tím, že je vlastnící tohoto pozemku (louky), který nabyla v roce 2013 děděním po své matce. Žalovaný B je vlastníkem sousedních pozemků, na nichž se nachází zemědělský závod, který žalovanému patří a který

žalovaný provozuje. Přestože hlavní vjezd do družstva se nachází na opačné straně, než je pozemek žalobkyně, žalovaný, resp. jeho zaměstnanci cesty přes pozemek žalobkyně pravidelně využívají k návratu z polností a pastvin, a to nejen při chůzi pěšky, ale i k přejíždění zemědělskou a lesní technikou. Žalobkyně v březnu 2014 žalovaného vyzvala, aby pozemek přestal popsáním způsobem užívat, neboť mu k takovému užívání nedala nikdy souhlas. Žalovaný však této výzvy nedbal a pozemek k uvedeným účelům stále užívá. Na základě toho je žalobkyně přesvědčena, že žalovaný protiprávně zasahuje do jejího vlastnického práva, a navrhuje proto, aby soud její negatorní žalobě vyhověl a krom toho uložil žalovanému povinnost k náhradě nákladů řízení.

Vyjádření žalovaného

Žalovaný B, zastoupený advokátem Y, ve svém vyjádření navrhl, aby soud žalobu zamítl a přiznal mu právo na náhradu nákladů řízení vůči žalobkyni. Žalovaný uvedl, že pozemek, který dnes patří žalobkyni, je k chůzi zaměstnanců družstva a k projíždění lesní a zemědělské techniky využíván již od roku 1960, kdy se stal vlastnictvím tehdejšího Jednotného zemědělského družstva Pooslaví. Matka žalobkyně sice po smrti manžela pozemek sama nabyla roku 1993 v restituci do svého výlučného vlastnictví, avšak nikdy neprojevila nesouhlas s tím, aby žalovaný, jenž svou činností na někdejší jednotné zemědělské družstvo navazuje, pozemek k přecházení a přejíždění využíval. Na základě toho je žalovaný přesvědčen, že tímto dlouhodobým faktickým jednáním v dobré víře vydržel právo odpovídající věcnému břemeni, jehož obsahem je právě oprávnění přecházet a přejíždět přes pozemek žalobkyně. Ovšem ani pokud by tomu tak nebylo, nelze pominout, že cesta v územním plánu z roku 1991 je cesta zakreslena jako účelová komunikace. Z těchto důvodů je žalovaný přesvědčen, že přecházením a přejížděním přes pozemek žalobkyně vykonává pouze své právo, resp. alespoň realizuje každému danou možnost užívat tento pozemek jako účelovou komunikaci; proto navrhuje, aby soud žalobu zamítl a přiznal mu náhradu nákladů řízení.

Dokazování

Okresní soud provedl tyto důkazy:

- výpisem z katastru nemovitostí, v němž je na LV ... vedeném pro katastrální území ... u katastrálního úřadu ... zapsána jako vlastnice pozemku parc. č. ... žalobkyně
- usnesením Okresního soudu v ..., kterým bylo potvrzeno nabytí dědictví po zůstavitelce C (matce žalobkyně), a to mj. k pozemku parc. č. ... v k. ú. ...
- výpisem z katastru nemovitostí, v němž je na LV ... vedeném pro katastrální území ... u katastrálního úřadu ... zapsán jako vlastník pozemků parc. č. ..., ..., ... žalovaný
- výslechem svědka D, jenž je vlastníkem pozemku sousedícího s pozemkem žalobkyně. Svědek D vypověděl, že na daném místě bydlí již od narození, tedy 55 let, přičemž okolnost, že cesta vedoucí přes pozemek žalobkyně je zemědělským družstvem užívána, si pamatuje již od dětství. Na dotaz předsedy senátu svědek uvedl, že i v současné době je běžné, že přes cesty jezdí traktory a chodí zaměstnanci žalovaného několikrát do týdne. Nikdo jiný – ani svědek sám – však cesty nevyužívá
- výslechem svědka E, jenž je vlastníkem dalšího pozemku sousedícího s pozemkem žalobkyně. Svědek E vypověděl, že pozemek s rekreační chalupou zakoupil teprve před dvěma lety. Na chalupu jezdí jenom o víkendech, cca jednou za měsíc. Za tu dobu si nevybavuje, že by viděl po cestě vedoucí přes pozemek žalobkyně přecházet nějakého zemědělce či kohokoli dalšího nebo přejíždět traktor či jiné podobné vozidlo. Svědek sám tuto cestu nepoužívá, neboť jeho pozemek je napojen na silnici
- ohledáním na místě samém, při němž se soud na vlastní oči přesvědčil, že přes pozemek žalobkyně vede cesta od silnice k zemědělskému závodu žalovaného. Cesta je přitom nejen vyšlapána, ale tvoří ji dvě koleje od přejíždění větších vozidel. Na některých místech byly patrné otisky pneumatik, jež by mohly svým vzorkem odpovídat pneumatikám traktoru. Při místním ohledání soud rovněž zjistil, že hlavní brána do zemědělského závodu se nachází na opačné straně závodu a je bez jakýchkoliv překážek napojena na silnici
- dopisem žalobkyně ze dne 13. 2. 2014 adresovaným žalovanému, v němž žalobkyně vyzývá žalovaného, aby přestal chodit a jezdit přes její

pozemek, vzhledem k tomu, že mu nikdy souhlas k takovému užívání neudělila

- rozhodnutím Pozemkového úřadu v ... ze dne 6. 1. 1993, kterým byla schválena dohoda uzavřená mezi matkou žalobkyně a žalovaným, jejímž předmětem je vydání pozemku, jenž je předmětem tohoto řízení. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že pozemek přešel v roce 1960 do vlastnictví družstva podle zákona č. 49/1959 Sb., o jednotných zemědělských družstvech, a je tedy dán restituční důvod podle § 6 odst. 1 písm. s) zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku
- výsledkem svědka E, bývalého předsedy JZD Pooslaví v letech 1953 až 1970, jenž vypověděl, že cesta vznikla někdy v roce 1961, tedy nedlouho poté, co se pozemek stal vlastnictvím družstva. Cesta byla užívána k chůzi a jízdě tak, jak to vyžadovaly výlučně potřeby družstva, především s ohledem na rychlejší nájezd na silnici vedoucí k ..., na niž se tato cesta napojuje
- výsledkem svědka F, předsedy JZD Pooslaví v letech 1971 až 1993, jenž vypověděl, že cesta nebyla využívána sice jako hlavní komunikace k JZD, ale běžně se po ní v letech, kdy byl předsedou JZD, chodilo a jezdilo. Umožňovala totiž kratší přístup k silnici vedoucí směrem k ..., kterýmžto směrem se také nacházely polnosti obhospodařované družstvem. Jinými osobami než zaměstnanci družstva tato cesta nebyla nikdy využívána
- územním plánem obce ... z roku 1991, v němž je cesta zakreslena jako účelová komunikace

Soud naopak neprovedl důkaz leteckým snímkem cesty z roku 2014, neboť skutečnost, že po pozemku žalobkyně vede cesta od silnice k zemědělskému závodu žalované, měl za dostatečně prokázanou místním ohledáním.

Náklady řízení

- nezapomeňte se jak ve výroku, tak i v odůvodnění vypořádat s náhradou nákladů řízení
- o jaké náklady půjde, si domyslete. Ze zadání je zřejmé ale to, že přinejmenším k nim bude patřit soudní poplatek, náklady spojené se

zastupováním advokátem, a náklady dokazování. Jejich výši řádně vyčíslete dle platné právní úpravy