

## Seminář č. V. – Jednoduché a složité případy v právní praxi

### Zadání příkladů:

**I. Přečtěte si úryvek z knihy R. Dworkina *Law's Empire (Říša práva)*, jehož text naleznete ve dvou souborech uložených v Učebních materiálech předmětu v ISu. Konkrétně se otázky týkají textu na s.28-37, 50-67 těchto úryvků. Promyslete si odpovědi na následující otázky:**

- 1) V čem spočívá rozdíl mezi vnitřním a vnějším pohledem na právo? Jaké mají silné a slabé stránky?
- 2) Jak byste rozhodli v Elmerově případě a na základě jakých argumentů?
- 3) Jaké argumenty rekapituluje Dworkin ve prospěch "doslovné" interpretace? Jaký máte na tuto interpretaci názor?
- 4) Jak byste charakterizovali teoretickou neshodu? O jakých dalších druzích neshod se Dworkin zmiňuje?
- 5) Jak Dworkin vymezuje právní pozitivismus, školu přirozeného práva a školu právního realismu? Jaké jsou jejich vztahy k problému teoretické neshody?

**II. Přečtěte si úryvek z knihy Z. Kühna „Aplikace práva ve složitých případech. K úloze právních principů v judikatuře. Praha: Karolinum, 2002, s. 45, kde autor uvádí klasické pojmové znaky složitého případu v pojetí našeho právního myšlení:**

*„...ustanovení právních předpisů, která připouštějí různý výklad, ustanovení právních předpisů, z nichž nevyplývá žádný jednoznačný výklad za použití standardních interpretačních pravidel, popřípadě další případy, v nichž právní předpis dává soudci jistou míru uvážení, případy rozporu aplikované právní normy v jejím apriorním významu s jinou právní normou, eventuálně případy napětí mezi funkcionálním smyslem práva a doslovným významem textu (či dokonce případy napětí mezi funkcionálním smyslem práva a jakýmkoliv možným výkladem textu právního předpisu, k němuž může interpret dojít na základě standardních interpretačních argumentů).“<sup>1</sup>*

Co je podle Vašeho názoru zdrojem složitosti právního případu?

**III. Otázky k judikátu č. II. (Pl.ÚS 36/01 ze dne 25.06.2002, odměna správce konkursní podstaty)**

- 1) Definujte dva stěžejní právní problémy případu.
- 2) Vyhledejte v odůvodnění argumenty per analogiam. Byly podle Vašeho názoru naplněny podmínky pro jejich užití (ceteris paribus, tj. obdobnost věcí)?
- 3) Jak ÚS definoval nepravou mezeru v zákoně a jaké metody pro její vyplnění připouští?

---

<sup>1</sup> Kühn, Z. Aplikace práva ve složitých případech. K úloze právních principů v judikatuře. Praha: Karolinum, 2000, s. 45. Další literatura zejm. Tryzna, J. Právní principy a právní argumentace. Praha: Auditorium, s. 220 – 266.

- 4) Jak ÚS vymezil odpovědnost zákonodárce za „opomenutí“?
- 5) Zvolil ÚS subjektivní, či objektivní pojetí teleologie pro odůvodnění právního závěru o protiústavnosti posuzovaného ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání?
- 6) Jakou úlohu sehrál v odůvodnění teleologický argument reductionis ad absurdum?
- 7) Najděte v odůvodnění další argumenty, o něž je tento teleologický úsudek opřen.

**III. Přečtěte si usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2013 č. j. 1 As 21/2010 65, publ. pod č. 2838/2013 Sb. NSS, a přemýšlejte o následujících problémech:**

- 1) V jakém ustanovení Nejvyšší správní soud shledal mezeru?
- 2) O jaký typ mezery šlo? Obecně jej charakterizujte.
- 3) Diskutujte o podmínkách vyplnění takové mezery pomocí interpretace.
- 4) Vymezte argumenty, které Nejvyšší správní soud použil k vyplnění mezery.
- 5) Jaký je Váš názor na tento výklad?