
OTÁZKY ADVOKÁTNÍCH TARIFŮ A PŘEDPISY S NIMI SOUVISEJÍCÍ

Texty právních předpisů s odkazy na literaturu,
judikaturu a stanoviska orgánů ČAK

(stav ke dni 31. 5. 2003)

Sestavila sekce pro advokátní právo
a advokátní tarif ČAK
(dříve výbor pro advokátní tarif ČAK)
pod vedením JUDr. Vladimíra Papeže
a JUDr. Daniely Kovářové

ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA
PRAHA 2003

„Články 5 a 85 Smlouvy o Evropském společenství nejsou na překážku tomu, aby členský stát přijal právní předpis nebo opatření, kterým by na základě předkládacího návrhu advokátní komory potvrdil maximální a minimální tarifní sazby odměn členů příslušné profese za poskytování právních služeb, pokud je takové opatření realizováno v rámci zákonné procedury.“ Viz rozhodnutí Evropského soudního dvora C-35/99 Manuele Arduino ze dne 19. 2. 2002, otištěno v Obchodním právu č. 7/2002, str. 25.

Vysvětlivky:

AT	- advokátní tarif
BA	- Bulletin advokacie
ČAK	- Česká advokátní komora
KS	- Krajský soud
MS	- Městský soud v Praze
NS	- Nejvyšší soud
VS	- Vrchní soud
ÚS	- Ústavní soud
obč. zák.	- občanský zákoník
obch. zák.	- obchodní zákoník
o. s. ř.	- občanský soudní řád
PaP	- časopis Právo a podnikání
PpvP	- časopis Právní praxe v podnikání
tr. ř.	- trestní řád
tr. zák.	- trestní zákon

PŘEDMLUVA

Milé kolegyně, milí kolegové,

předchozí dvě vydání advokátního tarifu s poznámkami¹⁾ byla kladně přijata celou advokátní veřejností a stala se vítanou pomůckou v každodenní praxi.

V letošním roce jsme se proto rozhodli přikročit k jejímu aktualizovanému vydání a do publikace jsme také zařadili vyhlášku č. 484/2000 Sb. účinnou od 1. 1. 2001, která stanovila paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem nebo notářem při rozhodování o náhradě nákladů v občanském soudním řízení. Dále jsme do publikace nově zařadili zákon o soudních poplatcích s přílohou – sazebníkem soudních poplatků. Do rukou se vám tak dostává publikace obsahující veškeré podklady potřebné pro rozhodování o nákladech právního zastupování či nákladech řízení, ať již vás bude zajímat vztah k vlastnímu klientovi či protistraně. Jsme si vědomi skutečnosti, že některá stanoviska či rozhodnutí neobsahují datum či bližší konkretizaci, neboť tyto údaje nemá náš archiv vždy k dispozici. Přesto jsme se rozhodli je do tohoto zvláštního čísla Bulletinu advokacie zařadit, neboť se domníváme, že jejich obsah může být pro advokáty přínosný.

Vyslovujeme poděkování všem kolegyním a kolegům, kteří v uplynulých letech aktivně spolupracovali s výborem pro advokátní tarif České advokátní komory, a současně vám všem, kteří jste obohatili toto vydání zasláním zajímavých rozhodnutí z dané problematiky.

*Za Českou advokátní komoru
a sekci pro advokátní právo a advokátní tarif
JUDr. Vladimír Papež*

¹⁾ Zvláštní číslo Bulletinu advokacie ze září 1999 a zvláštní číslo Bulletinu advokacie ze září 2000 nazvané Otázky advokátního tarifu.

OBSAH

1. Vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 4. června 1996
č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů
za poskytování právních služeb (**advokátní tarif**), ve znění vyhlášky
č. 235/1997 Sb., vyhlášky č. 484/2000 Sb. a vyhlášky
č. 68/2003 Sb. 5

2. Vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 18. prosince 2000
č. 484/2000 Sb., kterou se stanoví **paušální sazby výše odměny
za zastupování účastníka advokátem nebo notářem při rozhodování
o náhradě nákladů v občanském soudním řízení** a kterou se mění
vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR č. 177/1996 Sb., o odměnách
advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb
(advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, ve znění vyhlášky
č. 49/2001 Sb. 45

3. Zákon České národní rady č. 549/1991 Sb., **o soudních poplatcích**,
ve znění zákona ČNR č. 271/1992 Sb., zákona č. 273/1994 Sb.,
zákona č. 36/1995 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona
č. 160/1995 Sb., zákona č. 151/1997 Sb., zákona č. 209/1997 Sb.,
zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 103/2000 Sb., zákona
č. 155/2000 Sb., zákona č. 241/2000 Sb., zákona č. 255/2000 Sb.,
(úplné znění č. 46/2001 Sb.), zákona č. 451/2001 Sb. a zákona
č. 151/2002 Sb. 57

1.

**Vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR
ze dne 4. června 1996 č. 177/1996 Sb.,**

o odměnách advokátů a náhradách advokátů
za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění
vyhlášky č. 235/1997 Sb., vyhlášky č. 484/2000 Sb.
a vyhlášky č. 68/2003 Sb.

Otázky advokátních tarifů

VYHLÁŠKA

Ministerstva spravedlnosti ČR
ze dne 4. června 1996
č. 177/1996 Sb.,

o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění vyhlášky č. 235/1997 Sb., vyhlášky č. 484/2000 Sb. a vyhlášky č. 68/2003 Sb.

Ministerstvo spravedlnosti stanoví podle § 22 odst. 2 zákona č. 85/1998 Sb., o advokacii:

Část první
Obecná ustanovení

§ 1

(1) Odměna advokáta za poskytování právních služeb (dále jen „odměna advokáta“) se řídí jeho smlouvou s klientem (dále jen „smluvní odměna“); není-li odměna advokáta takto určena, řídí se ustanoveními této vyhlášky o mimosmluvní odměně.

(2) Při stanovení nákladů řízení, jejichž náhrada se klientovi přiznává rozhodnutím soudu nebo jiného orgánu, se výše odměny advokáta určí podle ustanovení o mimosmluvní odměně, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak¹⁾; § 12 odst. 2 a 5 se neužijí. Na to je advokát povinen upozornit klienta, jedná-li s ním o smluvní odměně.

(3) Ustanovením odstavce 2 věty první se řídí i určení výše odměny advokáta ustanoveného soudem.

¹⁾ Vyhláška č. 484/2000 Sb, kterou se stanoví paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem nebo notářem při rozhodování o náhradě nákladů v občanském soudním řízení a kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

K odst. 2 a 3:

1. „V občanském řízení nelze přiznat náhradu nákladů spočívajících v DPH, kterou musí účastník řízení zastoupen advokátem uhradit v odměně za zastupování a zástupce odvést.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 8. 11. 1994, sp. zn. 5 Cmo 429/94, otištěno v Soudních rozhledech č. 4/1996.
2. Viz též Bulinský V., „Nový advokátní tarif a DPH“, otištěno v BA 6-7/1996, str. 68.

§ 2

(1) Advokát má vedle nároku na odměnu advokáta též nárok na náhradu hotových výdajů a na náhradu za promeškaný čas za podmínek a ve výši stanovené touto vyhláškou.

(2) Jiné náklady advokáta, zejména náklady na běžné administrativní práce, jsou zahrnuty v odměně advokáta.

K odst. 1:

3. „Náklady řízení v § 137 o. s. ř. jsou uvedeny jen příkladmo. Ve smyslu § 142 odst. 1 o. s. ř. soud přizná náhradu nákladů potřebných k účelu uplatňování práva nebo bránění práva proti neúspěšnému účastníkovi. Za takové nutné náklady je nutno považovat všechno, co účastník řízení by byl býval nemusel vynaložit, kdyby toho řízení nebylo. O takové náklady však nejde, jestliže za účastníka jednali jeho pracovníci (a v řízení byla požadována jejich odměna – pozn. red.).“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 12. 12. 1996, sp. zn. 5 Cmo 228/96, otištěno v BA č. 3/1998, str. 37.

Část druhá Odměna advokáta

Oddíl první Smluvní odměna

§ 3

(1) Smluvní odměna je ujednáním mezi advokátem a klientem o částce, za niž bude právní služba poskytnuta, anebo o způsobu jejího určení.

Otázky advokátních tarifů

(2) Ujednání o smluvní odměně je buď součástí smlouvy, na jejímž základě se právní služba poskytuje, nebo je sjednáno samostatně.

K odst. 1:

4. Sjednání smluvní odměny v podobné výši, jaká je požadována realitními kanceláři, je v rozporu s čl. 10 odst. 6 Etických pravidel. Odpověď ČAK na dotaz.
5. Přiměřenost smluvní odměny nelze posuzovat pouze ve vztahu k odměně mimosmluvní, nutno dle čl. 10 odst. 2 Etických pravidel přihlídnout také k hodnotě věci a její složitosti. Viz usnesení představenstva ČAK č. 1 ze dne 31. 10. 1996.
6. Provozování realitní činnosti je neslučitelné s výkonem advokacie. Také provizní odměna účtovaná realitními kanceláři bude zpravidla podle čl. 10 odst. 6 Etických pravidel v rozporu se stavovskými předpisy. Jde v podstatě o podílovou odměnu závislou na výsledku věci. Není však vyloučeno, aby odměna za úplné obstarání úkonů spojených se smlouvou byla stanovena procentem kupní ceny. Ani taková odměna však nesmí být v rozporu s § 13 odst. 1 AT a čl. 10 odst. 6 Etických pravidel. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK.
7. Jsou-li náklady právního zastoupení klientem zaplacený zálohově, a poté je advokátovi poukázán přísudek, je advokát povinen na celou částku do doby vyfakturování pohlízet jako na zálohu, a pokud převyšuje vyúčtovanou částku, je povinen ji klientovi vrátit. Pokud by byla právní pomoc již vyfakturována, má přísudek povahu depozita a v takovém případě je zápočet vůči depozitu možný jen se souhlasem klienta. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.
8. Není-li jiné dohody s klientem, pak advokátovi náleží odměna dle mimosmluvní části tarifu za jednotlivé úkony a náhrada hotových výdajů; v těchto částkách je již zahrnuta DPH. Pokud není stanoveno jinak, náleží celý přísudek klientovi; advokát je oprávněn účtovat substituční zastoupení jiným advokátem, ale jen v rozsahu výše dohodnuté odměny. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.
9. Smlouvu o odměně za poskytování právních služeb lze uzavřít i konkludentně. To znamená, že pokud je klient advokátem ústně informován o finančních

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

podmínkách jeho zastoupení a na tyto podmínky účasti u konzultace fakticky přistoupí, lze mít zato, že byla uzavřena dohoda o smluvní odměně. Výboru pro advokátní tarif ČAK nepřísluší hodnotit výši odměny, která je závislá na konkrétních okolnostech případu. Podle obecných zkušeností výboru není hodinová odměna ve výši 5 000 Kč mimořádným vybočením z praxe kvalitních kanceláří, zejména v pražském regionu. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.

K odst. 2:

10. Dohodu o smluvní odměně lze uzavřít i po skončení zastupování. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.

§ 4

(1) Je-li sjednána smluvní odměna podle počtu hodin nebo jiných časových jednotek (dále jen „časová odměna“), náleží dohodnutá sazba časové odměny za každou započatou časovou jednotku, není-li dohodnuto jinak. Na požádání klienta je advokát povinen při vyúčtování odměny advokáta předložit klientovi časovou specifikaci poskytnutých právních služeb.

(2) Jestliže advokát ve smlouvě o časové odměně provedl odhad její celkové výše, je povinen předem písemně upozornit klienta na podstatné překročení původně odhadnuté výše odměny advokáta; jinak se nemůže domáhat zaplacení té části odměny advokáta, o kterou byl původní odhad její výše překročen.

K odst. 1 a 2:

11. Jde o závažné porušení povinnosti advokáta, jestliže poruší smlouvu o úschově nevrácením depozita bez odkladu po splatnosti. Viz kárné rozhodnutí, otištěno v BA č. 3/2003 str. 106.

Viz také poznámka č. 9.

§ 5

Neposkytuje-li advokát právní služby ve sjednaném rozsahu, přísluší mu poměrná část smluvní odměny, není-li dohodnuto jinak.

O t á z k y a d v o k á t n í c h t a r i f ů

K § 5:

12. Advokát je povinen podle § 5 AT poměrně zkrátit odměnu za právní služby, pokud je neposkytuje ve sjednaném rozsahu. Porušení této povinnosti zakládá kárnou odpovědnost advokáta. Rozhodnutí kárné komise ČAK.

**Oddíl druhý
Mimosmluvní odměna**

**§ 6
Výše mimosmluvní odměny**

(1) Výše mimosmluvní odměny se stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát ve věci vykonal.

(2) Za správu majetku náleží odměna ve výši 10 % ročního příjmu ze spravovaného majetku, nejméně 1 000 Kč ročně.

K odst. 1:

13. „V rozhodnutí o odměně a náhradě hotových výdajů ustanoveného obhájce podle § 15 odst. 3 tr. ř. nelze přiznat více, než obhájce žádá, byť je zjištěno, že jeho odměna nebo výdaje vypočtené podle zásad uvedených v AT jsou vyšší. Přitom je nutno posuzovat jednotlivě uplatněné položky samostatně.“ Viz usnesení KS v Ústí nad Labem ze dne 9. 11. 1994, sp. zn. 4 To 523/94, otištěno v Soudních rozhledech č. 1/96.
14. „Nárok na bezplatnou obhajobu podle § 152 odst. 1 písm. b) tr. ř. může být odůvodněn jen v případech, kdy obžalovaný nemá prostředky na zaplacení obhajoby z vážných důvodů, nikoli přechodné povahy, např. jde-li o osobu trvale zdravotně postiženou, o živitele mnohočetné rodiny, osobu mladistvou, která ještě nemůže vykonávat žádné zaměstnání apod. Pro takový nárok nejsou důvody ve věci obžalovaného, který je svobodný, bezdětný, práce schopný a jen dočasně, vzhledem k tomu, že se před krátkou dobou vrátil z výkonu trestu, nemá peníze na zaplacení obhajoby.“ Viz usnesení KS v Ústí nad Labem ze dne 22. 9. 1994, sp. zn. 5 To 491/94, otištěno v Soudních rozhledech č. 1/96.

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

15. „Není podstatné, zda poškozenému byl přiznán celý nárok na náhradu škody tak, jak jej uplatnil, nebo pouze část tohoto nároku. Jakmile mu byla přiznána z uplatňovaného nároku jakákoliv, byť minimální částka, nastupuje povinnost odsouzeného nahradit veškeré náklady poškozeného, jež mu vznikly v souvislosti s uplatňováním nároku na náhradu škody, přičemž je zde pouze jediný limit, a to podmínka, že šlo o náklady potřebné k účelnému uplatnění nároků na náhradu škody.“ Viz rozhodnutí KS v Českých Budějovicích ze dne 28. 8. 1997.
16. „Zastupuje-li advokát poškozeného vůči více obžalovaným, kteří z titulu téhož skutku odpovídají poškozenému děleným způsobem, není vyloučeno, aby poškozenému bylo přiznáno oprávnění uplatňovat náklady spojené s uplatněním jeho práv a povinností společně a nerozdílně vůči oběma obžalovaným. Základem pro výpočet této odměny je nejnižší společná částka.“ Viz rozhodnutí KS v Českých Budějovicích ze dne 28. 8. 1997.
17. „Pro vyčíslení nákladů vzniklých poškozenému přibráním zmocněnce – advokáta – je rozhodující sazba mimosmluvní odměny stanovené vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů (advokátního tarifu). Při stanovení tarifní hodnoty podle § 7 citované vyhlášky nelze však vycházet z částky, kterou požadoval poškozený ve svém návrhu na rozhodnutí soudu, aby v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému nahradit škodu, nýbrž z částky uvedené v obžalobě jako škoda způsobená trestným činem.“ Viz usnesení KS v Brně ze dne 10. 3. 1998, sp. zn. 38 Co 518/97, otištěno v BA č. 6–7/1998, str. 73, shodně pak rozhodnutí KS v Plzni ze dne 24. 2. 1998, sp. zn. Rt 77/98, 7 To 99/98.
18. „Náhradu nákladů řízení nelze účastníku přiznat, pokud výslovně prohlásí, že se jí vzdává. Za takové prohlášení však nelze prohlašovat pouhé konstatování účastníka nebo jeho právního zástupce, že náklady řízení nepožaduje. Takový projev není pro soud závazný.“ Viz usnesení KS v Plzni, sp. zn. 7 To 99/98, otištěno v Soudní judikatuře č. 9/98, str. 204.

§ 7

Sazba mimosmluvní odměny

Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí z tarifní hodnoty:

do 500 Kč

250 Kč

Otázky advokátních tarifů

přes 500 Kč do 1 000 Kč	500 Kč
přes 1 000 Kč do 5 000 Kč	750 Kč
přes 5 000 Kč do 10 000 Kč	1 000 Kč
přes 10 000 Kč do 200 000 Kč	1 000 Kč
	a 25 Kč za každých započatých 1 000 Kč, o které hodnota pře- vyšuje 10 000 Kč
přes 200 000 Kč	5 750 Kč
	a 25 Kč za každých započatých 10 000 Kč, o které hodnota pře- vyšuje 200 000 Kč
přes 10 000 000 Kč	30 250 Kč
	a 25 Kč za každých započatých 100 000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 000 Kč.

K § 7:

19. Odměny správců konkurzních podstat, viz vyhl. č. 476/1991 Sb. ve znění vyhl. č. 277/1996 Sb., dále PpvP č. 1/97, str. 36.

Tarifní hodnota

§ 8

(1) Není-li stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu výše peněžitého plnění nebo cena věci anebo práva a jejich příslušenství v době započeti úkonu právní služby, jichž se právní služba týká; za cenu práva se považuje jak hodnota pohledávky, tak i závazku.

(2) Je-li předmětem právní služby opětuující se plnění, stanoví se tarifní hodnota součtem hodnot těchto plnění; jde-li však o plnění na dobu delší než pět let nebo na dobu neurčitou, stanoví se jen pětinasobkem hodnoty ročního plnění.

(3) Je-li zákonem stanoveno spojení dvou nebo více věcí ke společnému projednání, považuje se za tarifní hodnotu hodnota věci, která je nejvyšší.

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

(4) Při výkonu rozhodnutí pro opětuující se plnění je pro stanovení tarifní hodnoty rozhodná jen hodnota splátek, které jsou v době nařízení výkonu rozhodnutí již splatné.

(5) Ve věcech zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví se vychází z ceny celé věci po odečtení ceny podílu klienta, směřuje-li návrh na přikázání věci klientovi nebo v případě návrhu na prodej věci. Směřuje-li návrh na přikázání věci ostatním spoluvlastníkům, vychází se z ceny celé věci po odečtení ceny podílu ostatních spoluvlastníků. V případě návrhu na reálné rozdělení věci se vychází z ceny celé věci.

(6) Ve věcech vypořádání bezpodílového spoluvlastnictví manželů se vychází z poloviny hodnoty všech jednotlivých věcí, pohledávek a závazků, které strany učinily předmětem vypořádání.

K odst. 1:

20. „Hodnotou věci se pro účely stanovení mimosmluvní odměny v řízení o výkon rozhodnutí rozumí jen vymáhaná jistina a nikoli její příslušenství.“ Viz usnesení KS v Hradci Králové ze dne 19. 6. 1995, sp. zn. 18 Co 442/95 a dále odpověď na dotaz v PaP č. 5/98, str. IX.
21. „Tarifní hodnotou dle § 8 odst. 1 AT je peněžité plnění včetně příslušenství ke dni započetí úkonu právní služby.“ Viz usnesení MS v Praze, sp. z. 22 Co 413/99-103 ze dne 29. 10. 1999, otištěno v časopise Jurisprudence č. 9–10/1999, str. 25.
22. Podle § 8 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. účinné od 1. 7. 1996 je základem pro výpočet odměny výše peněžitého plnění nebo cena věci a její příslušenství v době započetí úkonu. Předchozí AT toto ustanovení neznal, proto teprve od 1. 7. 1996 je možno při stanovení tarifní hodnoty účtovat též cenu příslušenství dospělého ke dni konání úkonu. Otištěno v PvpP č. 11/96 – odpověď na dotaz o stanovení základu pro výpočet soudních poplatků a odměny zastoupení advokátem.
23. „Směřuje-li dovolání pouze do výroku rozsudku odvolacího soudu o náhradě nákladů řízení, je pro účely odměny advokáta hodnotou věci částka náhrady nákladů řízení, nikoli hodnota předmětu řízení ve věci samé.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 28. 2. 1994, sp. zn. 1 Cdo 47/93, otištěno v PvpP č. 6/96, str. 24. Pozn.: Do 30. 6. 1996 byla tarifní hodnotou vymáhaná částka bez pří-

Otázky advokátních tarifů

služenství, od 1. 7. 1996 cena věci včetně příslušenství. Viz PaP č. 11/96, strana 46, PpvP č. 12/96 .

24. AT nemá speciální ustanovení, pokud jde o dědické řízení. Poněvadž předmětem dědického řízení je peněžité plnění nebo věci penězi ocenitelné, je třeba aplikovat ustanovení § 8 odst. 1 AT. Ve smyslu tohoto ustanovení lze pak za tarifní hodnotu považovat jak výši aktiv dědictví, tak i výši závazků, tj. pasiv, a to v době započetí úkonu. Odpověď ČAK na dotaz.
25. Podle § 15 vyhl. č. 177/1996 Sb. přísluší za úkony uskutečněné po dni 1. 7. 1996 odměna podle tohoto právního předpisu. Otištěno v PpvP č. 12/96 – odpověď na dotaz týkající se přechodných ustanovení.
26. AT ani jiný stavovský předpis nestanoví podmínky pro možnost snížení mimosmluvní odměny. Bude proto potřebné zde aplikovat etické pravidlo o přiměřenosti smluvní odměny (čl. 10 odst. 2, 3) s tím, že důvodem ke snížení může být např. i menší časová náročnost nebo jednoduchost vyřizované věci. Rozhodnutí kárné komise ČAK.
27. Je-li zrušováno a vypořádáváno podílové spoluvlastnictví k souboru nemovitého majetku, je při účtování právní pomoci nutno vycházet ze skutečnosti, že každá pozemková parcela a každá stavba je věcí samostatnou. Proto v případech, kdy případně celá věc jedné osobě, je nutno vycházet podle konkrétních okolností věci z věty první a druhé § 8 odst. 5 AT, neboť se nejedná o reálné rozdělení těchto jednotlivých nemovitostí. Pouze v případě, kdy je konkrétní nemovitost, ať již pozemek či stavba skutečně reálně dělena, pak lze vycházet při vyúčtování z § 8, odst. 5 AT, tj. z hodnoty celé věci. Při stanovení částky za úkon je potřeba přihlídnout k § 12 odst. 3 AT, podle kterého se plně účtuje hodnota té věci, která je nejvyšší, hodnota ostatních věcí se snižuje na polovinu. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK.
28. „Řízení o přivolení k výpovědi z nájmu není řízením o určovací žalobě ani řízením o žalobě na projev vůle. Advokátovi v tomto řízení přísluší mimosmluvní odměna podle § 9 odst. 1 AT (tarifní hodnota 1 000 Kč, sazba odměny za jeden úkon právní služby 500 Kč).“ Viz usnesení KS v Plzni ze dne 7. 10. 1998, sp. zn. 15 Co 603/98, otištěno v BA č. 1/99, str. 70.
29. „Spor o vyklizení budovy je ve svých důsledcích sporem o vydání věci. Hodnota sporu z hlediska soudního poplatku i mimosoudní odměny podle advo-

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

- kátního tarifu se v takovém případě určí podle ceny předmětné nemovitosti – nejde o případ, kdy hodnotu věci nelze vyjádřit v penězích.“ Viz usnesení KS v Plzni, sp. zn. 7 To 99/98, otištěno v Soudní judikatuře č. 9/98, str. 204.
30. „Jestliže podal proti rozsudku soudu prvního stupně odvolání jen obviněný, je výše odměny ustanoveného obhájce za úkony právní pomoci prováděné v odvolacím řízení a dalším řízení po zrušení rozsudku prvního stupně určena trestní sazbou trestného činu, jímž byl obviněný uznán vinným napadeným rozsudkem, byť před rozhodnutím soudu prvního stupně bylo řízení konáno o trestném činu s vyšší sazbou, která by odůvodňovala vyšší odměnu obhájce.“ Viz rozhodnutí KS v Českých Budějovicích ze dne 20. 7. 1994, sp. zn. 1 T 21/93, otištěno v Soudních rozhledech č. 2/95, str. 41.
31. AT nezná takové ustanovení, které by umožňovalo považovat za věc peněží ocenitelnou i takový předmět sporu, podle kterého jsou sice chráněna práva, která nejsou peněží ocenitelná, leč zjištění jejich existence má bezprostřední význam pro ochranu konkrétních majetkově ocenitelných hodnot. Dokud takové ustanovení nebude obsaženo v AT, je nutno při stanovení odměny vycházet z § 9 AT. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK (pozn. red. – jde o stanovisko před vydáním nálezu Ústavního soudu řešícího tuto problematiku, viz poznámka č. 32).
32. **„Odměna advokáta v řízení o určení neplatnosti právního úkonu – kupní smlouvy – se určí podle hodnoty předmětu sporu, která se stala předmětem daného řízení, tedy podle § 8 odst. 1 AT, nikoli podle § 9 odst. 3 AT. Částka 10 000 Kč se považuje za tarifní hodnotu ve věcech určení neplatnosti právního úkonu, jen pokud je předmětem tohoto úkonu věc nebo plnění peněží neocenitelné.“** Viz nálezy Ústavního soudu ČR, sp. zn. II. ÚS 598/2000 ze dne 4. 7. 2001, otištěno v BA č. 1/2002, str. 51.
33. Řízení o prodeji zastavených nemovitostí ve smyslu § 151f občanského zákoníku po novele zákona č. 165/1998 Sb. se svou povahou blíží k vykonávacímu řízení. Protože AT nemá typové ustanovení pro obdobný druh řízení, je nutno dle analogie § 11 odst. 3 AT použít ustanovení § 11 odst. 2 písm. e) AT. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.

Otázky advokátních tarifů

K odst. 2:

34. „Je-li v žalobě požadováno zvýšení výživného zletilé osoby na dobu neurčitou, je tarifní hodnotou podle § 8 odst. 2 AT pětinasobek hodnoty ročního plnění, jímž je jen rozdíl mezi dosavadním výživným a nově požadovaným výživným, nikoli celá výše nově požadovaného výživného. Právní pomoc se týká pouze onoho rozdílu.“ Viz usnesení KS v Českých Budějovicích, sp. zn. 6 Co 872/2000.

§ 9

(1) Nelze-li hodnotu věci nebo práva vyjádřit v penězích nebo lze-li ji zjistit jen s nepoměrnými obtížemi a není-li dále stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu částka 1 000 Kč.

(2) Ve věcech péče o nezletilé, osvojení, pěstounské péče, způsobilosti k právním úkonům, věcech opatrovnických, věcech prohlášení za mrtvého a ve věcech nároků fyzických osob v oblasti sociálního zabezpečení, důchodového, nemocenského a všeobecného zdravotního pojištění se považuje za tarifní hodnotu částka 500 Kč.

(3) Částka 10 000 Kč se považuje za tarifní hodnotu ve věcech:

- a) určení, zda tu je právní vztah nebo právo, neplatnosti právního úkonu, nejde-li o určení práva k věci penězi ocenitelné nebo nejde-li o určení neplatnosti právního úkonu, jehož předmětem je věc nebo plnění penězi ocenitelné,
- b) žalob na projev vůle, nejde-li o předmět právního úkonu, k jehož vzniku, změně nebo zániku má projev vůle směřovat, penězi ocenitelný,
- c) zřízení nebo zrušení věcného břemene a dalších práv a povinností z věcných břemen,
- d) ochrany osobnosti, osobních autorských práv, věcí podle zákona o periodickém tisku a ostatních informačních prostředcích bez návrhu na náhradu nemajetkové újmy,
- e) nájmu nebytových prostor, staveb a pozemků, nejde-li o peněžitě plnění,
- f) žalob, kasačních stížností a dalších právních věcí projednávaných podle soudního řádu správního, s výjimkou věcí podle odstavce 2, a
- g) ústavních stížností, s výjimkou věcí podle odstavce 2.

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

(4) Ve věcech ochrany osobnosti, osobních autorských práv, věci podle zákona o periodickém tisku a ostatních informačních prostředcích s návrhem na náhradu nemajetkové újmy se považuje za tarifní hodnotu částka 30 000 Kč.

K odst. 1:

35. Při restitučním nároku jde o typickou určovací žalobu na povinnost uzavřít smlouvu o vydání nemovitosti. Toto stanovisko je převažující i v případech, kdy je přímo žalováno na vydání nemovitosti, neboť předmětem sporu je zjištění existence vlastnického nároku a splnění podmínek pro vydání podle zák. č. 87/1991 Sb., resp. zákona o půdě. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK.

Výbor pro advokátní tarif v reakci na dotaz advokáta, ještě za účinnosti předchozího advokátního tarifu, vyjádřil názor, že restituční žaloba na povinnost uzavřít smlouvu je žalobou na uzavření projevu vůle *sui generis*, kterou stejně jako typické určovací žaloby nelze penězi ocenit. Protože v té době soudy judikovaly, že i žaloby na vydání věci jsou žalobami penězi neocenitelnými, byl tento poznatek zahrnut jako konstatování do tohoto stanoviska.

Přes tento nedostatek se výbor pro advokátní tarif i nyní kloní k tomu, že restituční žaloby na uzavření projevu vůle není možno penězi ocenit, takže bude nutno aplikovat ustanovení § 9 odst. 1, respektive § 9 odst. 3 AT. Žaloby na vydání věci jsou pak žalobami penězi ocenitelnými, jejichž tarifní hodnota se zjišťuje podle ceny vydávané věci. Ta se zpravidla určí podle ocenění věci v době provedení úkonu, pokud speciální předpis sám nestanoví způsob ocenění věci.

36. „Je-li důvodem žaloby určení neplatnosti právního úkonu odstoupení od smlouvy, jde o určovací žalobu a předmětem řízení není peněžité plnění. Advokátovi přísluší odměna dle § 8 odst. 1 AT.“ Viz usnesení MS v Praze ze dne 29. 10. 1999, sp. zn. 22 Co 413/99. Otištěno v časopise *Jurisprudence* č. 9–10/1999, str. 25.

37. Viz také „K otázce propočtu odměny advokáta při zastoupení více osob a k otázce zvýšení odměny pro mimořádnou obtížnost“, otištěno v BA č. 4/98, str. 54.

38. Zastoupení poškozeného nelze účtovat dle § 10 AT. V případě, že byl soudem přiznán nárok na náhradu škody, přichází v úvahu účtování podle přiznané hodnoty, neboť jde o nárok řešený v rámci adhezního řízení. Pokud nebyl ná-

O t á z k y a d v o k á t n í c h t a r i f ů

rok na náhradu škody soudem přiznán, lze klientovi účtovat dle § 9 odst. 1 AT jako věc penězi neocenitelnou. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK.

39. Úkony právní pomoci v řízení o prohlášení konkurzu se účtují podle § 9 odst. 1 AT. Za splnění podmínek je možno použít mimořádného zvýšení dle § 12 odst. 1 AT. Zaplacení odměny klientem bude závislé na tom, zda je právní pomoc poskytována se souhlasem správce konkurzní podstaty. Úpadce má ovšem právo na poskytnutí právních služeb, proto pokud by nedal správce konkurzní podstaty souhlas k úhradě odměny z podstaty, mohl by úpadce požádat soud o poskytnutí bezplatné právní pomoci. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.

Viz také poznámky č. 28, 31, 32 a 33.

K odst. 3:

40. „Podle § 9 odst. 3 písm. e) AT nelze určovat odměnu advokáta, jestliže předmětem řízení bylo určení platnosti právního úkonu odstoupení od smlouvy.“ Viz rozhodnutí VS v Praze ze dne 1. 2. 1999, sp. zn. 10 Cmo 91/99, otištěno v Obchodním právu č. 5/99, str. 30.
41. Při účtování ústavní stížnosti se vždy použije § 9 odst. 3 písm. g) AT, tedy tarifní hodnota 10 000 Kč bez ohledu na to, čeho se ústavní stížnost týká. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.
42. Řízení o zdržení se pokračování ve stavbě je podle názoru výboru věci penězi neocenitelnou. Úkony právní služby je proto třeba účtovat podle § 9 odst. 1 AT. To ovšem nevylučuje možnost zvýšení jednotlivých úkonů pro jejich náročnost, resp. z jiných důvodů podle § 12 odst. 1 AT. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.

Viz také poznámky č. 31, 32, 33, 35 a 36.

§ 10

(1) Při zastupování v řízení o přestupcích se považuje za tarifní hodnotu částka 1 000 Kč.

(2) Při obhajobě v trestním řízení ve věcech, ve kterých soud prvního stupně rozhoduje v neveřejném zasedání, se považuje za tarifní hodnotu částka 500 Kč.

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

(3) Při obhajobě v trestním řízení, nejde-li o věci podle odstavce 2, se považuje za tarifní hodnotu

- a) částka 1 000 Kč, jde-li o trestný čin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje jeden rok,
- b) částka 10 000 Kč, jde-li o trestný čin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje jeden rok a nepřevyšuje pět let,
- c) částka 30 000 Kč, jde-li o trestný čin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje pět a nepřevyšuje deset let,
- d) částka 50 000 Kč, jde-li o trestný čin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody převyšující deset let anebo za který lze uložit výjimečný trest.

(4) K zákonnému snížení sazby u mladistvých se nepřihlíží.

K odst. 3:

43. „Při účtování mimosmluvní odměny za sepsání stížnosti proti rozhodnutí o vazbě a žádosti o propuštění z vazby se použije § 11 odst. 3, 2 per analogiam, nikoli § 10 odst. 2 AT.“ Viz článek JUDr. V. Mandáka v BA č. 5/97, str. 41.
44. „Na výši odměny ustanoveného obhájce nemá vliv vzhledem k zásadě uvedené v § 16 tr. zák. skutečnost, že v průběhu trestního stíhání došlo ke změně trestního zákona a zvýšení sazby u trestného činu.“ Viz usnesení KS v Praze ze dne 5. 4. 1995, sp. zn. 12 To 124/95, otištěno v Soudních rozhledech č. 1/1996.
45. „Ak je obvinený upozornený súdom na možnosť posúdenia podľa prísnejšieho ustanovenia zákona, treba ustanovenému obhájci priznať za úkony právnej pomoci od tejto doby sadzbu tarifnej odmeny stanovenú na trestný čin, na ktorý bol obvinený upozornený, aj keď je uznaný za vinného miernejším trestným činom.“ Viz usnesení NS SR ze dne 22. 2. 1991, sp. zn. 1 To 11/91, otištěno v BA č. 2/92 na str. 41.
46. „Pro stanovení odměny v trestní věci je rozhodný popis skutku, nikoli zjevně chybná kvalifikace policejního orgánu.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 18. 6. 2001, sp. zn. To 30/2001, otištěno v BA č. 4/2002, str. 67.
47. Viz také souhrnné rozhodnutí VS v Praze ze dne 7. 11. 2001, sp. zn. 8 To 143/01, k účtování nákladů ustanoveného obhájce, otištěno v BA č. 4/2002, str. 57.

Otázky advokátních tarifů

48. „Při účasti ustanoveného obhájce při úkonu dle § 158 odst. 5 tr. řádu (úřední záznam o podaném vysvětlení) přísluší odměna za právní službu, a to za každé dvě započaté hodiny. Není podstatné, zda takový úřední záznam bude možno před soudem použít jako důkaz či nikoli.“ Viz usnesení KS v Ostravě ze dne 21. 1. 2003, sp. zn. 3 To 37/2003, otištěno v BA č. 5/2003, str. 45.
49. Viz také Mgr. Bc. Tomáš Gřivna, „Náhrada nákladů obhajoby v případě nezákonného rozhodnutí v trestním řízení“, otištěno v BA č. 11–12/2002, str. 78.
50. Na výpočet odměny za zastupování poškozeného v adhezním řízení se vždy použije vyhláška č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), nikoli vyhl. č. 484/2000 Sb. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.
51. Advokátní tarif nemá žádné speciální ustanovení o pokutách. Analogicky nejbližší je zřejmě řízení o přestupcích dle § 10 odst. 1 AT. Řízení o celním dluhu je vlastně řešením předběžné otázky pro řízení o uložení pokuty, proto i toto řízení by mohlo být posuzováno analogicky dle § 10 odst. 1 AT, resp. § 9 odst. 1 AT. Výbor nepovažuje za schůdné účtovat zastupování jako v řízení penězi neocenitelném, doporučuje dohodnout odměnu smluvní. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.
- Viz také poznámky č. 13, 14, 15, 16, 17, 18, 30 a 38.

§ 11

Úkony právní služby

- (1) Mimosmluvní odměna náleží za každý z těchto úkonů právní služby:**
- a) převzetí a příprava zastoupení nebo obhajoby na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb,**
 - b) první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení nebo obhajoby, je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem,**
 - c) další porada s klientem přesahující jednu hodinu,**
 - d) písemné podání soudu nebo jinému orgánu týkající se věci samé,**
 - e) účast při vyšetřovacích úkonech v přípravném řízení, a to každé započaté dvě hodiny,**
 - f) prostudování spisu při skončení vyšetřování, a to každé započaté dvě hodiny,**

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

- g) účast při úkonu správního nebo jiného orgánu, účast na jednání před soudem nebo jiným orgánem, a to každé započaté dvě hodiny,
- h) sepsání právního rozboru věci,
- i) jednání s protistranou, a to každé dvě započaté hodiny,
- j) návrh na předběžné opatření, dojde-li k němu před zahájením řízení, odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a vyjádření k nim,
- k) odvolání, dovolání, návrh na obnovu řízení, popřípadě stížnost proti rozhodnutí o návrhu na obnovu řízení a vyjádření k nim,
- l) podnět k podání stížnosti pro porušení zákona a vyjádření ke stížnosti pro porušení zákona,
- m) sepsání listiny o právním úkonu.

(2) Mimosmluvní odměna ve výši jedné poloviny náleží za každý z těchto úkonů právní služby:

- a) návrh na předběžné opatření, dojde-li k němu po zahájení řízení, návrh na zajištění důkazu nebo dědictví,
- b) návrh na opravu odůvodnění rozhodnutí, na odstranění následků zmeškání lhůty a na změnu rozhodnutí odsuzujícího k plnění v budoucnu splatných dávek nebo k plnění ve splátkách,
- c) odvolání proti rozhodnutí, pokud nejde o rozhodnutí ve věci samé, a vyjádření k takovému odvolání,
- d) návrhy a stížnosti ve věcech, ve kterých se rozhoduje ve veřejném zasedání, a vyjádření k nim, s výjimkou odvolání, návrhu na obnovu řízení a podnětu ke stížnosti pro porušení zákona,
- e) jde-li o výkon rozhodnutí, za první poradou s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení, za sepsání návrhu na zahájení řízení, vyjádření k návrhu, zastupování při jednání a sepsání odvolání proti rozhodnutí,
- f) účast při jednání, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí.

(3) Za úkony právní služby neuvedené v odstavcích 1 a 2 náleží odměna jako za úkony, jimž jsou svou povahou a účelem nejbližší.

K odst. 1:

52. Účtování neodůvodněného odporu je dle názoru výboru ČAK stejně neetické jako účtování blanketního odvolání. Odpověď ČAK na dotaz.

Otázky advokátních tarifů

53. Při substituci nepřichází v úvahu jako úkon převzetí a příprava substitute. AT ani ostatní stavovské předpisy však nebrání tomu, aby se substitut a substituents dohodli na vzájemné participaci na úkonu odlišně, než stanoví čl. 13 Etických pravidel. Ani v takovém případě však nesmí převýšit odměna sazbu za stanovený úkon, jak vyplývá z dohody o právní moci mezi substituentem a zastoupeným. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK.
54. „Ve smyslu § 11 odst. 1 písm. c) AT je třeba jako každou další poradou s klientem přesahující 1 hodinu rozumět všechny porady splňující časové délkové předpoklady, i když bezprostředně časově nenavazují na poradou prvou.“ Viz usnesení KS v Brně ze dne 10. 3. 1998, sp. zn. 38 Co 518/97, otištěno v BA č. 6–7/98, str. 73.
55. „Je-li mezi dvěma výslechy svědka provedenými v přípravném řízení týž den delší časová přetržka (v tomto případě 4 hod. – pozn. red.), je tyto dva výslechy nutné považovat za dva samostatné úkony právní služby.“ Viz usnesení KS v Brně ze dne 30. 9. 1997, sp. zn. 4 To 417/97, otištěno v BA č. 1/98, str. 50.
56. „Do doby účasti na jednání před soudem lze zahrnout jen ty přestávky, kdy jednání bylo přerušeno na dobu 30 minut a kratší. Při delším přerušeni se včítá doba přerušeni do času prameškaného dle § 14 odst. 1 písm. b) AT.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 20. 3. 1997, sp. zn. 8 To 24/97.
57. Přerušeni mezi jednotlivými vyšetřovacími úkony pro potřeby náhrady za ztrátu času podle § 14 AT náleží teprve po uplynutí času vymezeného pro úkon právní služby, pokud takové přerušeni trvá. Je-li přerušeni delší než 30 minut, náleží za následující období náhrada za ztrátu času. Od započeti nového vyšetřovacího úkonu je účtován nový úkon právní služby. Pro potřeby jednotného účtování úkonu právní služby bude potřebné stanovit některé právně významné zásady:
- pro počítání na sebe navazujících úkonů právní služby, popřípadě náhradu za ztrátu času, má význam přesné stanovení doby začátku úkonu,
 - na sebe navazující úkony právní služby je možno účtovat do doby, než dojde k odročení jednání,
 - při vícedenních řízeních se účtují na sebe navazující úkony v každém dni vždy samostatně, tj. jako by každý den představoval odročené samostatné jednání,
 - obdobné zásady lze použít při vyšetřovacích úkonech týkající se téže věci.

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

- Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK k rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 3 To 251/98, 4 To 974/97 a 3 To 41/99.
58. Do doby vyšetřovacích úkonů v přípravném řízení (stejně jako do doby úkonů příslušných orgánů) nelze zahrnovat paušálně všechny přestávky mezi těmito úkony, zvláště trvají-li delší dobu, mezníkem je doba 30 minut. Jestliže je přestávka mezi úkony kratší než 30 minut, je možno přerušení zahrnout do doby konání úkonu. Pokud toto přerušení přesáhne půl hodiny, jedná se o promeškaný čas dle § 14/1 AT. Z odůvodnění usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 7. 11. 2001, sp. zn. 8 To 143/01, otištěno v BA č. 4/2002, str. 58.
 59. „Jedním úkonem právní služby dle § 11 odst. 1 písm. e) AT je i více vyšetřovacích úkonů v jednom souvislém časovém úseku nepřekračujícím dvě hodiny.“ Viz usnesení KS Ostrava ze dne 5. 2. 1997, sp. zn. 5 To 152/97, otištěno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, sešit 9/97, str. 308.
 60. „Podle § 11 odst. 1 písm. g) AT náleží odměna za úkon právní služby za každé dvě započaté hodiny jednání před soudem. Toto ustanovení nelze vyložit tak, že dobu trvání úkonu právní služby v jednotlivých dnech, navíc před soudy dvou instancí, lze dohromady sečíst.“ Rozhodnutí KS v Českých Budějovicích z roku 1997.
 61. Jedním úkonem ve smyslu § 11 odst. 1 písm. e) AT jsou všechny vyšetřovací úkony, které jsou konány před tímž orgánem přípravného řízení, zpravidla na témže místě, a jsou skončeny v průběhu dvou hodin. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK.
 62. Není podstatné, zda je uzavřena písemně smlouva o právní pomoci, která zakládá poskytnutí právní služby při uzavření služby. Úkon převzetí a příprava věci zahrnuje v sobě dvě složky, tj. vlastní převzetí věci a přípravné práce. Tyto přípravné práce mohou prakticky probíhat až do skončení věci. Proto zejména v případech, kdy advokát obstarává nejen sepis smlouvy, ale i obstarání podkladů, jako je např. znalecký posudek, výpis z katastru nemovitostí apod., tj. je-li služba poskytována komplexně, pak lze účtovat úkon převzetí a příprava, a to z ceny, které se rovná hodnotě převáděné nemovitosti. Vlastní návrh na vklad je pak právním úkonem, který nelze penězi ocenit, a proto je třeba u tohoto úkonu vycházet z tarifní hodnoty 1 000 Kč. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.
 63. Dílčí porady trvající méně než jednu hodinu nelze sčítat a účtovat jako poradu přesahující jednu hodinu. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK.

Otázky advokátních tarifů

64. Účelně vynaloženým nákladem potřebným k účelnému uplatňování práva není odměna advokátovi ani náhrada hotových výdajů a náhrada za promeškaný čas za jednání s protistranou před zahájením soudního řízení. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK.
65. „Zpětvetí žaloby v občanském soudním řízení je třeba považovat za podání týkající se věci samé, a proto se za ně přiznává náhrada nákladů řízení (za splnění předpokladů uvedených v § 146 odst. 2 o. s. ř.) ohledně odměny advokáta za jeden úkon.“ Viz usnesení KS v Praze, sp. zn. 10 Co 173/93.
66. „Podle § 16 odst. 1 písm. c) vyhl. č. 270/1990 Sb. [nyní § 11 odst. 1 písm. d) AT] patří mj. mezi úkony právní pomoci, za něž náleží odměna, i písemné podání soudu nebo jinému orgánu, které se týká věci samé.“ Viz usnesení VS v Praze, otištěno v PaP r. 1994.
67. „Studium spisu v obsáhlé trestní věci, ve které obhájce převzal obhajobu až po vyhlášení rozsudku soudem I. stupně, je samostatným úkonem právní služby neuvedeným v prvním a druhém odstavci § 11 AT. Jde o úkon právní služby podle § 11 odst. 3 AT. Za ten přísluší odměna jako za úkon povahou a účelem nejbližší, tedy úkon podle § 11 odst. 1 písm. f) AT.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 18. 9. 1998, sp. zn. 4 To 53/98, otištěno v BA č. 1/99, str. 71.
68. Neoprávněné účtování položek, které nejsou úkony podle advokátního tarifu, je nepřipustné a je závažným porušením povinností advokáta, tedy kárným proviněním. Rozhodnutí kárné komise ČAK.
69. „Jestliže ustanovený obhájce ihned po ustanovení žádá o zproštění obhajoby, aniž by provedl první poradou s klientem, popř. jiné úkony související s převzetím obhajoby, a soud jeho požadavku vyhoví, nevzniká obhájci právo na odměnu a náhradu hotových výdajů podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 270/1990 Sb. [nyní § 11 odst. 1 písm. b) AT – pozn. red.].“ Viz rozhodnutí KS v Brně ze dne 24. 11. 1994, sp. zn. 7 To 408/94, otištěno v Soudních rozhledech č. 4/95, str. 97.
70. „Jestliže advokát zastupoval navrhovatele v řízení před katastrálním úřadem o povolení vkladu práva do katastru nemovitostí, nelze v řízení před soudem o opravném prostředku proti rozhodnutí katastrálního úřadu o zamítnutí návrhu na vklad, v rámci náhrady nákladů řízení, úspěšnému navrhovateli přiznat odměnu advokáta za převzetí věci.“ Viz rozhodnutí KS v Brně ze dne 16. 10.

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

- 1998, sp. zn. SJS 493/1999 35 Ca 75/98-18, otištěno v CODEX Soudní judikatuře č. 12/99, str. 370.
71. „Za první poradou s klientem ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 270/1990 Sb. [nyní § 11 odst. 1 písm. a) AT – pozn. red.] nelze považovat samostatné studium spisového materiálu. Za převzetí a přípravu obhajoby bez porady s klientem lze přiznat odměnu jen ve výši jedné poloviny [§ 16 odst. 2 písm. b) vyhl. č. 270/1990 Sb.]“. Viz rozhodnutí KS v Českých Budějovicích ze dne 20. 12. 1994, sp. zn. 4 To 19/94, otištěno v Soudních rozhledech č. 3/95, str. 74.
72. „Provedení první porady s klientem není nutnou podmínkou k tomu, aby ustanovený obhájce mohl vyúčtovat plnou částku odměny za úkon právní pomoci – převzetí a příprava obhajoby dle § 16 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 270/1990 Sb. [§ 11 odst. 1 písm. a) AT – pozn. red.]“. Viz rozhodnutí KS v Plzni ze dne 1. 2. 1994, sp. zn. 8 To 19/94, otištěno v Soudních rozhledech č. 3/95, str. 74.
73. Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) AT obecně platí, že ustanovenému obhájci náleží odměna za jeden úkon právní pomoci, pokud se ve lhůtě dvou hodin účastní více vyšetřovacích úkonů v přípravném řízení. Pokud se však ve lhůtě dvou hodin zúčastní výslechu svědkyně u vyšetřovatele, a poté výslechu obviněného před soudem v rámci rozhodování o vzetí do vazby, tedy odlišných úkonů před různými orgány přípravného řízení, jde o dva samostatné úkony a náleží mu odměna za dva úkony právní služby.“ Viz rozhodnutí KS v Plzni ze dne 29. 6. 1998, sp. zn. Rt 19/99, 9 To 284/98, otištěno v CODEX Soudní judikatuře č. 2/99, str. 45.
74. „Závěrečnou řeč obhájce vypracovanou písemně nelze pokládat za ‚písemné podání soudu týkající se věci samé‘ ve smyslu § 11 odst. 1 písm. d) AT, a proto za tento úkon obhájci nenáleží odměna.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 27. 5. 1999, sp. zn. 8 To 59/99.
75. „Místem porady s klientem ve smyslu advokátního tarifu může být např. i byt klienta. Zákon nestanoví, kde má být uskutečněna porada advokáta s klientem, i pokud by byla uskutečněna v bytě klienta, jednalo by se o řádnou poradou ve smyslu advokátního tarifu.“ Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 7. 2001, sp. zn. 5 To 378/2001, otištěno v BA č. 3/2002 str. 63.
76. Úkon podle § 11 odst. 1 písm. a) AT „převzetí a příprava věci“ v sobě zahrnuje jakkoli dlouhou poradou s klientem, tento úkon je účtován pouze v případě převzetí věci na základě plné moci. Úkon podle § 11 odst. 1 písm. b) AT „první

Otázky advokátních tarifů

porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastupování“ je účtován v případech převzetí zastupování nebo obhajoby na základě ustanovení ex offo, také tento úkon v sobě zahrnuje jakoukoli dlouhou první poradou. Úkon podle § 11 odst. 1 písm. c) AT „další porada s klientem trvající déle než 1 hodinu“ představuje vždy druhou a další poradou. Aby tento úkon mohl být účtován, musí každá jednotlivá porada trvat déle než jednu hodinu. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.

77. „Spočívá-li účast ustanoveného obhájce na jednání soudu, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozsudku, a toto jednání trvalo déle než dvě hodiny, použije se současně § 11 odst. 1 písm. e) AT a obhájce bude mít právo na odměnu podle délky hlavního líčení sníženou o jednu polovinu.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 10. 9. 2001, sp. zn. 4 To 57/01, otištěno v BA č. 4/2002, str. 64.
78. „Souhlas žalovaného se zpětvzetím žaloby je účtovatelným úkonem dle § 11 odst. 1 písm. d) AT, pokud jej za žalovaného učiní jeho advokát.“ Viz usnesení MS v Praze ze dne 28. 2. 2001, sp. zn. 62 Co 5/2001.
79. Řízení o prodeji zastavených nemovitostí ve smyslu § 151f obč. zák. po novele z. č. 165/1998 Sb. se svou povahou blíží vykonávacímu řízení. Protože AT nemá typové ustanovení pro obdobný druh řízení, je nutno podle analogie ve smyslu § 11 odst. 3 AT použít § 11 odst. 2 písm. e) AT. Jde o věc penězi ocenitelnou, neboť se jedná o realizaci konkrétní finanční částky. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.
80. „Sepis žádosti o změnu právní kvalifikace se účtuje jako jeden celý tarifní úkon. Písemné zpracování závěrečné řeči není tarifním úkonem.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 18. 6. 2001, sp. zn. To 30/2001, otištěno v BA č. 4/2002, str. 67.
81. Ukončení zastoupení, byť může jít o složitou činnost, nelze podřadit pod žádný úkon právní služby. Naopak z pravidel profesionální etiky vyplývá povinnost advokáta věc po skončení zastoupení řádně ukončit, předat klientovi a vyúčtovat. Jde o součást běžné kancelářské práce, která není samostatně honorována. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.
82. „Advokát – obhájce má nárok na přiznání odměny za úkon právní pomoci dle § 11 odst. 1 písm. b) AT, tedy za převzetí, přípravu a první poradou s klientem i tehdy, pokud písemně nedoložil, že se první porada konala, neboť tento úkon

V y h l á š k a č. 177/1996 Sb.

- musel být již ze své podstaty proveden, jestliže advokát provedl celou trestní obhajobu.“ Usnesení MS v Praze ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. 5 To 139/2000.
83. Viz také JUDr. Václav Mandák, „Mimosmluvní odměna obhájce za písemné podání soudu nebo jinému orgánu týkající se věci samé“, otištěno v BA č. 1/2001, str. 68
84. Odměna za úkon dle § 11 odst. 1 písm. b) AT náleží obhájci vždy v plné výši, a to i v případě, že obhájce není schopen předložit důkaz o tom, že první porada s klientem proběhla. Z historického vývoje vyplývá, že ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) bylo do nového tarifu v roce 1996 včleněno právě proto, aby vyloučilo účtování první porady s klientem po ustanovení obhájce jako samostatný úkon. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz soudu.
85. „Přítomnost advokáta u výsledku obviněného v době, kdy ještě jako obhájce nebyl řádně ustanoven či nebyl zvolen, nemůže nahradit splnění požadavků kladených v ust. § 36 odst. 1 a 3 trestního řádu o nutné obhajobě. Na tom nic nemůže změnit ani skutečnost, že takový advokát je obviněnému posléze řádně ustanoven či zvolen. Zúčastní-li se advokát výsledku obviněného, aniž byl řádně zvolen či ustanoven, činí tak pouze jako soukromá osoba za souhlasu vyšetřovatele (nyní policejního orgánu) a nemá tudíž nárok na odměnu a na další náklady dle AT.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 12. 3. 2002, sp. zn. 12 To 21/02-495, otištěno v BA č. 8/2002, str. 82.
86. Úkon seznámení s výsledky vyšetřování (či v nové dikci prostudování vyšetřovacího spisu) je samostatným, kvalitativně odlišným úkonem právní pomoci, který není totožný s účastí při vyšetřovacím úkonu, a to bez ohledu na délku jeho trvání. Z usnesení MS v Praze ze dne 29. 3. 2001, sp. zn. 6 To 115/2001.
87. „Úkon převzetí a příprava zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) AT je složen ze dvou složek, tj. úkonu převzetí a přípravy a dále první porady, první poradu s klientem nelze účtovat zvlášť, a to bez ohledu na délku této porady. To, že je první porada s klientem zahrnuta do přípravy zastoupení, podtrhuje i znění § 11 odst. 1 písm. c) AT, kde je jako další úkon uvedena ‚další‘ porada s klientem přesahující jednu hodinu.“ Viz usnesení MS v Praze ze dne 22. 12. 2000, sp. zn. 16 Co 418/2000-33.
88. Pokud soudem ustanovený advokát vyúčtoval soudu odměnu za dva úkony nazvané „převzetí a příprava obhajoby“ a „první porada s klientem“, pak jde

O t á z k y a d v o k á t n í c h t a r i f ů

o účtování v rozporu s advokátním tarifem (vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění). Úkon dle § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky zní: první porada s klientem včetně převzetí obhajoby, proto je namíste účtovat pouze jeden úkon, a to bez ohledu na délku této první porady. V případě řízení proti uprchlému zastává sekce následující stanovisko: Byť první poradu s klientem není možno uskutečnit, přísluší advokátovi odměna za jeden úkon dle § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky, neboť místo první porady musí advokát obvykle prostudovat spis, aby získal informace získané obvykle při první poradě s klientem. Odpověď sekce pro advokátní tarif a advokátní právo ČAK na dotaz soudu.

K odst. 2:

89. „Odměna za převzetí zastoupení ve věci výkonu rozhodnutí náleží i tehdy, jestliže v řízení o výkon rozhodnutí zastupuje oprávněného tžž zástupce, který jej zastupoval v řízení, v němž bylo vydáno vykonávané rozhodnutí.“ Viz R 65/1970.
90. „Úkon právní služby spočívající ve vyjádření k odvolání ve věci výkonu rozhodnutí je úkonem obsahově nejbližším vyjádření k návrhu. Náleží za něj proto analogicky mimosmluvní odměna dle § 11 odst. 2 písm. e) AT.“ Viz rozhodnutí NS ČR ze dne 20. 12. 1998, sp. zn. 16 Co 471/98.

K odst. 3:

91. „Jestliže je obhájce obviněnému ustanoven až v průběhu odvolacího řízení, je pro řádný výkon jím poskytované právní pomoci nezbytným úkonem studium spisu, neboť takový obhájce neměl možnost se s trestním spisem seznámit, jako by měl v případě, kdy by byl ustanoven od počátku trestního řízení. Vzhledem k tomu, že tento úkon není výslovně uveden v popisu úkonů právní služby v § 11 AT, dopadá na něj ust. § 11 odst. 3 tohoto předpisu.“ Viz usnesení NS ČR ze dne 16. 6. 1999, sp. zn. 7 Tz 66/99.

§ 12**Zvýšení nebo snížení mimosmluvní odměny**

(1) U úkonů právní služby mimořádně obtížných, zejména je-li k nim třeba použití cizího práva nebo cizího jazyka, nebo u úkonů právní služby časově náročných může advokát zvýšit mimosmluvní odměnu až na trojnásobek.

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

(2) Advokát může snížit mimosmluvní odměnu až o polovinu.

(3) Při spojení dvou nebo více věcí, pro něž spojení ke společnému pojednání není stanoveno zákonem, se zvyšuje mimosmluvní odměna náležející ve věci s nejvyšší tarifní hodnotou o polovinu mimosmluvní odměny, jež by jinak náležela v ostatních spojených věcech.

(4) Jde-li o společné úkony při zastupování nebo obhajobě dvou nebo více osob anebo jde-li o obhajobu v trestním řízení vedeném pro trestné činy spáchané ve vícečinném souběhu, náleží advokátovi za každou takto zastupovanou nebo obhajovanou osobu nebo za každý takto stíhaný trestný čin mimosmluvní odměna snížená o 20 %.

(5) Určila-li Česká advokátní komora advokáta tomu, kdo se nemůže poskytnutí právní služby domoci a odůvodňují-li to jeho sociální a majetkové poměry, může Česká advokátní komora v podmínkách poskytnutí této právní služby stanovit, že se mimosmluvní odměna přiměřeně sníží, popřípadě bude poskytnuta bezplatně.

K odst. 1:

92. „Právní věc není mimořádně obtížnou ve smyslu § 17 odst. 1 AT (nyní § 12 odst. 1 AT platného od 1. 7. 1996 – pozn. red.) jen proto, že řešení právní otázky nebylo dosud uveřejněno v publikované judikatuře.“ Viz rozsudek VS v Praze ze dne 24. 11. 1995, sp. zn. A 188/94-23, otištěno v Soudní judikatuře ve věcech správních č. 2/1998.
93. Časově náročným úkonem je zpravidla takový úkon, který je vykonáván mimo dobu, která je stanovena jako pracovní doba kanceláře. Ta je zpravidla osmi-hodinová. O časově náročný úkon jde vždy o svátcích, víkendech, ve večerních a nočních hodinách. Odpověď ČAK na dotaz.
94. „Samotná skutečnost, že ve věci bylo nutno provést větší množství úkonů právní pomoci, než je obvyklé, neznamená, že jde o věc mimořádně obtížnou ve smyslu § 17 odst. 1 vyhl. č. 270/1990 Sb. (nyní § 12 odst. 1 AT – pozn. red.). Za takovou věc je možno považovat trestní věc, ve které jde o řešení velmi náročných skutkových nebo právních otázek.“ Viz rozhodnutí KS v Českých Budějovicích ze dne 12. 9. 1994, sp. zn. 3 To 471/94, otištěno v Soudních rozhledech č. 2/95, str. 42.

Otázky advokátních tarifů

95. Zvýšená odměna za obtížnost úkonu podle § 12 odst. 1 AT náleží zpravidla za ty úkony, které advokát koná mimo rámec běžné pracovní doby. Není-li termín takového úkonu přímo stanoven orgánem činným v trestním řízení, tj. direktivně, musí advokát prokázat, proč musel úkon vykonat dobrovolně mimo běžnou pracovní dobu. Pokud si advokát takový termín vybere sám, pak je důkazní břemeno na něm. Takovým důvodem by např. mohla být skutečnost, že advokát nemohl úkon vykonat v běžné pracovní době např. pro kolizi s jiným úkonem právní služby. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.
96. „I když ustanovení § 12 odst. 1 AT při splnění tam uvedených předpokladů umožňuje zvýšit odměnu obhájce za úkon právní služby mimořádně obtížný až na trojnásobek, je třeba při stanovení míry tohoto zvýšení vždy vycházet z konkrétních okolností daného případu.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 19. 4. 2002, sp. zn. 4 To 32/02, otištěno v BA č. 8/2002, str. 75.
97. „Vzhledem k čl. 28 Listiny základních práv a svobod, jež deklaruje právo na spravedlivou odměnu za vykonanou práci, lze mít za to, že za časově náročné úkony lze považovat i takové úkony, které byly provedeny ve věci, jež se svou obtížností nijak nevymyká obtížnosti obvyklé u obdobných trestných činů, ale byly realizovány právě v pozdních večerních hodinách. Za tohoto stavu zvýšení odměny na dvojnásobek není v rozporu s § 12 odst. 1 AT.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 20. 2. 2002, sp. zn. 8 To 12/02, otištěno v BA č. 8/2002, str. 78.
98. „Účastní-li se advokát procesního úkonu v nočních hodinách, tedy v době z hlediska pracovní doby neobvyklé, není požadavek ustanoveného obhájce na zvýšení mimosmluvní odměny na dvojnásobek nepřiměřený.“ Viz usnesení KS v Hradci Králové z 28. 11. 2001, sp. zn. 13 To 569/2001-394, otištěno v BA č. 6-7/2002, str. 92.
99. Viz také JUDr. Vladimír Papež, „Nad jedním rozhodnutím (časově náročný úkon dle § 12 odst. 1 AT)“, otištěno v BA č. 5/2001, str. 56.
100. „Vypracování odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně je z pohledu náročnosti završením procesu svědomitého přístupu obhájce k poskytnutí právní služby v průběhu trestního stíhání. To však samo o sobě nepostačuje k tomu, aby bylo možno považovat tento úkon právní služby za mimořádně obtížný ve smyslu § 12/1 AT odůvodňující zvýšení odměny advokáta až na trojnásobek, a to tím méně, nejedná-li se v konkrétním případě ani o použití cizího práva,

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

ani cizího jazyka.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 14. 11. 2001, sp. zn. 5 To 139/01, otištěno v BA č. 4/2002, str. 61.

101. „Za úkon časově náročný dle § 12 odst. 1 AT odůvodňující bez dalšího zvýšení mimosmluvní odměny ustanoveného advokáta nelze bez dalšího považovat úkon provedený obhájcem v den pracovního klidu nebo pracovního volna. Zásadně je třeba vycházet z okolností konkrétního případu. Nelze např. vyloučit, že takové zvýšení může odůvodnit to, že se obhájce má vrátit do své kanceláře nebo do jiného objektu (věznice apod.) v době pracovního klidu nebo volna z místa mimo své bydliště (z místa svého rekreačního objektu apod.) k poskytnutí konkrétní neodkladné právní služby.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 27. 9. 2001, sp. zn. 6 To 92/01, otištěno v BA č. 4/2002, str. 63.
102. „Zvýšení mimosmluvní odměny na dvojnásobek až trojnásobek bude zpravidla přicházet v úvahu u úkonů právní služby mimořádně obtížných nebo při současné existenci obou důvodů pro zvýšení mimosmluvní odměny uvedených v § 12 odst. 1 AT, tedy mimořádné obtížnosti a časové náročnosti úkonů právní služby.“ Viz usnesení KS v Plzni ze dne 10. 4. 2000, sp. z. 6 To 185/2000, otištěno ve Sbirce Orac 2/2000, str. 58.

Viz také poznámka č. 26

K odst. 3 a 4:

103. „Společné řízení pro více obžalovaných či více spojených věcí předpokládá vždy rozhodnutí příslušného orgánu, proto nutno použít § 12 odst. 3 AT.“ Viz soudní judikatura.
104. Pro použití ust. § 12 odst. 3 AT není rozhodné, zda zastupovaní klienti vystupují jako nerozdílní společníci. Je však rozhodující skutečnost, zda spojení věcí nevyplývá ze zákona. Pokud tomu tak není, pak u každého ze zastoupených náleží samostatná odměna vyúčtovaná z tarifní hodnoty týkající se celé věci, snižená o 20 %. Pozor na odlišnost u vyhl. č. 484/2000 Sb., kde platí zásada, že náleží odměna jako za jednoho účastníka zvýšená o 20 %. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.
105. Z citace ustanovení § 12 odst. 3 a 4 AT vyplývá, že tato ustanovení lze použít jen na již zahájená řízení, ať civilní či trestní. Proto je nelze použít pro spojení věcí, které bylo vytvořeno nad rámec procesu po dohodě s klientem (v tomto

Otázky advokátních tarifů

případě pokud advokát zastupuje dva klienty při jednání s Českou pojišťovnou). K účtování je ovšem třeba podotknout, že lze účtovat pouze úkony dle § 11 AT, tzn. např. poradu trvající déle než jednu hodinu. Není však vyloučeno dohodnout s klientem (klienty) odměnu smluvní, kterou lze sjednat i zpětně. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.

106. „Jde-li o obhajobu pro trestné činy spáchané ve vícečinném souběhu, náleží obhájci mimosmluvní odměna za každý takto stíhaný trestný čin snížená o 20 %. Užití § 8 odst. 3 AT nepřichází v úvahu.“ Viz usnesení KS v Ústí nad Labem ze dne 13. 1. 1997, sp. zn. 4 To 8/97, otištěno v Soudních rozhledech č. 3/1997.
107. Viz také Mandák, Skalník, Šťastný, „K otázce účtování mimosmluvní odměny advokáta, jde-li o úkony při společné obhajobě dvou nebo více osob“, otištěno v BA č. 9/94, str. 29.
108. Pokud se obžalovaný dopustil dvou skutků spáchaných v reálném souběhu, přičemž každý z těchto skutků byl spáchán více útoky, které byly spáchány v jednočinném souběhu, pak se jednalo z hlediska účtování advokátní odměny o dva skutky spáchané v reálném souběhu. Podle § 12 odst. 4 AT lze účtovat odměnu jen za skutky spáchané ve vícečinném souběhu samostatně se snížením o 20 %. Za všechny dílčí skutky spáchané v jednočinném souběhu přísluší odměna jako za jeden úkon. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK k rozhodnutí KS v Českých Budějovicích, sp. zn. 3 To 41/99.
109. „Pro snížení mimosmluvní odměny podle § 17 odst. 2 AT (nyní § 12 odst. 4 AT platného od 1. 7. 1996 – pozn. red.) nestačí, že šlo o společnou obhajobu dvou nebo více osob. Rozhodující je, zda šlo o společné úkony při takové obhajobě. Převzetí obhajoby a činností s tím spojené nejsou takovými společnými úkony.“ Viz usnesení NS ČR ze dne 21. 6. 1991, sp. zn. IV Torz 230/91, otištěno v BA č. 6–7/92, str. 54.
110. K otázce propočtu odměny advokáta při zastoupení více osob a k otázce zvýšení odměny pro mimořádnou obtížnost – viz usnesení KS v Brně ze dne 30. 9. 1997, sp. zn. 4 To 417/97, otištěno v BA č. 1/98, str. 50.
111. Viz také V. Mandák, „K otázce propočtu odměny advokáta při zastoupení více osob a k otázce zvýšení odměny pro mimořádnou obtížnost“, otištěno v BA č. 4/1998, str. 54.

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

112. Za společné úkony při zastupování či obhajobě více osob přísluší ke každému úkonu tolik režijních paušálů, kolik je zastupovaných či obhajovaných osob. To vyplývá z gramatického znění ustanovení § 12 odst. 4 AT. V něm zákonodárce používá množné číslo při použití výrazu „společný úkon“ právní služby. Chce tím zdůraznit, že při společném zastupování či obhajobě více osob se jedná v témže časovém okamžiku o tolik úkonů, kolik je zastupovaných či obhajovaných osob. Ke každému úkonu pak podle § 13 odst. 1 AT náleží režijní paušál. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.
113. „Ust. § 12 odst. 4 AT se nevztahuje na případy, kdy se koná hlavní líčení proti dvěma a více obžalovaným a obhájce jednoho obžalovaného v něm zastupuje na základě zmocnění druhého obhájce i spoluobžalovaného. V takovém případě se nic nemění na vztahu mezi zmocňujícím obhájcem a jeho klientem, takže jde o samostatnou obhajobu. Při stanovení odměny je třeba vycházet z toho, že zmocňující obhájce úkon provedl sám a odměna za něj se přiznává jemu. Vypořádání odměny za toto zastupování je věcí obhájců.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 10. 9. 2002, sp. zn. 4 To 57/01.
114. To, že se pachatel měl dopustit více útoků spočívajících v křivém obviňování jedné či více osob, nemusí znamenat, že se musí jednat o skutky spáchané ve vícečinném souběhu. Je-li shledána časová souvislost, jednotící záměr pachatele, pak zpravidla u všech útoků vůči témuž poškozenému se bude jednat o jeden pokračující skutek. Odměna advokáta se v takovém případě v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 AT vypočte tak, že za jeden úkon právní služby bude účtována tarifní hodnota za nejpřísnější trestný skutek v plné výši. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK k dotazu advokáta.
- Viz také poznámka č. 37.

Část třetí**Náhrada hotových výdajů a náhrada za promeškaný čas****§ 13****Náhrada hotových výdajů**

(1) Advokátu náleží náhrada hotových výdajů účelně vynaložených v souvislosti s poskytnutím právní služby, zejména na soudní a jiné poplatky, ce-

Otázky advokátních tarifů

stovní výdaje, poštovné, telekomunikační poplatky, znalecké posudky a odborná vyjádření, překlady, opisy a fotokopie.

(2) Advokát se může s klientem dohodnout na přiměřené paušální částce jako náhradě veškerých nebo některých hotových výdajů, jejichž vynaložení se předpokládá v souvislosti s poskytnutím právní služby. Klient pak při účtování nemůže požadovat specifikaci těchto hotových výdajů a advokát nemůže požadovat náhradu těch hotových výdajů, o něž byla dohodnutá paušální částka překročena.

(3) Nedohodli-li se advokát s klientem na jiné paušální částce jako náhradě výdajů na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné, činí tato částka 75 Kč na jeden úkon právní služby.

(4) Není-li o výši náhrady cestovních výdajů dohodnuto jinak, řídí se výše této náhrady právními předpisy o cestovních náhradách.²⁾

K odst. 1:

115. „Ustanovený obhájce má v rámci hotových výloh nárok též na stravné podle obecných předpisů.“ Viz usnesení MS v Praze ze dne 26. 5. 1998, sp. zn. 8 To 222/98, otištěno v BA č. 2/99, str. 63. Na druhé straně srov. usnesení KS v Českých Budějovicích ze dne 24. 11. 1998, sp. zn. 4 Po 74/98-67, podle něhož se advokátovi nepřiznává nárok na stravné. Otištěno v BA č. 3/99, str. 46.
116. „Ustanovený obhájce má v rámci hotových výloh nárok též na stravné podle Obecných předpisů.“ Viz usnesení MS v Praze, sp. zn. 7 To 610/97.
117. „Pokud ustanovený obhájce použije osobního automobilu k cestě za úkonem právní pomoci do místa, které není totožné se sídlem jeho AK, jde vždy o účelně vynaložené cestovní výdaje ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) (nyní § 13 odst. 1 AT – pozn. redakce), a přísluší mu proto náhrada dle zákona cestovních náhradách.“ Viz rozsudek NS ČR ze dne 23. 11. 1995, sp. zn. 2 Tzn 10/95, otištěno v BA č. 4/96, str. 38. (Pozn. red.: Rozhodnutí lze nepochybně aplikovat i pro účtování výloh soudem ustanoveného zástupce – advokáta v civilním řízení.)

²⁾ Zákon č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, ve znění zákona č. 44/1994 Sb.

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

118. „Udělí-li účastník řízení plnou moc advokátovi, jehož sídlo není ani v místě sídla zastoupeného, ani v místě sídla procesního soudu, nelze bez dalšího dospět k závěru, že náklady s tím spojené jsou nad rámec nákladů účelně vynaložených.“ Viz článek JUDr. A. Šímy „Účelně vynaložené náklady účastníka řízení při právní pomoci advokáta“, BA č. 3/96, str. 67.
119. „Zástupce je povinen prokázat se procesní plnou mocí v originále nebo v úředním opise. Je-li pro účastníka nebo jeho zástupce výhodnější předložit plnou moc úředně ověřenou, nejsou náklady s tím spojené nutné k účelnému uplatnění práva.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 16. 5. 1994, sp. zn. 5 Cmo 131/94, otištěno v Soudních rozhledech č. 3/1996.
120. „Dohodne-li se advokát s klientem, že k cestě vykonané v souvislosti s poskytováním právních služeb použije jiné silniční motorové vozidlo než vozidlo klienta, přísluší mu za každý 1 km jízdy základní náhrada dle § 7 odst. 2 zák. č. 119/1992 Sb. i v případě, že jde o vozidlo, které advokát vložil do podnikání v rámci své advokátní kanceláře.“ Soudní judikatura.
121. Pojem „cestovní výdaje“ zakotvený v § 13 odst. 1 AT nelze vykládat restriktivním způsobem tak, jak činí krajský soud v odůvodnění napadeného rozsudku. Pojem cestovní výdaje je zřejmě nepřesným synonymem pojmu cestovní náhrady. Jisté nelze zúžit tento pojem na jízdní výdaje, které jsou jednou ze složek náhrad při pracovní cestě, jakými jsou dále náhrada prokázaných výdajů za ubytování, stravné a další vedlejší výdaje. Proto v ustanovení § 13 odst. 4 je odkazováno v souvislosti s pojmem cestovní výdaje na podpůrné použití předpisů o cestovních náhradách. Lze poukázat na ustanovení § 24 odst. 2, písm. k) 4, 5 zákona o dani z příjmu č. 586/92 Sb. Tam zákonodárce používá pojmu „cestovní výdaje“ jako synonyma pro „cestovní náhrady“, protože jiné použití by bylo násilné. V citovaném ustanovení zákona o dani z příjmu obyvatel zákonodárce zahrnuje do nákladů podnikatele též částky stravného podle zákona o cestovních náhradách. Konečně se upozorňuje na skutečnost, že výčet nákladů uvedených v ustanovení § 13 odst. 1 AT je pouze příkladný. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK k rozhodnutí KS v Českých Budějovicích, sp. zn. 4To 974/98.
122. „Odměna za právní pomoc, kterou účastník zaplatil osobě, která není ani advokátem, ani komerčním právníkem, nepatří mezi náklady uvedené v § 137 o. s. ř. a soud nemůže účastníkovi přiznat jejich náhradu.“ Viz usnesení KS

Otázky advokátních tarifů

- v Českých Budějovicích ze dne 31. 1. 1996, sp. zn. 5 Co 2299/95, otištěno v Soudních rozhledech č. 6/96.
123. „Odměna a náhrada hotových výdajů ustanoveného obhájce jsou částky nárokové, lze o nich rozhodovat jen na základě návrhu obhájce a jen co do výše, kterou obhájce požaduje (srov. § 151 tr. ř.).“ Viz rozsudek VS v Praze ze dne 21. 3. 1996, sp. zn. 4 Tz 8/95, otištěno v Právních rozhledech č. 9/96.
124. „Uskutečnil-li ustanovený obhájce jednu cestu ve prospěch dvou obviněných, které zastupuje v různých trestních věcech, nemohou mu být přiznány cestovní náklady v úhrnné výši pouze při vyúčtování výdajů v jedné z těchto věcí. Účelně vynaložené cestovní výdaje je tu třeba chápat jako poměrnou část nákladů připadající na podíl zastupovaných osob.“ Viz usnesení KS v Praze ze dne 29. 3. 1995, sp. zn. 12 To 113/95, otištěno v Soudních rozhledech č. 1/96.
125. Advokát nemá možnost účtovat za zastupování své osoby jiným advokátem v řízení nic jiného, než jakýkoli jiný účastník řízení, tedy ani náhradu ušlého zisku. Za něho samotného jako účastníka řízení nepřichází v úvahu ani účtování náhrady za promeškaný čas. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.
126. „Jestliže obhájce obhajuje dvě či více osob a uskuteční jízdu v souvislosti s poskytováním právní služby více obviněným (odsouzeným), je třeba při rozhodování o náhradě cestovních výdajů vycházet z toho, že jízda byla uskutečněna ve prospěch dvou či více osob. Na tomto podkladě je pak na místě náhradu poměrně rozdělit podle počtu osob, a to nejen z toho důvodu, aby obhájci nebyla náhrada cestovních výdajů za stejnou cestu přikázána vícekrát, ale také proto, že rozhodnutí o odměně a náhradě hotových výdajů je podkladem pro rozhodnutí o povinnosti odsouzeného zaplatit státu odměnu a náhradu hotových výdajů, které stát uhradil obhájci. Pro takový případ je spravedlivé, aby každý ze společně obhajovaných uhradil příslušný díl cestovních výdajů, které vznikly v souvislosti s úkonem či úkony, učiněnými v zájmu jejich obhajoby.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 27. 9. 2001, sp. zn. 6 To 92/01, otištěno v BA č. 4/2002, str. 64.
127. Z ustanovení § 13 odst. 1 AT vyplývá, že advokát má právo na hotové výdaje, které v souvislosti s poskytováním právní pomoci vynaložil. Termín „v souvislosti s poskytováním právních služeb“ je nutno chápat širěji než termín „při poskytování právních služeb“. Hotové výdaje pak lze účtovat i v případě, kdy byla s klientem dohodnuta tzv. „paušální odměna“. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.

V y h l á š k a č. 177/1996 Sb.

Viz také poznámky č. 13 a 63.

K odst. 2, 3 a 4:

128. Podle čl. 13 Etických pravidel náleží odměna za provedený úkon, a tím i režijní paušál substitutovi. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.
129. Podle § 11 odst. 1 písm. e) AT je úkonem právní služby účast na vyšetřovacích úkonech v přípravném řízení, a to za každé započaté dvě hodiny. Podle § 11 odst. 1 písm. g) AT je úkonem účast při úkonu u správního či jiného orgánu, či účast na jednání před soudem nebo jiným orgánem, a to za každé započaté dvě hodiny. Podle § 13 odst. 3 AT přísluší ke každému úkonu jeden režijní paušál. Proto z hlediska přiznání režijního paušálu nelze rozlišovat mezi úkony časově a místně souvislými, respektive mezi úkony časově a místě rozlišenými. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK k rozhodnutí KS v Českých Budějovicích, sp. zn. 4 To 974/98.
- (Pozn.: Nejnovější zásady rozhodovací praxe potvrzují uplatnění dispoziční zásady v této oblasti trestního práva s tím, že pokud jsou nároky obhájce na stanovení odměny odmítnuty částečně či zcela, pak je nutné i o tomto nároku rozhodnout jeho zamítnutím – viz stanovisko gremiální porady KS v Českých Budějovicích ze dne 30. 3. 1999.)
130. Podle § 13 odst. 3 AT náleží režijní paušál ve výši 75 Kč za každý úkon právní pomoci. Úkonem právní pomoci je mimo jiné i účast při jednání (hlavním líčení) před soudem za každé dvě započaté hodiny. Trvá-li jednání soudního či jiného orgánu déle než dvě hodiny, pak samostatným úkonem právní pomoci je každá započatá dvouhodinová účast před soudem. Proto za každé dvě započaté hodiny jednání u soudu náleží jeden režijní paušál. Stanovisko výboru pro advokátní tarif ČAK.
131. „Podle § 13 odst. 3 AT obhájci náleží režijní paušál ve výši 75 Kč za každý úkon právní pomoci. Při společné obhajobě více obžalovaných nejsou tyto výdaje u obžalovaných společné, je třeba je vynaložit ve prospěch každého z obžalovaných samostatně, a proto je nelze krátit počtem obžalovaných.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 17. 4. 2002, sp. zn. 4 To 29/02, otištěno v BA č. 8/2002 str. 80.
132. „Otázku vhodnosti volby advokáta a tím i účelnosti vynaložených nákladů na cestovné nelze posuzovat z hlediska sídla jeho kanceláře. Odkaz na možnost

O t á z k y a d v o k á t n í c h t a r i f ů

využití substitute neví v takovém případě na místě. Skutečnost, že účastníka zastupuje advokát z místa vzdálenějšího soudního sídla, není důvodem k nepřiznání takto vzniklého vyššího cestovného v rámci účelně vynaložených nákladů řízení. Právem každého ve smyslu čl. 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod je právo zvolit si kteréhokoli právního zástupce uvedeného v seznamu advokátů. Pokud si účastník zvolí advokáta, který musí s ohledem na sídlo své kanceláře k soudu dojíždět, jsou účelně vynaloženými náklady v souvislosti s právní pomocí i cestovní výlohy advokáta.“ Viz náleží ÚS ČR ze dne 20. 2. 2001, sp. zn. II. ÚS 194/98.

133. „Ve smyslu § 13 odst. 2 AT – nedohodli se advokát a klientem na jiné paušální částce – činí tato částka 75 Kč za každý úkon právní služby, tj. za každé započaté dvě hodiny, i když tyto úkony bezprostředně na sebe časově navazují. Omezení paušální částky za jeden tarifní úkon právní služby není v takovém případě důvodné.“ Viz usnesení KS v Ostravě ze dne 9. 12. 1997, sp. zn. 7 To 610/97, otištěno v BA č. 9/1998, str. 63.

§ 14**Náhrada za promeškaný čas**

(1) Advokátu náleží náhrada za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby

- a) při úkonech prováděných v místě, které není sídlem nebo bydlištěm advokáta, za čas strávený cestou do tohoto místa a zpět,
- b) za čas promeškaný v důsledku zpoždění zahájení jednání před soudem nebo jiným orgánem, jestliže toto zpoždění činí více než 30 minut.

(2) Advokátu náleží náhrada za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby ve výši jedné poloviny mimosmluvní odměny za účast při jednání, které bylo odročeno bez projednání věci, a za dostavení se k jednání, které se nekonalo, aniž byl o tom advokát včas předem vyrozuměn; bylo-li jednání odročeno nebo se nekonalo z důvodů spočívajících na straně klienta advokáta a byly-li tyto důvody advokátovi známy nejméně dva dny před termínem jednání, náleží mu náhrada ve výši jedné čtvrtiny mimosmluvní odměny.

(3) Není-li dohodnuto jinak, náhrada podle odstavce 1 činí 50 Kč za každou i jen započatou půlhodinu.

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

K odst. 1:

Viz také poznámky č. 56 a 57.

K odst. 2:

134. Viz také advokátní tarif – odměna v případě přeložení termínu a odročení bez jednání, článek s rozlišením účinnosti starého a nového AT, otištěno v BA č. 4/98, str. 63.
135. „Pokud nedošlo ve věci k soudnímu jednání, byť se účastníci dostavili třeba vícekrát na předvolání soudu, nemá advokát nárok na odměnu a tedy ani jeho klient na náhradu nákladů zastoupení, protože se nejednalo ve věci a žádná právní pomoc nebyla advokátem poskytnuta. Advokát má však nárok na náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas.“ Viz usnesení KS v Hradci Králové ze dne 4. 6. 1991, sp. zn. 10 Co 232/91, otištěno v BA č. 5/96, str. 68 a také v Soudních rozhledech č. 1/96.
136. „I náhrada za promeškaný čas v souvislosti s poskytnutím právní služby ve výši 1/2 mimosmluvní odměny za dostavení se k jednání, které se nekonalo, aniž byl advokát včas uvědoměn, se při odměně poskytnuté po 1. 10. 1997 snižuje o 10 %.“ Viz usnesení KS České Budějovice ze dne 24. 11. 1998, sp. zn. 4 Po 74/98-67, otištěno v BA č. 3/99, str. 46.
137. „Náhrada za promeškaný čas ve výši jedné poloviny mimosmluvní odměny podle § 14 část věty za druhou čárkou AT (dostavení se k jednání, které se nekonalo, aniž byl advokát předem vyzooměn), se vztahuje i na případy, kdy se v přípravném řízení nekonalo vylislech, o němž byl advokát předem vyzooměn, nebyl však vyzooměn včas předem o tom, že se vylislech nekoná.“ Viz usnesení KS v Ostravě ze dne 9. 12. 1997, sp. zn. 7 To 610/97, otištěno v BA č. 9/98, str. 62.

Část čtvrtá**Ustanovení přechodná a závěrečná****§ 15**

Za právní služby poskytnuté přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky přísluší advokátu nebo komerčnímu právníkovi odměna podle dosavadních předpisů.

Otázky advokátních tarifů

§ 15a

Odměna ustanoveného obhájce

Mimosmluvní odměna za úkony právních služeb, které advokát jako ustanovený obhájce v trestním řízení poskytl po 1. říjnu 1997, se snižuje o 10 %.

K § 15a:

138. „Snižení mimosmluvní odměny o 10 % podle § 15a AT se týká celkové částky mimosmluvní odměny. To znamená, že v případě uvedeném v § 12 odst. 4 AT se nejdříve provede snížení mimosmluvní odměny o 20 %, a teprve poté se takto vypočtená celková částka mimosmluvní odměny sníží postupem podle § 15a AT.“ Viz usnesení VS v Praze, sp. zn. 8 To 48/99 ze dne 12. 5. 1999.
139. „Ustanovení § 15a AT se vztahuje pouze na mimosmluvní odměnu za úkony právních služeb, které provedl advokát jako obhájce v trestním řízení, ne však na odměnu zmocněnce poškozeného za úkony provedené po dni 1. 10. 1997.“ Viz usnesení KS v Českých Budějovicích ze dne 21. 4. 1999, sp. zn. 3 To 171/99.

Viz také poznámka č. 136.

§ 16

Zrušuje se vyhláška Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 270/1990 Sb., o odměnách advokátů a komerčních právníků za poskytování právní pomoci, ve znění vyhlášky č. 573/1990 Sb.

§ 17

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. července 1996.

Poznámky k účinnosti novel:

Vyhláška č. 235/1997 Sb. nabyla účinnosti 1. 10. 1997, vyhláška č. 484/2000 Sb. nabyla účinnosti 1. 1. 2001, vyhláška č. 68/2003 Sb. nabyla účinnosti 11. 3. 2003.

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

Obecně použitelné:

140. Není vyloučeno, aby advokát fakturoval v téže věci více fakturami. Doporučuje se to zejména v takových případech, kdy zastoupení trvá delší dobu. Dojde-li zaviněním advokáta k tomu, že za klienta neúčtuje v soudním sporu všechny úkony vůči protistraně, může se klient domáhat náhrady škody nebo slevy za nekvalitně provedenou službu. Výše slevy, resp. škody se bude rovnat zpravidla té hodnotě úkonů, které za klienta byly vynaloženy a nebyly protistraně účtovány. Jsou-li přisouzené náklady zaplacený zálohou přijatou od klienta, a poté je advokátovi poukázán přisudek, pak je nutno na celou částku do doby jejího vyfakturování pohlížet jako na zálohu, kterou je nutno řádně vyúčtovat a klientovi přeplatek vrátit. V případě, že v době přijetí přisudku je již záloha vyčerpána, má přisudek povahu depozita. V takovém případě je zápočet vůči depozitu možný jen se souhlasem klienta. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.
141. „Přiměřená záloha na odměnu a náhradu hotových výdajů může být ustanovenému obhájci na jeho návrh poskytnuta i po pravomocném skončení trestního stíhání, jestliže již vydané usnesení o odměně obhájce, která má být hrazena státem, dosud nenabýlo právní moci a je-li to odůvodněno závažnými důvody. O odměně je možno rozhodnout toliko opatřením.“ Viz usnesení MS v Praze ze dne 21. 3. 1996, sp. zn. 7 To 101/96 a také usnesení KS v Českých Budějovicích ze dne 30. 5. 1996, sp. zn. 4 To 361/96.
142. Žádný stavovský předpis ani zákon o advokacii nebrání tomu, aby se advokát dal v palmární žalobě zastoupit jiným advokátem. Zastoupení subjektu znalého práva advokátem však může být chápáno jako zneužití práva směřující ke zvýšení nákladů protistrany. V každém případě by měl advokát na tyto zvýšené náklady před podáním žaloby protistranu upozornit. Odpověď ČAK na dotaz.
143. „Jestliže stát svou povinnost platit odměnu advokátům (ustanoveným ex offio – pozn. red.) nesplní do tří dnů po právní moci rozhodnutí, je v prodlení s plněním své povinnosti. Pokud rozhodne o nároku později než v bezprostřední časové souvislosti s rozhodnutím ve věci samé, má pak toto prodlení charakter nesprávného úředního postupu. Ani přetíženost justice, ani prázdná pokladna nemohou být důvodem pro takové průtahy.“ Viz Jan Víklický, článek otištěný v časopise Právní praxe č. 9/1998. (Pozn. red.: Dnes nahrazeno zněním § 151 odst. 3, 6 tr. řádu.)

Otázky advokátních tarifů

144. Viz také „Výklad advokátního tarifu – stanovisko ČAK ke sporným otázkám starého AT“, otištěno v BA č. 5/91, str. 31 a dále v BA č. 8/91, str. 42.
145. „V rozhodnutí o odměně ustanoveného obhájce nelze přiznat více, než obhájce žádá, neboť odměna je nároková částka, což platí nejen ve vztahu k výsledné sumě, ale i ve vztahu k jednotlivým položkám.“ Usnesení KS v Ústí nad Labem ze dne 9. 11. 1994, sp. zn. 4 To 523/95 a rozsudek VS v Praze ze dne 21. 3. 1996, sp. zn. 4 Tz 8/95.
146. „Rozhoduje-li soud po pravomocném skončení trestního stíhání o výši odměny ustanoveného obhájce, nepřihlíží přitom k plnění, které obviněný, popř. rodinní příslušníci poskytli ustanovenému obhájci v souvislosti s úkony obhajoby.“ Viz usnesení NS ČR ze dne 29. 4. 1992, sp. zn. 11 To 92/92.
147. Je možné vyplatit zálohu na odměnu obhájce v trestním řízení ve výjimečných případech i po skončení tohoto řízení. Takovým výjimečným případem je i skutečnost, že odměnu nelze přiznat z důvodů, že bývalému klientovi není možno doručit usnesení o přiznání odměny obhájci, protože nepřebírá poštu. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.
148. „Při rozhodování o nároku obhájce na odměnu a náhradu hotových výdajů (§ 151 odst. 3 tr. ř.) soud přezkoumává správnost účtování úkonů právní pomoci poskytnutých ustanoveným obhájcem, nikoli však kvalitu úkonů poskytnuté právní pomoci.“ Viz usnesení NS ČR ze dne 7. 3. 1991, sp. zn. 6 To 11/91.
149. „V případě, že obhájce ustanovený v trestním řízení se dá v rámci svého pověření zastoupit jiným advokátem, vzniká nárok na odměnu za poskytnutou právní pomoc pouze ustanovenému obhájci, nikoli substitutovi.“ Viz usnesení NS ČR ze dne 15. 5. 1991, sp. zn. 11 To 45/91.
150. „Ve výroku o nákladech řízení podle § 142 odst. 1 o. s. ř. není soud vázán návrhem účastníka a může jej i překročit.“ Viz usnesení KS v Plzni, sp. zn. 7 To 99/98, otištěno v Soudní judikatuře č. 9/98, str. 204.
151. Přizná-li soud účastníkovi zastoupenému advokátem náhradu nákladů řízení ve větším rozsahu, než požadoval v návrhu na zahájení řízení, např. za větší počet úkonů právní pomoci, neporušuje tím ust. § 153 odst. 2 o. s. ř. Viz článek „Rozsah náhrady nákladů řízení“, otištěno v PpVP č. 1997, str. 31.
152. Viz také „Náklady civilního soudního řízení“, otištěno v časopise Občanské právo č. 7–8/97, str. 34.

Vyhláška č. 177/1996 Sb.

153. „Při rozhodování o přiznání odměny a náhrady hotových výdajů ustanoveného obhájce neřeší příslušný orgán činný v trestním řízení otázku, zda má obžalovaný nárok na obhajobu bezplatnou. Tato otázka má význam až po rozhodnutí předsedy senátu nahradit již uhrazenou odměnu a hotové výdaje takovému obhájci. Přitom jsou rozhodující celkové ekonomické a osobní poměry obžalovaného, nikoli jeho momentální finanční situace.“ Viz rozhodnutí KS v Plzni ze dne 31. 3. 1994, sp. zn. 7 To 109/94, otištěno v Soudních rozhledech č. 1/99, str. 10.
154. „Pokud byla odměna a náhrada hotových výdajů dle § 151 odst. 3 tr. ř. nesprávně přiznána nikoli řádně ustanovenému obhájci, nýbrž advokátovi, kterým se dal ustanovený obhájce v rámci svého pověření zastupovat, nelze odsouzenému dle § 155 odst. 1 tr. ř. uložit povinnost k náhradě odměny a hotových výdajů uhrazených tomuto advokátovi.“ Viz rozhodnutí VS v Praze ze dne 12. 11. 1999, sp. zn. 7 To 114/99.
155. „Obviněný, jehož trestní stíhání bylo pravomocně zastaveno, není oprávněnou osobou k podání stížnosti proti usnesení, jímž bylo rozhodnuto o přiznání odměny a náhradě hotových výdajů ustanovenému obhájci, neboť není osobou, které se usnesení přímo dotýká a toto usnesení mu proto ani není třeba oznamovat.“ Viz usnesení MS v Praze ze dne 26. 11. 1998, sp. zn. 7 To 489/98, otištěno v Soudních rozhledech č. 5/1999, str. 168.
156. „Odměna a náhrada hotových výdajů jsou částky nárokové, to platí nejen pro výslednou částku, ale i ve vztahu k jednotlivým položkám. Zákaz reformace in peius je pak třeba aplikovat i ve vztahu k jednotlivým položkám, které soud 1. stupně obhájci přiznal a které obhájce svou stížností nenapadl.“ Viz usnesení KS v Českých Budějovicích ze dne 24. 11. 1998, sp. zn. 4 Po 74/98-67, otištěno v BA č. 3/1999, str. 46.
157. Smluvní odměna advokáta se promlčuje za tři roky, jde-li o smlouvu příkazní nebo o smlouvu o dílo podle občanského zákoníku (§ 101 obč. zák.) nebo za čtyři roky, jde-li o mandátní smlouvu podle obchodního zákoníku (§ 397 obch. zák.). Promlčecí doba počíná běžet den po ujednané splatnosti odměny, nikoli zálohy. Není-li splatnost ujednána, začíná běžet den po provedení advokátova úkonu, resp. jeho posledního úkonu, jde-li o úkony na sebe navazující. Přitom každé řízení (nalézací, exekuční) se posuzuje zvlášť. U paušální odměny za určité období počíná běžet promlčení uplynutím každého z těchto ob-

Otázky advokátních tarifů

- dobí. Náklady, které advokát vynaložil ve věci klienta, jsou plněním za jiného dle § 454 obč. zák., tedy nárokem z bezdůvodného obohacení. Promlčují se proto v objektivní či subjektivní promlčecí době podle § 107 obč. zák. Prof. Dr. F. Zoulik, „K otázce promlčení nároku na odměnu advokáta za poskytnutí právní služby“, otištěno v BA č. 2/2002, str. 23.
158. AT není takovým předpisem, které mají na mysli ust. § 14/1 z. č. 588/92 Sb. o DPH a § 2 z. č. 526/90 Sb. o cenách. Proto cena stanovená podle AT již v sobě zahrnuje DPH. Není vyloučeno, aby se advokát s klientem, popř. substitutem dohodl na tom, že odměna bude stanovena příslušnou položkou tarifu s připočtením 5 % DPH. Není-li takové dohody, je nutno vycházet z toho, že DPH je již obsažena v odměně za takový úkon. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.
159. „Bez návrhu ustanoveného obhájce nelze rozhodnout o jeho odměně. Povinností obhájce při podání návrhu na poskytnutí přiměřené zálohy není provedení specifikace jednotlivých dosud vykonaných úkonů právní služby.“ Viz usnesení VS v Praze ze dne 18. 5. 2001, sp. zn. 5 To 41/2001, otištěno v BA č. 4/2002, str. 70.
160. Odsouzení advokáta pro porušení povinností v kárném řízení samo o sobě neznamená, že by advokát v té věci, v níž se dopustil porušení povinností, které vedly ke kárnému postihu, neměl právo na odměnu za poskytování právních služeb. Klient má právo na slevu, a to až do výše poskytnuté odměny pouze v případě, kdy porušení povinností je v příčinné souvislosti s újmou, která by klientovi zaplacením odměny za právní služby vznikla. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.
161. Viz také Jiří Lněnička, „Úvaha nad rozhodováním podle § 151 odst. 3 tr. ř.“, otištěno v časopise Právní praxe č. 7/99, str. 457.

2.

**Vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR
ze dne 18. prosince 2000 č. 484/2000 Sb.,**

kteřou se stanoví paušální sazby výše odměny
za zastupování účastníka advokátem nebo notářem
při rozhodování o náhradě nákladů v občanském
soudním řízení a kteřou se mění vyhláška
Ministerstva spravedlnosti ČR č. 177/1996 Sb.,
o odměnách advokátů a náhradách advokátů
za poskytování právních služeb (advokátní tarif),
ve znění pozdějších předpisů, ve znění vyhlášky
č. 49/2001 Sb.

Otázky advokátních tarifů

VYHLÁŠKA

Ministerstva spravedlnosti ČR
ze dne 18. prosince 2000
č. 484/2000 Sb.,

kteřou se stanoví paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem nebo notářem při rozhodování o náhradě nákladů v občanském soudním řízení a kteřou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, ve znění vyhlášky č. 49/2001 Sb.

Ministerstvo spravedlnosti stanoví podle § 374a písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění zákona č. 269/1992 Sb., zákona č. 24/1993 Sb. a zákona č. 30/2000 Sb.:

ČÁST PRVNÍ

Hlava I
Obecná ustanovení

§ 1

(1) Při rozhodování o náhradě nákladů řízení (§ 151 občanského soudního řádu) soud určí výši odměny za zastupování účastníka advokátem nebo notářem v občanském soudním řízení podle sazeb a za podmínek uvede-ných v této vyhlášce.

(2) U odměny za zastupování notářem se podle této vyhlášky postupuje, jen zastupoval-li notář účastníka v rozsahu svého oprávnění stanoveného zvláštním právním předpisem¹⁾.

¹⁾ § 3 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 484/2000 Sb.

K odst. 1:

162. Náhrada hotových výdajů podle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb. a náhrada za promeškaný čas podle § 14 vyhl. 177/1996 Sb. jsou jiným druhem nákladů řízení odlišným od odměny za právní zastupování. Náhradu těchto nákladů soud stanoví při rozhodování o nákladech řízení vedle odměny za právní zastupování určené dle vyhl. č. 484/2000 Sb. Viz článek „Odměna za právní zastupování“, JUDr. Lukáš Michna, otištěno v Právních rozhledech č. 10/2001, str. 481.
163. § 151 odst. 2 o. s. ř. umožňuje soudu, odůvodňují-li to okolnosti případu, použít pro výpočet odměny právního zastupování zvláštní předpis o mimosmluvní odměně, tedy advokátní tarif (vyhl. č. 177/1996 Sb.).
164. „K tomu, aby i po účinnosti vyhlášky č. 484/2000 Sb. byla při rozhodování o náhradě nákladů řízení určena odměna za zastupování advokátem podle vyhl. č. 177/1996 Sb., nepostačí skutečnost, že odměna určená podle vyhl. č. 177/1996 Sb. je vyšší než odměna podle vyhl. č. 484/2000 Sb., neodůvodňují-li tento postup jiné konkrétní okolnosti případu.“ Usnesení KS v Českých Budějovicích, sp. zn. 15 Co 567/2001.
165. Neobsahovala-li smlouva o poskytování právní pomoci jiné ujednání, náleží přisudek klientovi bez ohledu na výši smluvní odměny advokáta s klientem. Advokát je pouze platebním místem a je vždy povinen tuto odměnu zúčtovat. Advokát je oprávněn si přisudek ponechat jen v případě, pokud to bylo mezi ním a klientem dohodnuto. Není ovšem vyloučeno, aby se advokát s klientem kdykoli, i v průběhu zastupování či po jeho skončení, dohodl na narovnání. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.
166. Viz také Pavel Vrcha, „Několik poznámek k rozhodování o nákladech řízení (zejména před soudy 1. stupně)“, otištěno v časopise Soudní rozhledy č. 7/2002, str. 237 – 244 (první část), č. 8/2002, str. 273 – 280 (dokončení), výtah otištěn v BA č. 4/2003, str. 84.
167. Zápočet přisudku vůči jakékoli kompenzabilní pohledávce není vyloučen. Přisudek je nárokem zastoupeného, sídlo advokáta toliko platebním místem. Údaj o místu splatnosti nemůže vyloučit započtení pohledávky, která je splatná. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.
168. Odměnu dle vyhl. č. 484/2000 Sb. lze účtovat jen za předpokladu, že bylo zahájeno příslušné soudní řízení. V případě, že dojde k narovnání ještě před

Otázky advokátních tarifů

podáním žaloby, je nutno účtovat zastoupení podle jednotlivých úkonů advokátního tarifu. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.

169. „Zákon č. 30/2000 Sb. obsahuje přechodné ustanovení ohledně odměn za zastupování účastníka advokátem, přičemž rozhodnou skutečností pro použití vyhl. č. 484/2000 Sb. v odvolacím řízení je okamžik, kdy bylo odvolací řízení zahájeno (kdy došlo odvolání příslušnému soudu) a nikoli kdy rozhodl soud prvního stupně. Nákladem řízení jsou i po účinnosti vyhl. č. 484/2000 Sb. hotové výdaje advokáta, které nejsou součástí odměny za zastupování v jednom stupni. Náhrada hotových výdajů se pak nepřiznává podle skutečně vynaložených nákladů, ale podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., tedy částkou 75 Kč na jeden úkon právní služby.“ Viz usnesení KS v Českých Budějovicích ze dne 17. 4. 2002, sp. zn. 19 Co 287/2001.

Viz také poznámky č. 18 a 49.

§ 2

(1) Sazby odměny se stanoví pro řízení v jednom stupni z peněžité částky, která je předmětem řízení, nebo podle druhu projednávané věci.

(2) V sazbě podle odstavce 1 jsou zahrnuty všechny úkony právní služby provedené advokátem nebo notářem s výjimkou odměny za úkony, která patří k nákladům řízení, o jejichž náhradě soud rozhoduje podle § 147 občanského soudního řádu.

K odst. 1:

170. Paušální odměna se stanoví za každý stupeň řízení samostatně, a to i v případě, dojde-li ke zrušení rozsudku v odvolacím řízení mimo jednání. Pak je možno použít pro výpočet odměny v odvolacím řízení § 18 odst. 1 vyhlášky o snížení odměny na 50 %, byl-li advokátem vykonán jen jeden úkon. Pro účinnost nové vyhlášky je rozhodující datum zahájení řízení v konkrétním stupni, tzn. použití vyhlášky přichází v úvahu, pokud po 1. 1. 2001 byla podána žaloba k prvoinstančnímu soudu, došlo odvolání soudu druhého stupně nebo rozhodl odvolací soud o zrušení rozhodnutí soudu prvního stupně. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.

Vyhláška č. 484/2000 Sb.

Hlava II
Sazba odměn

Díl 1

Sazby odměn v řízení prováděném podle části třetí
občanského soudního řádu

§ 3

(1) Není-li stanoveno jinak, ve věcech, v nichž je předmětem řízení zaplacení peněžité částky, činí sazba odměny

- | | |
|------------------------------|-----------|
| 1. do 500 Kč | 1 500 Kč, |
| 2. přes 500 do 1 000 Kč | 3 000 Kč, |
| 3. přes 1 000 do 5 000 Kč | 4 500 Kč, |
| 4. přes 5 000 do 10 000 Kč | 6 000 Kč, |
| 5. přes 10 000 do 200 000 Kč | 6 000 Kč |

a 15 % z částky přesahující
10 000 Kč,

- | | |
|--------------------|-----------|
| 6. přes 200 000 Kč | 34 500 Kč |
|--------------------|-----------|

a 1,5 % z částky přesahující
200 000 Kč,

- | | |
|-----------------------|------------|
| 7. přes 10 000 000 Kč | 181 500 Kč |
|-----------------------|------------|

a 0,015 % z částky přesahující
10 000 000 Kč.

(2) Jde-li o opětuující se plnění, činí předmět řízení podle odstavce 1 součet těchto plnění; u plnění na dobu neurčitou nebo na dobu delší než pět let však činí jen pětinasobek ročního plnění.

(3) Při určení sazby podle odstavce 1 se nepřihlíží k příslušenství pohledávky nebo práva.

(4) Je-li předmětem řízení plnění ze smlouvy, které bylo ve smlouvě vyjádřeno v penězích, považuje se za předmět řízení částka uvedená ve smlouvě; totéž platí, je-li předmětem řízení vrácení plnění z neplatné nebo zrušené smlouvy.

(5) Je-li předmětem řízení směnka nebo šek a nejde-li o zaplacení peněžité částky, považuje se za předmět řízení peněžitá částka uvedená ve směnce nebo šeku; totéž platí, je-li předmětem řízení jiný cenný papír, na němž je uvedena jeho jmenovitá hodnota.

Otázky advokátních tarifů

(6) Je-li peněžitá částka vyjádřena v cizí měně, stanoví se předmět řízení v české měně podle kurzu platného pro nákup valut, který je uveden v kurzovním lístku České národní banky vydaném k prvnímu dni měsíce, v němž se rozhoduje o náhradě nákladů řízení. U měn neuvedených v kurzovním lístku České národní banky se použije kurz EURO nebo USD k této měně vyhlášený ústřední nebo jí na roveň postavenou bankou státu, v němž platí přepočítávaná měna.

§ 4

(1) Ve věcech zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví a ve věcech vypořádání společného jmění nebo jiného majetku manželů se sazba odměny stanoví podle § 3.

(2) Ve věcech zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví se za předmět řízení považuje

- a) cena věci po odečtení ceny podílu zastupovaného účastníka, směřuje-li návrh na přikázání věci tomuto účastníkovi nebo na prodej věci,
- b) cena věci po odečtení ceny podílu ostatních spoluvlastníků, směřuje-li návrh na přikázání věci ostatním spoluvlastníkům,
- c) cena věci, směřuje-li návrh na reálné rozdělení věci.

(3) Ve věcech vypořádání společného jmění nebo jiného majetku manželů se za předmět řízení považuje polovina hodnoty vypořádávaného majetku a závazků, popřípadě dalších hodnot.

§ 5

Ve věcech určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, činí sazba odměny

- | | |
|---|------------|
| a) jde-li o právní vztah nebo právo k podniku | 12 500 Kč, |
| b) jde-li o právní vztah nebo právo k nemovitosti | 10 000 Kč, |
| c) v ostatních případech | 6 200 Kč. |

§ 6

(1) Ve věcech osobnostních práv, ve věcech ochrany proti uveřejňování informací, které jsou zneužitím svobody projevu, slova a tisku podle právních předpisů o hromadných informačních prostředcích, a ve věcech vyplývajících

Vyhláška č. 484/2000 Sb.

cích z uplatňování práv a povinností podle právních předpisů o ochraně osobních údajů činí sazba odměny

- | | |
|--|------------|
| a) je-li požadována náhrada nemajetkové újmy | 12 500 Kč, |
| b) v ostatních případech | 6 200 Kč. |

(2) Ve věcech uvedených v odstavci 1 nelze postupovat podle § 3.

§ 7

Není-li možné stanovit sazbu odměny podle § 3 až 6, činí

- | | |
|--|------------|
| a) ve věcech rozvodu manželství, určení neplatnosti manželství a určení, zda tu manželství je či není, řízení o určení a popření otcovství | 3 200 Kč, |
| b) ve věcech upravených zákonem o rodině | 1 000 Kč, |
| c) ve věcech pracovních | 5 000 Kč, |
| d) ve věcech nájmu nebo vyklizení nemovitostí, bytů a nebytových prostor a určení, že povinnost k vyklizení bytu není vázána na zajištění bytové náhrady | 3 800 Kč, |
| e) ve věcech nahrazení projevu vůle | 6 200 Kč, |
| f) ve věcech práv k věcem cizím | 5 000 Kč, |
| g) ve věcech rozhodovaných v řízení o některých otázkách obchodních společností, družstev a jiných právnických osob | 10 000 Kč. |

K § 7:

171. „Protože návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady nelze považovat za návrh na určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není ve smyslu § 5 vyhlášky, neboť navrhovatel nemusí prokazovat naléhavý právní zájem na požadovaném určení, dovolací soud přiznal společnosti náhradu nákladů řízení v jednom stupni dle § 7 písm. g) sníženou podle § 18 odst. 1 vyhlášky a jednu paušální náhradu nákladů právního zastupování dle § 13 odst. 3 AT.“ Viz usnesení NS v Praze, sp. zn. 29 Odo 408/2001, otištěno v časopise Soudní judikatura č. 10/2002 pod poř. č. 198 a dále v BA č. 2/2003, str. 53.

O t á z k y a d v o k á t n í c h t a r i f ů**§ 8**

Ve věcech, které nejsou uvedeny v § 3 až § 7, činí sazba odměny

- | | |
|--|------------------|
| a) je-li dána věcná příslušnost okresního soudu | 4 500 Kč, |
| b) v ostatních případech | 6 200 Kč. |

K § 8:

172. „Jde-li o nepeněžitě plnění z titulu ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání, činí paušální sazba odměny za řízení v prvním stupni 6 200 Kč dle § 8 písm. b) vyhl. č. 484/2000 Sb.“ Viz usnesení NS v Praze ze dne 31. 7. 2002, sp. zn. 29 Odo 358/2002, otištěno v Soudní judikatuře č. 8/2002, str. 34.
173. Soud při rozhodování o náhradě nákladů řízení o prohlášení konkurzu určí odměnu podle § 8 písm. b) vyhl. č. 484/2000 Sb., nikoli podle puncta a § 3 odst. 1 vyhlášky. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.

Díl 2

Sazby odměn v řízení prováděném podle části druhé, čtvrté, páté a šesté občanského soudního řádu

§ 9

Ve věcech předběžných opatření činí sazba odměny 1 200 Kč.

§ 10

(1) Ve věcech obnovy řízení činí sazba odměny 4 500 Kč.

(2) Ve věcech žalob pro zmatečnost činí sazba odměny 6 200 Kč.

(3) Ve věcech odvolání a dovolání se sazba odměny posuzuje podle sazeb, jakými se řídí odměna pro řízení před soudem prvního stupně, není-li stanoveno jinak.

§ 11

Ve věcech žalob a opravných prostředků proti rozhodnutím orgánů veřejné správy a správních orgánů činí sazba odměny 3 500 Kč.

Vyhláška č. 484/2000 Sb.

§ 12

(1) Ve věcech výkonu rozhodnutí činí sazba odměny

a) při nařízení výkonu rozhodnutí,

1. jde-li o vymožení peněžité částky 50 % sazby odměny podle § 3 odst. 1, nejméně 500 Kč,

2. jde-li o vyklizení 2 500 Kč,

3. jde-li o splnění jiné povinnosti 1 500 Kč,

b) při provádění nebo zastavení výkonu rozhodnutí 2 500 Kč.

(2) Ustanovení § 3 odst. 2, 3 a 4 zde platí obdobně.

Díl 3

Sazby odměn ve zvláštních případech

§ 13

(1) Rozhodne-li soud prvního stupně o odmítnutí žaloby nebo o zastavení řízení, činí sazba odměny 50 % sazeb uvedených v § 3 až 9, § 10 odst. 1 a 2, § 11 nebo § 12, nejméně však 400 Kč a nejvýše 10 000 Kč; to neplatí, bylo-li řízení zastaveno (částečně zastaveno) z důvodu zpětvzetí návrhu.

(2) Jestliže chybí předpoklady pro určení sazby odměny podle odstavce 1, činí sazba odměny 300 Kč.

§ 14

(1) Rozhodne-li soud o odmítnutí odvolání nebo o zastavení odvolacího řízení, činí sazba odměny 50 % sazby stanovené podle § 10 odst. 3, nejméně však 400 Kč a nejvýše 15 000 Kč.

(2) Je-li předmětem odvolacího řízení rozhodnutí o odmítnutí žaloby nebo o zastavení řízení, postupuje se při určení sazby odměny podle § 13.

(3) Je-li předmětem odvolacího řízení pouze rozhodnutí o náhradě nákladů řízení, o lhůtě k plnění, o předběžné vykonatelnosti, o příslušenství pohledávky nebo rozhodnutí procesní povahy, činí sazba odměny 750 Kč.

(4) Postupuje-li se podle odstavců 2 a 3, § 10 odst. 3 se nepoužije.

Otázky advokátních tarifů

§ 15

Rozhodne-li soud o odmítnutí dovolání nebo o zastavení dovolacího řízení, je-li předmětem dovolacího řízení rozhodnutí o odmítnutí žaloby nebo o zastavení řízení nebo je-li předmětem dovolacího řízení pouze rozhodnutí o náhradě nákladů řízení, o lhůtě k plnění, o předběžné vykonatelnosti, o příslušenství pohledávky nebo rozhodnutí procesní povahy, platí § 14 obdobně.

Hlava III

Společná ustanovení

§ 16

(1) Pro určení sazeb odměn je rozhodný stav v době vyhlášení (vydání) rozhodnutí.

(2) Sazby odměn stanovené procentem z předmětu řízení se zaokrouhlují na celé desetikoruny směrem nahoru.

§ 17

- (1) Bylo-li ke společnému řízení spojeno více věcí, určí se sazba odměn
- stanovených procentem z předmětu řízení ze součtu předmětu řízení všech spojených věcí,
 - stanovených pevnou částkou podle druhu projednávané věci nebo procentem z předmětu řízení a pevnou částkou podle druhu projednávané věci součtem jednotlivých sazeb.

(2) Zastupuje-li advokát nebo notář v řízení ve stejné věci společně více osob, zvyšuje se sazba odměny o 20 %.

§ 18

(1) Učinil-li advokát nebo notář v řízení pouze jediný úkon právní služby²⁾, soud sníží sazbu odměny o 50 %, nejméně na částku 250 Kč. Neučinil-li žádný úkon, odměna mu nepřisluší.

²⁾ § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů. § 12 vyhlášky č. 612/1992 Sb., o odměnách notářů a správců dědictví.

Vyhláška č. 484/2000 Sb.

(2) Zastupoval-li advokát nebo notář účastníka v mimořádně obtížné nebo skutkově složité věci, může soud sazbu odměny zvýšit až o 100 %; to neplatí, jde-li o sazbu stanovenou procentem z předmětu řízení.

K odst. 1:

174. Odpor je úkonem ve věci samé ve smyslu § 11 odst. 1 písm. d) AT. Protože tomuto úkonu musí nezbytně předcházet úkon „převzetí a příprava věci“ podle § 11 odst. 1 písm. a) AT, nepřichází v úvahu aplikace § 18 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK na dotaz.
175. Paušální náhrada ve smyslu vyhl. č. 484/2000 Sb. se použije jen pro případy přisudku, pro vztah k advokátovi platí ustanovení o smluvní či mimosmluvní odměně advokátního tarifu. Paušální odměna je stanovena pro každý stupeň řízení samostatně, a to i v případech, dojde-li ke zrušení rozsudku v odvolacím řízení bez nařízení ústního jednání. Pak je možno využít pro odvolací řízení ust. § 18 odst. 1 vyhlášky o snížení odměny o 50 %, byl-li vykonán toliko jeden úkon. Pro účinnost nové vyhlášky je rozhodující datum zahájení řízení v konkrétním stupni. To znamená, že použití této vyhlášky přichází v úvahu, pokud po 1. 1. 2001 byla podána žaloba v řízení prvoinstančním, bylo podáno odvolání v řízení na druhém stupni či nabylo právní moci zrušovací usnesení odvolacího soudu při vrácení věci. Odpověď výboru pro advokátní tarif ČAK.

§ 19

(1) Jestliže odvolací soud zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně a věc mu vrátil k dalšímu řízení nebo věc postoupil věcně příslušnému soudu anebo věc přikázal jinému soudu prvního stupně, stanoví se sazba odměny z nového řízení před soudem prvního stupně samostatně; pro určení sazby odměny za řízení před zrušeným rozhodnutím není § 16 dotčen.

(2) Zruší-li dovolací soud rozhodnutí odvolacího soudu, popřípadě též rozhodnutí soudu prvního stupně a sám řízení nezastaví, platí odstavec 1 obdobně.

Otázky advokátních tarifů

ČÁST DRUHÁ

Změna advokátního tarifu

§ 20

Vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění vyhlášky č. 235/1997 Sb., se mění takto:

1. V § 1 odst. 2 se za slovy „mimosmluvní odměně“ doplňuje čárka a vkládají se slova „nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak¹⁾“.

2. Poznámka pod čarou č. 1) zní:

„1) Vyhláška č. 484/2000 Sb., kterou se stanoví paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem nebo notářem při rozhodování o náhradě nákladů v občanském soudním řízení a kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů.“

Dosavadní poznámka pod čarou č. 1) se označuje jako poznámka pod čarou č. 2), a to včetně odkazů na poznámku pod čarou.

ČÁST TŘETÍ
ÚČINNOST

§ 21

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2001.

176. Výši nákladů trestního řízení stanoví vyhláška č. 312/1995 Sb. ve znění vyhlášky č. 432/2002 Sb. Podle této vyhlášky činí náklady trestního řízení v případě zcela bezvýsledně podaného návrhu na povolení obnovy řízení podaného po 1. 1. 2003 částku 6 000 Kč a zcela bezvýsledně podaného dovolání částku 10 000 Kč.
177. Viz také JUDr. Vladimír Papež, „Paušální sazba odměny v občanském soudním řádu“, otištěno v BA č. 2/2001, str. 7.
178. Viz také JUDr. Daniela Kovářová, „Soudní poplatky a odměny v občanském řízení po 1. 1. 2001“, otištěno v BA č. 4/2001, str. 77.

3.

**Zákon České národní rady č. 549/1991 Sb.,
o soudních poplatcích,**

ve znění zákona České národní rady č. 271/1992 Sb.,
zákona č. 273/1994 Sb., zákona č. 36/1995 Sb.,
zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 160/1995 Sb.,
zákona č. 151/1997 Sb., zákona č. 209/1997 Sb.,
zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 103/2000 Sb.,
zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 241/2000 Sb.,
zákona č. 255/2000 Sb., (úplné znění č. 46/2001 Sb.),
zákona č. 451/2001 Sb. a zákona č. 151/2002 Sb.

Otázky advokátních tarifů

ZÁKON

České národní rady č. 549/1991 Sb.,

o soudních poplatcích, ve znění zákona České národní rady
č. 271/1992 Sb., zákona č. 273/1994 Sb., zákona č. 36/1995 Sb.,
zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 160/1995 Sb.,
zákona č. 151/1997 Sb., zákona č. 209/1997 Sb.,
zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 103/2000 Sb.,
zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 241/2000 Sb.,
zákona č. 255/2000 Sb., (úplné znění č. 46/2001 Sb.),
zákona č. 451/2001 Sb. a zákona č. 151/2002 Sb.

Česká národní rada se usnesla na tomto zákoně:

§ 1**Předmět soudních poplatků**

Soudní poplatky (dále jen „poplatky“) se vybírají za

- a) řízení před soudy České republiky, a to z úkonů uvedených v sazebníku poplatků (dále jen „poplatky za řízení“),
- b) jednotlivé úkony prováděné soudy a úkony prováděné správou soudů, uvedené v sazebníku poplatků (dále jen „poplatky za úkony“).

Sazebník poplatků (dále jen „sazebník“) je uveden v příloze k tomuto zákonu.

§ 2**Poplatníci**

(1) Poplatníky poplatku za řízení před soudem prvního stupně jsou

- a) navrhovatel (navrhovatelé), není-li dále stanoveno jinak,
- b) účastníci smíru uzavřeného ve smírčím řízení,
- c) dlužník ve vyrovnacím řízení,
- d) žalovaný (žalovaní) uplatňující svá práva vzájemným návrhem,

Z á k o n č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b .

- e) fyzická nebo právnická osoba, již se týká provedení zápisu v obchodním rejstříku, o kterém rozhodl soud v řízení zahájeném bez návrhu,
- f) právnická osoba v řízení zahájeném bez návrhu, ve kterém soud rozhodl o zrušení nebo likvidaci právnické osoby nebo o jmenování likvidátora právnické osoby.

(2) Poplatníkem je i ten, kdo podal žalobu proti rozhodnutí orgánu veřejné správy nebo opravný prostředek proti rozhodnutí orgánu veřejné správy.

(3) Je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Tuto povinnost však žalovaný nemá v řízení o rozvod nebo o neplatnost manželství nebo o určení, zda tu manželství je či není.

(4) Ustanovení odstavce 3 platí obdobně pro navrhovatele, kterému soud v řízení ustanovil opatrovníka jako účastníku, jehož pobyt není znám nebo je muž se nepodařilo doručit na známou adresu v cizině. Poplatková povinnost navrhovatele v takovém případě zaniká uložením povinnosti zaplatit poplatek žalovanému.

(5) Poplatníkem poplatku za řízení před odvolacím soudem je odvolatel a za řízení před dovolacím soudem dovolatel. Ustanovení odstavců 3 a 4 platí obdobně.

(6) Poplatníkem poplatku za úkon je navrhovatel úkonu.

(7) Poplatníkem poplatku za vyhotovení stejnopisů podání a příloh je i ten, kdo nepředložil návrh (podání) s potřebným počtem stejnopisů a s přílohami, ač byl k jejich předložení soudem vyzván.

(8) Vznikne-li více poplatníkům povinnost zaplatit poplatek, platí jej společně a nerozdílně.

(9) Jestliže řízení ve věcech obchodního rejstříku nebo řízení o jmenování likvidátora právnické osoby bylo zahájeno bez návrhu proto, že statutární orgán poplatníka, případně osoba, na kterou v odpovídajícím rozsahu přešla působnost statutárního orgánu, bez zbytečného odkladu nepodal návrh na zahájení řízení, ručí za zaplacení poplatku tento statutární orgán nebo tato osoba. Je-li

O t á z k y a d v o k á t n í c h t a r i f ů

statutárních orgánů více nebo tvořili statutární orgán více osob, ručí za zaplacení poplatku společně a nerozdílně. To platí obdobně pro osobu, na kterou v odpovídajícím rozsahu přešla působnost statutárního orgánu.

179. Ve správním soudnictví platí, že soudní poplatek u žalob podaných více žalobci se vybírá za každý subjekt, který žalobu podal, a to i přes výslovné znění § 2 odst. 8 zákona o soudních poplatcích. Důvodem tohoto postupu je § 33 odst. 8 správního řádu soudního (podá-li více osob společný návrh, jedná v řízení každý sám za sebe a s účinky jen pro svou osobu). Jde o nepřímou novelizaci zákona o soudních poplatcích, takže každý žalobce platí celý soudní poplatek, neboť ve správním soudnictví existuje pouze samostatné společenství. Tento výsledek byl úmyslem zákonodárce k zamezení šikanózních žalob. Stanovisko Nejvyššího správního soudu.

§ 3**Příslušnost**

(1) Ve věcech poplatků za řízení rozhoduje soud, který je věcně a místně příslušný k projednání a rozhodnutí věci v prvním stupni.

(2) Ve věcech poplatků za řízení před odvolacím soudem a dovolacím soudem rozhoduje soud, který rozhodl o věci v prvním stupni, není-li dále stanoveno jinak.

(3) Ve věcech poplatků za řízení rozhoduje odvolací soud nebo dovolací soud, vznikne-li poplatníku povinnost zaplatit poplatek v souvislosti s odvolacím nebo dovolacím rozhodnutím o věci samé nebo v souvislosti s odvolacím nebo dovolacím rozhodnutím, jímž se řízení končí.

(4) Ve věcech poplatků za úkony rozhoduje soud nebo správa soudu, které mají úkon provést.

§ 4**Vznik poplatkové povinnosti**

(1) Jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost

Z á k o n č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b .

- a) podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení (dále jen „návrh na zahájení řízení“),
- b) podáním odvolání,
- c) podáním dovolání,
- d) ve vyrovnacím řízení uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím, jímž soud prohlásí vyrovnání za skončené,
- e) schválením smíru ve smírčím řízení,
- f) uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření,
- g) v ostatních případech uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o věci samé.

(2) Jde-li o poplatek za úkon, poplatková povinnost vzniká

- a) sepsáním podání do protokolu u soudu,
- b) v ostatních případech podáním návrhu na provedení úkonu.

§ 5

Sazby poplatků

Sazby poplatků za řízení jsou stanoveny pevnou částkou nebo procentem ze základu poplatku (dále jen „procentní poplatek“). Sazby poplatků za úkony jsou stanoveny pevnou částkou. Sazby poplatků jsou uvedeny v sazebníku.

§ 6

Základ poplatku

(1) Základem procentního poplatku je cena předmětu řízení vyjádřená peněžní částkou, není-li dále stanoveno jinak. Cena příslušenství předmětu řízení tvoří základ poplatku jen v případech, je-li příslušenství samostatným předmětem řízení.

(2) Je-li v návrhu na zahájení řízení uplatněno více peněžitých plnění, je základem procentního poplatku jejich součet. Peněžitá plnění, pro která je stanovena rozdílná sazba poplatku, jsou však samostatným základem poplatku.

Otázky advokátních tarifů

(3) Jde-li o opěťující se peněžité plnění, je základem procentního poplatku cena odpovídající součtu všech opěťujících se plnění. Jde-li o peněžité plnění na dobu neurčitou, včetně plnění požadovaného do okamžiku zaplacení jiného peněžitého plnění, na dobu života nebo na dobu delší než 5 let, je základem poplatku pětinasobek ceny ročního plnění.

(4) Nelze-li stanovit základ poplatku podle odstavce 3, je základem poplatku částka ve výši 15 000 Kč.

(5) Pro nepeněžítá plnění, jejichž peněžní hodnotu pro účely určení základu poplatku stanoví sazebník, platí obdobně odstavce 2 a 3.

(6) Je-li základ poplatku vyjádřen v cizí měně, vypočte se procentní poplatek ze základu poplatku přepočteného na českou měnu podle kursu vyhlášeného Českou národní bankou platného k prvnímu dni kalendářního měsíce, v němž je poplatek splatný nebo v němž soud vydá rozhodnutí o povinnosti zaplatit poplatek. Pro přepočet měn, jejichž kurs Česká národní banka nevyhlašuje, se použije kurs USD k této měně vyhlášený ústřední nebo jí na roveň postavenou bankou státu, v němž platí přepočítávaná měna; platnost tohoto použitého kursu měn je poplatník povinen prokázat soudu dokladem získaným prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí.

(7) Základ poplatku se zaokrouhluje na celá sta korun dolů a vypočtený procentní poplatek ze základu se zaokrouhluje na celé desítky korun nahoru.

(8) Pro řízení před odvolacím soudem a řízení před dovolacím soudem platí obdobně odstavce 1 až 7; při výpočtu základu poplatku se však vychází z peněžitých plnění a nepeněžitých plnění, jejichž peněžní hodnotu pro účely určení základu procentního poplatku stanoví sazebník, jsou-li tato plnění předmětem odvolání nebo dovolání.

§ 6a

Stanovení výše poplatku

(1) Za návrh na zahájení řízení s alternativním nebo eventuálním návrhem se stanoví výše poplatku podle návrhu, který je uváděn v pořadí jako první.

Z á k o n č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b .

(2) Jsou-li pro řízení podle jeho předmětu stanoveny v sazebníku rozdílné sazby poplatku, poplatky podle těchto sazeb se počítají.

(3) Rozšíří-li se po podání návrhu na zahájení řízení předmět řízení, je poplatník povinen doplatit poplatek. Obdobně to platí, rozšíří-li poplatník po podání odvolání předmět řízení před odvolacím soudem nebo rozšíří-li po podání dovolání předmět řízení před dovolacím soudem. Bylo-li zčásti zastaveno řízení před prvním jednáním, sníží soud zaplacený poplatek o odpovídající část (přeplatek).

§ 7

Splatnost poplatku

(1) Poplatek je splatný vznikem poplatkové povinnosti. Vzniká-li poplatková povinnost způsobem uvedeným v § 4 odst. 1 písm. d) až g), je poplatek splatný do 3 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byla povinnost poplatek zaplatit stanovena nebo jímž byl schválen smír, nestanoví-li rozhodnutí o schválení smíru splatnost delší.

(2) Rozšíří-li poplatník návrh na provedení úkonu nebo rozšíří-li se předmět řízení po podání návrhu na zahájení řízení, doplatí poplatník poplatek ve lhůtě a za podmínek stanovených v odstavci 1. Obdobně to platí, rozšíří-li poplatník po podání odvolání předmět řízení před odvolacím soudem nebo rozšíří-li po podání dovolání předmět řízení před dovolacím soudem.

§ 8

Způsob placení poplatků

(1) Poplatky vybírají, vyměřují, doměřují a vymáhají soudy. Poplatky se platí v české měně. Poplatky, které nejsou vyšší než 5 000 Kč, lze platit kolovými známkami vydanými Ministerstvem financí. Ostatní poplatky se platí na účet státního rozpočtu zřízený u České národní banky pro jednotlivé soudy (dále jen „účet soudu“).

(2) Poplatky se platí na účet soudu, který je k rozhodování o nich příslušný podle § 3.

Otázky advokátních tarifů

§ 9

Následky nezaplacení poplatku

(1) Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání nebo dovolání zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

(2) Zjistí-li odvolací soud poté, co mu byla věc předložena k rozhodnutí o odvolání, že nebyl zaplacen poplatek splatný podáním odvolání, vyzve poplatníka, aby ve lhůtě, kterou mu určí, zaplatil poplatek soudu, který rozhodl o věci v prvním stupni. Po doručení výzvy vrátí věc tomuto soudu s pokynem, aby ji znovu předložil po zaplacení poplatku. Soud, jemuž byla věc vrácena, je výzvou odvolacího soudu vázán a po marném uplynutí v ní určené lhůty řízení zastaví. Obdobně se postupuje při řízení před dovolacím soudem.

(3) Soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

(4) Pro nezaplacení poplatku soud řízení nezastaví,

a) začal-li již jednat o věci samé,

b) vznikla-li povinnost zaplatit poplatek poplatníku, kterému soud v řízení ustanovil opatrovníka jako účastníka, jehož pobyt není znám, nebo jemuž se nepodařilo doručit na známou adresu v cizině,

c) je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatníku mohla vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit,

d) došlo-li k rozšíření návrhu na zahájení řízení v téže věci nebo rozšířil-li poplatník odvolání nebo dovolání poté, co soud začal jednat o věci samé.

(5) O tom, že jsou splněny podmínky uvedené v odstavci 4 písm. c), rozhodne soud usnesením, které není třeba doručovat.

(6) V případech uvedených v odstavci 4, rozhoduje soud o uložení povinnosti zaplatit poplatek spolu s rozhodnutím, jímž se řízení končí. Obdobně postupuje soud i v případě ručitele za zaplacení poplatku za řízení ve věcech obchodního rejstříku nebo za řízení o jmenování likvidátora právnické osoby zahájená bez návrhu (§ 2 odst. 9).

Z á k o n č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b .

(7) Usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení. Nabude-li usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku právní moci, zaniká poplatková povinnost.

(8) Nebude-li ani ve lhůtě stanovené ve výzvě příslušného soudu nebo příslušné správy soudu zaplacen poplatek, který je splatný podáním návrhu na provedení úkonu, úkon se neprovede a návrh se stane neúčinným, i když poplatník později poplatek zaplatí. O tom musí být poplatník poučen ve výzvě příslušného soudu nebo příslušné správy soudu. Povinnost zaplatit poplatek zaniká dnem, kdy se návrh na provedení úkonu stal neúčinným.

§ 10

Vrácení poplatku

(1) Soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen. Bylo-li na poplatku zaplacen více, než činila poplatková povinnost, vrátí soud přeplatek. Z účtu soudu vrátí soud obdobně i poplatek, popřípadě přeplatek na poplatku zaplaceném kolkovou známkou. Poplatek ani přeplatek na poplatku se nevrací, nepřevyšuje-li částku 50 Kč, s výjimkou uvedenou v odst. 2.

(2) Soud vrátí poplatek z účtu soudu i tomu, kdo jej zaplatil na základě nesprávné výzvy soudu nebo na základě nesprávného rozhodnutí soudu, kterým mu byla tato povinnost uložena. O vrácení poplatku rozhoduje, a to i bez podání návrhu soud, který vydal nesprávnou výzvu nebo rozhodnutí. Nesprávné rozhodnutí o povinnosti zaplatit poplatek soud současně zruší.

(3) Soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání nebo dovolání, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Obdobně vrátí soud poplatníkovi přeplatek na poplatku (odpovídající část poplatku) vzniklý podle § 6a odst. 3, bylo-li řízení zastaveno jen zčásti.

(4) Soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek i v případě, bylo-li řízení zastaveno po vydání platebního rozkazu pro zpětvzetí návrhu, k němuž došlo nejpozději v poslední den lhůty k podání odporu nebo námitek proti plateb-

Otázky advokátních tarifů

nímu rozkazu. Po podání odporu nebo námitek se poplatek vrátí, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Bylo-li řízení zastaveno jen zčásti, vrátí soud poplatníkovi přeplatek na poplatku (odpovídající část poplatku).

(5) V řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé.

(6) Bylo-li řízení o rozvod manželství zastaveno nebo byl-li vzat návrh na zahájení řízení zpět nejpozději před vydáním rozhodnutí soudem prvního stupně, vrátí soud z účtu soudu zaplacený poplatek v plné výši. Byl-li návrh na zahájení řízení o rozvod manželství vzat zpět po vydání rozhodnutí soudu, které nenabývalo právní moci, aniž bylo podáno odvolání, vrátí soud z účtu soudu polovinu poplatku.

(7) Byla-li věc po zaplacení poplatku nebo po vydání usnesení, kterým byla stanovena povinnost zaplatit poplatek postoupena jinému příslušnému soudu, vrací přeplatek (poplatek nebo jeho odpovídající část) z účtu soudu tento soud.

(8) Poplatek ani přeplatek na poplatku nelze vrátit po uplynutí 10 let od konce kalendářního roku, v němž byl zaplacen.

180. Ve správním soudnictví platí, že bylo-li více žalobců, vrací se celý zaplacený soudní poplatek, a to usnesením dle § 47 písm. a) správního řádu soudního, kterým se zpětvzetí žaloby jedním ze žalobců bere na vědomí, a to i tehdy, když se vůči tomuto účastníkovi nezastavuje řízení. Poplatek se pak vrací dle § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích analogicky, stejně jako v případě odmítnutí žaloby. Stanovisko Nejvyššího správního soudu.

Osvobození od poplatku

§ 11

(1) Od poplatku se osvobozují řízení ve věcech

- a) opatrovnických, péče soudu o nezletilé, osvojení a povolení uzavřít manželství,
- b) sociálního zabezpečení, důchodového pojištění, státní sociální podpory, nemocenského pojištění, pojistného na všeobecné zdravotní po-

Z á k o n č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b .

- jištění, pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na sociální politiku zaměstnanosti, státních dávek a sociální péče,
- c) vzájemné vyživovací povinnosti rodičů a dětí,
 - d) vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení v ústavu zdravotnické péče,
 - e) souvisejících s uplatňováním volebního práva nebo voleb rad zaměstnanců a zástupců pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci,
 - f) dědických v prvním stupni řízení,
 - g) náhrady škody způsobené při výkonu veřejné moci nezákonným rozhodnutím, rozhodnutím o vazbě nebo nesprávným úředním postupem,
 - h) způsobilosti k právním úkonům poručenských a určení, zda je třeba souhlasu rodičů dítěte k jeho osvojení,
 - ch) výkonu rozhodnutí k vymožení pohledávek ze soudních poplatků, z peněžitých trestů, pokut a nákladů řízení vymáhaných státem,
 - i) obchodního rejstříku, týká-li se zápis fyzické nebo právnické osoby, která je v konkursu,
 - j) konkursu včetně nuceného vyrovnání, s výjimkou sporů vyvolaných konkursem,
 - k) sporů o plnění závazků z kolektivních smluv, ze kterých nevznikají nároky jednotlivým zaměstnancům.

(2) Od poplatku se osvobozují

- a) Česká republika a státní fondy,
- b) územní samosprávné celky v případech, kdy se spor týká výkonu státní správy, který je na ně přenesen,
- c) navrhovatel v řízení o určení výživného včetně jeho zvýšení, nejde-li o vzájemnou vyživovací povinnost rodičů a dětí,
- d) navrhovatel v řízení o náhradu škody na zdraví včetně náhrady škody na věcech vzniklé v souvislosti s ublížením na zdraví,
- e) navrhovatel v řízení o náhradu škody z pracovního úrazu a nemoci z povolání,
- f) neprovdaná matka v řízení o příspěvek na výživu a úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a slehnutím,
- g) navrhovatel v řízení o určení rodičovství, s výjimkou navrhovatele v řízení o popření otcovství,
- h) diplomatická zastupitelství cizích států a delegovaní diplomatictí zástupci, konzulové z povolání a další osoby, jsou-li státními příslušníky ci-

Otázky advokátních tarifů

- zích států, požívající podle mezinárodního práva³⁾ výsady a imunity, je-li zaručena vzájemnost a nejde-li o poplatné úkony prováděné v osobním zájmu nebo k osobnímu prospěchu těchto osob,
- ch) cizinec v řízení o přiznání statutu uprchlíka,
 - i) navrhovatel v řízení o vydání věci nebo uplatnění nároku podle zvláštních předpisů,⁴⁾ je-li v těchto předpisech zakotven nárok na osvobození,
 - j) navrhovatel, který uplatňuje nároky podle zákona o mimosoudních rehabilitacích,^{4a)}
 - k) navrhovatel v řízení o poskytnutí peněžité pomoci obětem trestné činnosti,
 - l) nadace nebo nadační fond ve věcech nadačního rejstříku,
 - m) obecně prospěšné společnosti ve věcech rejstříku obecně prospěšných společností,
 - n) společenství vlastníků jednotek^{3a)} ve věcech rejstříku společenství vlastníků jednotek,
 - o) navrhovatel v řízení o podlužnické žalobě,
 - p) cizí státy včetně jejich orgánů, je-li zaručena vzájemnost,
 - r) správce konkursní podstaty v řízení o nárocích, které se týkají majetku patřícího do konkursní podstaty nebo které mají být uspokojeny z tohoto majetku.

(3) Osvobození podle odstavců 1 a 2 se vztahuje, s výjimkou dědického řízení, i na řízení

- a) o návrhu na nařízení předběžného opatření,

³⁾ Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 157/1964 Sb., o Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích. Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 32/1969 Sb., o Vídeňské úmluvě o konsulárních stycích.

⁴⁾ Např. zákon č. 403/1990 Sb., o zmírnění následků některých majetkových křivd, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů.

^{4a)} Zákon č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ve znění pozdějších předpisů.

^{3a)} Zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů.

Z á k o n č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b .

- b) před odvolacím soudem,
- c) o povolení obnovy,
- d) o žalobě o zmatečnost,
- e) před dovolacím soudem,
- f) o výkon rozhodnutí.

(4) Od poplatku se osvobozují také řízení před odvolacím soudem a řízení před dovolacím soudem, jde-li o řízení o výkon rozhodnutí a o vyrovnací řízení.

(5) Osvobození podle odstavce 1 písm. i) a osvobození podle odstavce 2 se vztahuje i na poplatky za úkony. Od poplatku se dále osvobozuje sepsání návrhu ve věci péče soudu o nezletilé, návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí o výživném pro nezletilé děti a pomoc soudu před nařízením výkonu rozhodnutí, jde-li o vymáhání výživného pro nezletilé děti.

§ 12

Vydá-li soud nesprávné rozhodnutí o poplatkové povinnosti, toto rozhodnutí zruší nebo změní i bez návrhu. Tomu, kdo poplatek zaplatil na základě nesprávného rozhodnutí soudu, kterým mu byla tato povinnost uložena, se poplatek vrátí, popřípadě se poplatek doměří. O vrácení poplatku, popřípadě doměření poplatku rozhodne i bez návrhu soud, který nesprávné rozhodnutí vydal.

§ 13

(1) Poplatek (doplatek poplatku) nelze vyměřit ani vymáhat po uplynutí tří let od konce kalendářního roku, v němž se stal splatným.

(2) Od konce kalendářního roku, v němž byl poplatník písemně uvědoměn o úkonu soudu provedeném k vyměření nebo vymáhání poplatku (doplatku poplatku), běží nová tříletá lhůta. Od konce kalendářního roku, v němž uplynula poplatníkovi lhůta povolená^{4b)} pro posečkání poplatku nebo lhůta pro placení poplatku ve splátkách, běží nová tříletá lhůta. Pro účely vymáhání po-

^{4b)} § 60 zákona ČNR č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.

O t á z k y a d v o k á t n í c h t a r i f ů

platku se v případech uvedených v § 9 odst. 4 pokládá poplatek za splatný do 3 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byla povinnost zaplatit poplatek stanovena (§ 9 odst. 6). Rozhodnutí o povolení posečkání poplatku nebo splátek na poplatek může být vázáno na podmínky.^{4b)}

(3) Úkonem k vymáhání poplatku (doplatku poplatku) je též písemná upomínka na zaplacení poplatku (doplatku poplatku) doručena poplatníkovi.

(4) Poplatek (doplatek poplatku) nelze vyměřit ani vymáhat jakmile od konce kalendářního roku, v němž byl poplatný úkon dokončen, uplynulo deset let.

§ 13a

Evidence a řízení

Soudy vedou evidenci^{4c)} poplatkových povinností, jejich úhrad nebo zániků a z toho vyplývajících přeplatků či nedoplatků. V řízení ve věcech poplatků rozhoduje a postupuje soud podle občanského soudního řádu, jestliže tento zákon, popřípadě zvláštní předpis^{4d)} nestanoví jinak.

§ 14

zrušen

Přechodná, zmocňovací a závěrečná ustanovení

§ 15

Z navržených poplatných úkonů a z řízení zahájených před účinností tohoto zákona se vybírají poplatky podle dosavadních předpisů, i když se stanou splatnými po účinnosti tohoto zákona. Při odvolání nebo dovolání podaném po účinnosti tohoto zákona se však postupuje podle sazebníku, který je přílohou tohoto zákona. Zaplacený arbitrážní poplatek se započte do po-

^{4b)} § 60 zákona ČNR č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.

^{4c)} § 62 zákona ČNR č. 337/1992 Sb.

^{4d)} Zákon ČNR č. 337/1992 Sb.

Z á k o n č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b .

platku, jestliže byl zaplacen před nabytím účinnosti tohoto zákona na účet orgánu hospodářské arbitráže.

§ 16

(1) Ministerstvo financí může právním předpisem vydaným v dohodě s Ministerstvem spravedlnosti osvobodit jednotlivé druhy poplatných úkonů a skupiny osob od poplatků.

(2) Předseda soudu rozhoduje podle zvláštního právního předpisu⁵⁾ o prominutí nedoplatku na poplatek.

(3) Po vyhlášení stavu ohrožení státu nebo válečného stavu může vláda České republiky na dobu trvání stavu ohrožení nebo válečného stavu svým nařízením v nezbytném rozsahu pro zajištění nouzového nebo válečného státního rozpočtu⁶⁾

- a) provést úpravu předmětů a sazeb poplatků stanovených v sazebníku,
- b) osvobodit od poplatků ozbrojené síly, ozbrojené bezpečnostní sbory, hasičské záchranné sbory a havarijní službu.

(4) Vláda může nařízením stanovit osvobození od některých poplatků pro skupinu cizinců, kterým je na území České republiky poskytnuta dočasná ochrana.

§ 17

Ministerstvo financí, územní finanční orgány a Ministerstvo spravedlnosti kontrolují u soudů, zda se poplatky vybírají ve správné výši, řádně a včas. Územní finanční orgány kontrolují též poplatky vrácené z účtu soudu.

§ 18

Zrušují se:

1. Zákon České rady č. 147/1984 Sb., o soudních poplatcích.

⁵⁾ § 65 zákona ČNR č. 337/1992 Sb.

⁶⁾ § 31 a 32 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

Otázky advokátních tarifů

2. Vyhláška Ministerstva financí České socialistické republiky č. 151/1984 Sb., kterou se provádí zákon České národní rady č. 147/1984 Sb., o soudních poplatcích.

3. S působností pro Českou republiku nařízení ministra financí č. 78/1958 Sb., kterým se stanoví arbitrážní poplatky.

4. S působností pro Českou republiku pokyny pro placení arbitrážních poplatků upravené nařízením ministra financí č. 78/1958 Sb., kterým se stanoví arbitrážní poplatky (částka 24/1961 Ú. I.).

5. Opatření Ministerstva financí, cen a mezd České republiky ze dne 20. června 1990 o úlevách u soudních poplatků (částka 43 Sbírký zákonů 1990).

§ 19

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 1992.

Zákon č. 271/1992 Sb. nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1993. Zákon č. 273/1994 Sb. nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1995. Zákon č. 36/1995 Sb. nabyl účinnosti dnem 1. dubna 1995. Zákon č. 118/1995 Sb. nabyl účinnosti dnem 1. října 1995. Zákon č. 160/1995 Sb. nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1996. Zákon č. 151/1997 Sb. nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1998. Zákon č. 209/1997 Sb. nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1998. Zákon č. 227/1997 Sb. nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1998. Zákon č. 103/2000 Sb. nabyl účinnosti dnem 1. července 2000. Zákon č. 155/2000 Sb. nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2001. Zákon č. 241/2000 Sb. nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2001. Zákon č. 255/2000 Sb. nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2001. Zákon č. 451/2001 Sb. nabyl účinnosti dnem 31. prosince 2001. Zákon č. 151/2002 Sb. nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2003, s výjimkou části desáté bodů 20 a 21 (bod 2 a 3 Poznámek v položce 16 zákona o soudních poplatcích), které byly účinnosti dnem 17. dubna 2002.

Čl. III zákona č. 36/1995 Sb.

Podle tohoto zákona se vybírají poplatky z poplatných úkonů navržených nebo zahájených za jeho účinnosti, a to včetně podaných odvolání nebo dovolání. Za poplatné úkony navržené nebo za řízení zahájená před účinností tohoto zákona se vybírají poplatky podle dosavadních předpisů, i když se stanou splatnými za účinnosti tohoto zákona.

Z á k o n č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b .**Čl. II zákona č. 255/2000 Sb.**

1. Za řízení zahájená před účinností tohoto zákona se vybírají poplatky podle dosavadních předpisů, i když se stanou splatnými po účinnosti tohoto zákona. Poplatky za odvolání nebo dovolání podávané po nabytí účinnosti tohoto zákona se vybírají podle tohoto zákona.

2. Poplatky zaplacené za řízení zahájená před účinností tohoto zákona, včetně vzniklých přeplatků na poplatek, se vracejí podle dosavadních předpisů. Bylo-li však řízení zastaveno, nebo návrh na zahájení řízení, odvolání či dovolání vzaty zpět zčásti nebo zcela po účinnosti tohoto zákona, vrátí se poplatek podle tohoto zákona.

3. Za návrh na provedení úkonu podaný před účinností tohoto zákona se vybírají poplatky podle dosavadních předpisů, i když se stanou splatnými po účinnosti tohoto zákona.

Příloha k zákonu č. 549/1991 Sb.**SAZEBNÍK POPLATKŮ***Poznámky k celému sazebníku:*

1. Poplatek za návrh na zahájení řízení se nevybírání, jestliže soud podání, kterým se zahajuje řízení, pro vady odmítne.
2. Došlo-li ke zrušení rozhodnutí o věci samé v důsledku návrhu na zrušení usnesení o schválení smíru, odvolání, dovolání, žaloby pro zmatečnost, žaloby na obnovu řízení nebo rozhodnutím Ústavního soudu, neplatí poplatek za řízení poplatník, který ve věci již jednou poplatek zaplatil.
3. Pro účely tohoto zákona se za nemovitost pokládají všechny nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí na jednom listu vlastnictví. Podnikem nebo jeho organizační složkou se rozumí podnik nebo jeho organizační složka ve smyslu § 5 a § 7 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
4. Poplatek podle tohoto sazebníku je vybírán nejvýše v částce 1 000 000 Kč.

Otázky advokátních tarifů

Poplatky za řízení

Položka 1

Za návrh na zahájení občanského soudního řízení, jehož předmětem je peněžité plnění

- | | |
|---------------------------------|-------------------|
| a) do částky 15 000 Kč včetně | 600 Kč |
| b) v částce vyšší než 15 000 Kč | 4 % z této částky |

Položka 2

Za návrh na zahájení občanského soudního řízení, jehož předmětem není peněžité plnění

- | | |
|---|-----------|
| a) za každou nemovitost | 3 000 Kč |
| b) za každý podnik nebo za každou jeho organizační složku | 10 000 Kč |
| c) v ostatních případech, není-li dále stanoveno jinak | 1 000 Kč |

Poznámky k položkám 1 a 2:

1. Ze vzájemného návrhu žalovaného se platí poplatek tak, jako by byl tento návrh podáván samostatně. Uplatnil-li žalovaný proti navrhovateli svou peněžitou pohledávku k započtení, platí se poplatek z částky, o kterou pohledávka žalovaného přesahuje peněžité plnění uplatněné navrhovatelem.
2. Je-li předmětem řízení plnění ze smlouvy, které bylo ve smlouvě vyjádřeno v penězích, vybere se poplatek podle položky 1. Ve sporu o vrácení plnění z neplatné nebo zrušené smlouvy to platí obdobně.
3. Za návrh na zahájení řízení o určení vlastnictví k nemovitosti, o prodeji zástavy, jde-li o nemovitost nebo o vyloučení nemovitosti, se vybere poplatek podle položky 2 písmene a). Z návrhu na zahájení řízení o určení vlastnictví k podniku nebo k jeho organizační složce, o prodeji zástavy, jde-li o podnik nebo jeho organizační složku, nebo z návrhu o vyloučení podniku nebo jeho organizační složky se vybere poplatek podle položky 2 písmene b). Z návrhu na zahájení řízení o určení vlastnictví k jiným věcem, o prodeji zástavy, jde-li o jiné věci nebo o vyloučení jiných věcí, se vybere poplatek podle položky 2 písmene c).
4. Je-li předmětem řízení směnka nebo šek a nejde-li o zaplacení peněžité částky, vybere se poplatek podle položky 1, a to podle peněžité částky uve-

Z á k o n č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b .

dené ve směnce nebo šeku. Obdobně se postupuje, jde-li o jiný cenný papír, na němž je uvedena jmenovitá hodnota.

5. Poplatek z návrhu na určení neplatnosti smlouvy a za řízení zahájené bez návrhu, ve kterém soud rozhodl o zrušení právnické osoby, likvidaci právnické osoby nebo o jmenování likvidátora právnické osoby, se vybere poplatek podle položky 2 písmene c).
6. Za návrh na zahájení řízení o rozvod manželství nebo za návrh na zahájení řízení na ochranu osobnosti bez návrhu na náhradu nemajetkové újmy se vybere poplatek podle položky 2 písmene c). Za návrh na zahájení řízení na ochranu osobnosti s návrhem na náhradu nemajetkové újmy se vybere poplatek podle položky 1.

Položka 3**Za návrh na vydání předběžného opatření****500 Kč***Poznámka:*

Za návrh na nařízení předběžného opatření ve vyrovnacím řízení se poplatek nevybere.

Položka 4**Za návrh na zahájení řízení o vypořádání společného jmění manželů (bezpodílového spoluvlastnictví manželů) nebo o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví****1 000 Kč***Poznámka:*

Sazba poplatku podle této položky se zvyšuje o 3 000 Kč za každou nemovitost a o 10 000 Kč za každý podnik nebo jeho organizační složku, která je předmětem vypořádání.

Položka 5**Za návrh na zahájení řízení o určení výživného, včetně jeho zvýšení, jakož i o snížení nebo zrušení výživného, jehož předmětem je peněžité plnění**

O t á z k y a d v o k á t n í c h t a r i f ů

- | | |
|--|---|
| a) do částky 30 000 Kč včetně | 300 Kč |
| b) v částce vyšší než 30 000 Kč | 1 % z této částky, nejvýše 10 000 Kč |

Položka 6**Za schválený smír uzavřený ve smírčím řízení**

- | | |
|--|---|
| a) je-li předmětem smíru peněžité plnění do částky 15 000 Kč včetně | 300 Kč |
| b) je-li předmětem smíru peněžité plnění vyšší než 15 000 Kč | 2 % z této částky, nejvýše 20 000 Kč |
| c) v ostatních případech | 1 000 Kč |

Poznámka:

Za návrh na smírčí řízení se poplatek nevybírá.

Položka 7

Za návrh na uznání cizích rozhodnutí v manželských věcech a ve věcech určení (zjištění nebo popření) rodičovství **1 000 Kč**

Položka 8**Za návrh na zahájení řízení ve věcech obchodního rejstříku**

- | | |
|--|-----------------|
| a) za první zápis podnikatele do obchodního rejstříku | 5 000 Kč |
| b) za výmaz podnikatele | 3 000 Kč |
| c) za změny nebo doplnění zápisu u podnikatele | 1 000 Kč |

Poznámka:

1. Poplatek podle písmene c) této položky se vybere za návrh pouze jednou bez ohledu na počet měněných nebo doplňovaných skutečností uvedených v návrhu. Změnou se rozumí i návrh na výmaz skutečnosti a zápis nové skutečnosti týkající se podnikatele nebo pouze návrh na výmaz skutečnosti, není-li nahrazována jinou skutečností, nebo pouze návrh na zápis doplňované skutečnosti, nenahrazuje-li jinou skutečnost.
2. Podle této položky se platí poplatek také za řízení ve věcech obchodního rejstříku zahájené bez návrhu, ve kterém soud rozhodl o provedení zápisu.

Z á k o n č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b .**Položka 9****Za vyrovnací řízení 5 000 Kč****Položka 10****Za návrh na zahájení řízení o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávek ve sporech vyvolaných konkursem nebo vyrovnáním 1 000 Kč****Položka 11****Za návrh na zahájení řízení o úschově za účelem splnění závazku, podle předmětu úschovy**

- | | |
|--|------------------|
| a) peníze do 20 000 Kč včetně | 200 Kč |
| b) peníze v částce vyšší než 20 000 Kč | 1% z této částky |
| c) za každou movitou věc | 500 Kč |
| d) za každý cenný papír | 100 Kč |

Poznámka:

Je-li předmětem úschovy směnka nebo šek anebo jiný cenný papír s uvedenou jmenovitou hodnotou, vybere se poplatek podle písmene a) nebo písmene b) této položky ze základu, kterým je peněžitá částka uvedená ve směnce nebo šeku anebo uvedená jmenovitá hodnota jiného cenného papíru.

Položka 12**Za návrh na zahájení řízení o umoření listiny nebo listin 350 Kč***Poznámka:*

Podle poznámky pod bodem 4 k položkám 1 a 2 se nepostupuje.

Položka 13**Za žalobu na obnovu řízení 1 000 Kč****Položka 14****Za žalobu pro zmatečnost 1 000 Kč**

Otázky advokátních tarifů

Položka 14a

1. Za žalobu podanou ve věci, o níž dříve rozhodl jiný orgán než soud, je-li předmětem

- | | |
|---|----------|
| a) peněžité plnění do částky 20 000 Kč včetně | 1 000 Kč |
| b) v ostatních případech | 2 500 Kč |

2. Za žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věcech správního soudnictví

- | | |
|--|-----------|
| a) proti rozhodnutí správního orgánu | 2 000 Kč |
| b) na určení, že návrh na registraci stanov (změny stanov) politické strany nebo politického hnutí nemá nedostatky | 5 000 Kč |
| c) na znovuoobnovení politické strany nebo politického hnutí | 10 000 Kč |
| d) v ostatních případech | 1 000 Kč |

Položka 15

Za kasační stížnost 3 000 Kč

Položka 16

Za návrh na nařízení výkonu rozhodnutí

- | | |
|--|--------------------------------------|
| a) je-li vymáháno peněžité plnění do částky 15 000 Kč včetně | 300 Kč |
| b) je-li vymáháno peněžité plnění v částce vyšší než 15 000 Kč | 2 % z této částky, nejvýše 50 000 Kč |
| c) v ostatních případech | 1 000 Kč |

Poznámky:

1. Za návrhy na druhé a další nařízení výkonu rozhodnutí na základě téhož vykonatelného rozhodnutí proti těmž účastníkům se zaplatí polovina příslušných poplatků, ne však méně než 300 Kč.
2. Za návrh na zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce nebo na odklad výkonu rozhodnutí nebo exekuce se poplatek nevybere; jde-li o návrh na zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce proto, že po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané ve smyslu § 268 odst. 1 písm. g) o. s. ř., poplatek se vybere podle písmene c) této položky.
3. Za námítky proti příkazu soudního exekutora k úhradě nákladů exekuce se poplatek nevybere.

Z á k o n č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b .

Položka 17

Za odvolání proti rozhodnutí soudu ve věci samé, podle předmětu odvolacího řízení

a) peněžité plnění do částky 15 000 Kč včetně	600 Kč
b) peněžité plnění v částce vyšší než 15 000 Kč	4 % z této částky
c) za každou nemovitost	3 000 Kč
d) za každý podnik nebo za každou jeho organizační složku	10 000 Kč
e) v ostatních případech	1 000 Kč

Poznámky:

1. Poplatek za odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně, kterým bylo rozhodováno jen o základu předmětu řízení, se neplatí.
2. Za odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně o určení výživného včetně jeho zvýšení a o snížení nebo zrušení výživného se vybere poplatek podle položky 5.
3. Za odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně o plnění ze smlouvy, které bylo ve smlouvě vyjádřeno v penězích, se vybere poplatek podle písmene a) nebo písmene b) této položky. Obdobně se postupuje ve sporu o vrácení plnění z neplatné nebo zrušené smlouvy.
4. Za odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně o určení vlastnictví k nemovitosti, o prodeji zástavy, jde-li o nemovitost nebo o vyloučení nemovitosti, se vybere poplatek podle písmene c) této položky. Za odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně o určení vlastnictví k podniku nebo k jeho organizační složce, o prodeji zástavy, jde-li o podnik nebo jeho organizační složku nebo o vyloučení podniku nebo jeho organizační složky, se vybere poplatek podle písmene d) této položky. Za odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně o určení vlastnictví k jiným věcem, o prodeji zástavy, jde-li o jiné věci nebo o vyloučení jiných věcí, se vybere poplatek podle písmene e) této položky.
5. Je-li předmětem odvolacího řízení směnka nebo šek a nejde-li o zaplacení peněžité částky, vybere se poplatek podle položky 1 podle peněžité částky uvedené ve směnce nebo šeku. Obdobně se postupuje, jde-li o jiný cenný papír, na němž je uvedena jmenovitá hodnota.
6. Za odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně v dědické věci, o vypořádání společného jmění manželů (bezpodílového spoluvlastnictví manželů),

O t á z k y a d v o k á t n í c h t a r i f ů

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, o obnově řízení, o žalobě pro zmatečnost a o žalobě proti rozhodnutí orgánu veřejné správy nebo opravném prostředku proti rozhodnutí orgánu veřejné správy se vybere poplatek podle písmene e) této položky.

7. Poplatek se nevybere za odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně jen procesní povahy, zejména proti rozhodnutí o zastavení řízení, odmítnutí podání, kterým se zahajuje řízení, odmítnutí odporu či námitek, odmítnutí odvolání nebo proti rozhodnutí soudu o nákladech řízení.

Položka 18

Za dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé, podle předmětu dovolacího řízení

a) peněžité plnění do částky 100 000 Kč včetně	1 000 Kč
b) v ostatních případech	5 000 Kč

Poznámky:

1. Poplatek za dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu, kterým bylo rozhodováno jen o základu předmětu řízení, se neplatí.
2. Za dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu o plnění ze smlouvy, které bylo ve smlouvě vyjádřeno v penězích, se vybere poplatek podle písmene a) této položky. Obdobně se postupuje ve sporu o vrácení plnění z neplatné nebo zrušené smlouvy. Ve sporu o určení vlastnictví, o prodeji zástavy nebo o vyloučení věci se vybere poplatek podle písmene b) této položky.
3. Je-li předmětem dovolacího řízení směnka nebo šek a nejde-li o zaplacení peněžité částky, vybere se poplatek podle této položky podle peněžité částky uvedené ve směnce nebo šeku. Obdobně se postupuje, jde-li o jiný cenný papír, na němž je uvedena jmenovitá hodnota.
4. Podle písmene b) této položky se vybere poplatek za dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu v dědické věci, o vypořádání společného jmění manželů (bezpodílového spoluvlastnictví manželů), o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, o obnově řízení, o žalobě pro zmatečnost, o žalobě proti rozhodnutí orgánu veřejné správy nebo o opravném prostředku proti rozhodnutí orgánu veřejné správy.

Z á k o n č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b .

5. Poplatek se nevybere za dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu jen procesní povahy, zejména proti rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o odvolání proti některému z rozhodnutí soudu prvního stupně vyjmenovaných v poznámce k položce 17 bodu 7, proti rozhodnutí o zastavení řízení, zastavení odvolacího řízení, odmítnutí odvolání nebo proti rozhodnutí o nákladech řízení.

Poplatky za úkony**Položka 19**

Za návrh na přikázání věci jinému soudu z důvodu vhodnosti 300 Kč

Položka 20

Za pomoc soudu před nařízením výkonu rozhodnutí 200 Kč

Položka 21

Za dožádání rozhodců v rozhodčím řízení o provedení úkonu soudem
1 000 Kč

Položka 22

Za sepsání podání do protokolu, jestliže to umožňuje občanský soudní řád nebo soudní řád správní 1 000 Kč

Položka 23

Za vystavení úředního vysvědčení o skutečnostech známých ze soudních spisů 100 Kč

Poznámka:

Spisy vedenými soudem se rozumí i spisy bývalých státních notářství, státních arbitráží, vojenských soudů, Nejvyššího soudu ČSFR, bývalého Nejvyššího soudu, popřípadě dalších orgánů, jejichž spisy jsou uloženy u soudů České republiky.

Otázky advokátních tarifů

Položka 24

Za vyhotovení stejnopisu, opisu, kopie nebo fotokopie listin, protokolů, příloh, záznamů, rejstříků, evidencí, knih a jiných částí spisů vedených soudem, včetně pořízených výpisů z nich

a) v jazyce českém nebo slovenském

- | | |
|---|-------|
| – bez ověření za každou i započatou stránku | 50 Kč |
| – s ověřením za každou i započatou stránku | 70 Kč |

b) v cizím jazyce

- | | |
|---|--------|
| – bez ověření za každou i započatou stránku | 60 Kč |
| – s ověřením za každou i započatou stránku | 100 Kč |

Poznámky:

1. Poplatku nepodléhá stejnopis (fotokopie) protokolu o jednání soudu vyhotovený bez záhlaví a bez ověření.
2. Za kopie pořízené na kopírovacích strojích nebo prostřednictvím počítače bez ověření se vybere poplatek ve výši 15,- Kč za každou i započatou stránku a s ověřením se vybere poplatek 35,- Kč za každou i započatou stránku.
3. Poplatek podle této položky se vybere i za vyhotovení stejnopisů podání a jeho příloh soudem, byl-li k jejich předložení poplatník marně soudem vyzván.
4. Spisy vedenými soudem se rozumí i spisy bývalých státních notářství, státních arbitráží, vojenských soudů, Nejvyššího soudu ČSFR, bývalého Nejvyššího soudu, popřípadě dalších orgánů, jejichž spisy jsou uloženy u soudů České republiky.
5. Na vyhotoveních podle této položky se vyznačí účel, k němuž budou použita, je-li poplatník od poplatku za úkon osvobozen podle § 11 odst. 2.

Položka 25

Za ověření listiny

- | | |
|---|--------------|
| a) v českém nebo slovenském jazyce | 20 Kč |
| b) v cizím jazyce | 50 Kč |

Poznámky:

1. Poplatek se vybere za každou i započatou stránku, kterou soud ověřuje.

Z á k o n č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b .

2. Listinou v cizím jazyce je listina, na níž je alespoň část textu v cizím jazyce.
3. Za ověření listiny v cizím jazyce, který je pro osoby s povoleným trvalým pobytem na území České republiky mateřským jazykem, se vybere poplatek ve výši stanovené pro český nebo slovenský jazyk.

Položka 26**Za ověření podpisu na listině nebo jejím stejnopisu za každý podpis 30 Kč****Položka 27****Za zaslání soudních spisů k jinému soudu, aby do nich žadatel nahlédl 200 Kč***Poznámka:*

Poplatek podle této položky se vybere, i když je žadatel poplatníkem za řízení.

Položka 28

- | | |
|---|--------|
| a) Za jmenování soudním znalcem nebo tlumočnickem včetně zapsání do seznamu soudních znalců a tlumočnicků | 300 Kč |
| b) Za rozšíření jmenování o každý další obor nebo jazyk | 100 Kč |
| c) Za oznámení údajů ze seznamu soudních znalců a tlumočnicků týkající se jednoho znalce nebo tlumočnicka | 50 Kč |

Položka 29**Za sepsání movitých věcí soudním vykonavatelem 500 Kč***Poznámka:*

Poplatek podle této položky se vybere, jde-li o sepsání movitých věcí k zajištění nájemného podle § 672 občanského zákoníku. Za sepsání movitých věcí při provedení výkonu rozhodnutí se poplatek nevybírám.

Položka 30

- a) Za úhrn úkonů potřebných k protestaci směnky nebo jiného rubropisem převoditelného cenného papíru, za každý protestovaný papír 1 000 Kč

Otázky advokátních tarifů

- b) Za vyhotovení opisu nebo výpisu z protestní listiny nebo z knihy protestů 200 Kč

Položka 31

- a) Za žádost o povolení posečkání poplatku nebo o povolení zaplacení poplatku ve splátkách 200 Kč
b) Za žádost o prominutí nedoplatku na poplatek 200 Kč

Přechodná, zmocňovací a závěrečná ustanovení

Čl. II

1. Za řízení zahájená před účinností tohoto zákona se vybírají poplatky podle dosavadních předpisů, i když se stanou splatnými po účinnosti tohoto zákona. Poplatky za odvolání nebo dovolání podávaná po nabytí účinnosti tohoto zákona se vybírají podle tohoto zákona.

2. Poplatky zaplacené za řízení zahájená před účinností tohoto zákona včetně vzniklých přeplatků na poplatek se vracejí podle dosavadních předpisů. Bylo-li však řízení zastaveno nebo návrh na zahájení řízení, odvolání či dovolání vzaty zpět zčásti nebo zcela po účinnosti tohoto zákona, vrátí se poplatek podle tohoto zákona.

3. Za návrh na provedení úkonu podaný před účinností tohoto zákona se vybírají poplatky podle dosavadních předpisů, i když se stanou splatnými po účinnosti tohoto zákona.

Čl. III

Předseda vlády se zmocňuje, aby ve Sbírce zákonů vyhlásil úplné znění zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, jak vyplývá z pozdějších zákonů.

Čl. IV

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2001.