
CVIČNÝ DIPLOMOVÝ ÚKOL PRO STUDIJNÍ OBOR VYŠŠÍ JUSTIČNÍ ÚŘEDNÍK

ZADÁNÍ

Pan Jaromír Jašek podal dne 24. 11. 2016 k Okresnímu soudu Brno – venkov žalobu na vydání věci (žaloba viz níže).

ÚKOLY

1. Zvažte, zda žaloba obsahuje všechny náležitosti žaloby. Pokud nikoliv, jak budete postupovat?
2. Máte-li za to, že je na místě nějaký procesní postup soudu, vyhotovte tomu odpovídající rozhodnutí.
3. Připravte si důkladnou procesní obranu, pokud byste byli v dané věci v procesní pozici žalovaného a uveďte postup, kterým byste se v pozici žalovaného bránili.

OKRESNÍMU SOUDU BRNO-VENKOV
Polní 994/39
608 01 Brno

Soudní poplatek ze žaloby zaplacen v kolcích na zadní straně

Žalobce

Jaromír Jašek

r. č. 8560024785

bytem v Újezdě, Příční 17

66891 Újezd

Žalovaný

pan Karásek

bytem v Rosicích na hlavní ulici, nedaleko hospody Na rohu

PSČ 66501

Žaloba na vydání sekačky

Žalobce se seznámil s žalovaným v listopadu 2015 v hospodě Na rohu v Rosicích, kde mu slíbil zapůjčení elektrické sekačky, což dne 1. března 2016 udělal za přítomnosti dvou kamarádů žalobce a manželky žalovaného. O tomto ujednání sepsali písemný doklad, jehož jedno vyhotovení obdržel žalovaný a druhé žalobce; žalobce však své potvrzení následně ztratil. Žalovaný uvedl, že chce sekačku půjčit pouze na měsíc, aby mohl poséct trávu na své louce, s čímž žalobce souhlasil. Sjednaná doba však již uplynula (uplynula 2. dubna 2016) a žalovaný ani po výzvách sekačku nevrátil, neboť tvrdil, že sekačku již nemá, protože mu byla odcizena v dubnu 2016 neznámým zlodějem, čemuž však žalobce nevěří, neboť žalovaný v hospodě v květnu 2016 uváděl, že sekačku má a nehodlá ji žalobci vrátit, protože ji potřebuje, na zakoupení nové nemá finanční prostředky a žalobce mu měl údajně nevrátit zapůjčené peníze z ledna 2016

Podle zákona je žalovaný povinen vydat žalobci věc, a to podle § 1040 občanského zákoníku, podle kterého může vlastník žádat vydání věci po tom, kdo mu ji neoprávněně zadržuje. Tohoto ustanovení se použije samozřejmě v případě, kdy žalovaný měl u sebe věc na základě smlouvy o půjčení věci, nicméně tuto věc nevrátil zpátky v době, která byla ujednána.

Důkaz: § 1040 občanského zákoníku

Žalobce proto navrhuje, aby soud vydal tento rozsudek:

- I. Žalovaný je povinen vydat sekačku žalobci.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení.

V Brně dne 24. 11. 2016

Jaromír Jašek