

Příklady na 5. seminář

1. Pan Celer udržoval mimomanželský poměr s paní Mrkvičkovou. Když se to pan Mrkvička dozvěděl, jal se pomsty. Dne 12. 3. 2014 posprejoval panu Celerovi zeď jeho rodinného domu nápisem „*To máš za to, darebáku!*“, který doplnil několika piktogramy. Po neúspěšném mimosoudním vymáhání náhrady škody podal pan Celer na pana Mrkvičku 15. 4. 2016 žalobu, kterou se domáhal náhrady způsobené škody. Při jednání vznesl pan Mrkvička námitku promlčení. Posuďte nastalou situaci; případný trestněprávní aspekt zanedbejte. Změnilo by se nějak vaše posouzení situace, pokud by pan Celer podal na pana Mrkvičku žalobu 15. 4. 2018?
2. Pan František Hrubý si půjčil od svého bratra Adolfa Hrubého částku 120.000,- Kč na koupi osobního automobilu. Smlouva o zápůjčce byla uzavřena dne 3. 1. 2014 s tím, že celá částka bude vrácena do 31. 12. 2014. František H. v dohodnuté době peníze nevrátil, i když jej bratr několikrát upomínal; své jednání odůvodňoval nepříznivou finanční situací. Dne 1. 1. 2016 František H. podepsal prohlášení, v němž výslovně uznal, že svému bratrovi dluží částku 120.000,- Kč z titulu půjčky uzavřené dne 3. 1. 2014 a že ji vrátí do 30. 6. 2016. Vzhledem k tomu, že ani v této lhůtě František H. půjčenou částku nevrátil, podal Adolf H. dne 10. 1. 2017 žalobu, kterou se domáhal vrácení dlužné částky. František H. v řízení vznesl námitku promlčení. Zabývejte se otázkami:
 - a) zda byla pohledávka ke dni 1. 1. 2016 promlčena;
 - b) jaký vliv má uznání dluhu na promlčení;
 - c) zda byla pohledávka promlčena ke dni 10. 1. 2017
3. Dne 14. 3. 2013 došlo ke způsobení škody, o níž se poškozený dozvěděl ještě téhož dne. Totožnost škůdce mu byla oznámena orgány Policie České republiky půl roku poté. Po bezvýsledném mimosoudním vymáhání náhrady škody podal poškozený dne 10. 5. 2015 žalobu na náhradu škody. Zabývejte se promlčením uplatněného práva.
4. Pat a Mat uzavřeli 10. 5. 2014 smlouvu o zápůjčce. Datum splatnosti si sjednali na 31. 10. 2014. a) Datujte actio nata. b) Pat vrátil Matovi sjednanou částku až 15. 12. 2017. Jedná se v tomto případě o bezdůvodné obohacení? c) Pat zaslal Matovi 28. 10. 2014 sjednanou částku omylem dvakrát. O této skutečnosti se náhodou dozvěděl až 10. 1. 2018. V návaznosti na zadání posuďte běh a vzájemný vztah lhůty se subjektivně určeným počátkem a lhůty s objektivně určeným počátkem.
5. Eva P. půjčila dne 18. 7. 2015 svému příteli Karlu L. částku ve výši 126.000,- Kč ke koupi luxusního zahraničního zájezdu. Ve smlouvě o půjčce bylo dohodnuto, že Karel L. vrátí půjčenou částku do 2 let. Dne 6. 9. 2017 uzavřeli Eva P. a Karel L. manželství. Po necelých 3 letech trvání bylo manželství rozvedeno (rozsudek o rozvodu nabyt právní moci 15. 8. 2020). Dne 15. 1. 2021 se Eva P. domáhala po Karlovi L. vrácení částky 126.000,- Kč. V řízení Karel L. vznesl námitku promlčení, neboť od doby splatnosti uplynuly víc než 4 roky. Posuďte, zda došlo k promlčení pohledávky.
6. Ve čtvrtek dne 8. 1. 2014 uzavřel Jan Novák smlouvu o výpůjčce sady DVD na jeden měsíc. Kdy musí Jan Novák DVD vrátit?

Příklady na 5. seminář

7. Paní Jana Semerádová je oprávněná ze služebnosti práva cesty přes pozemek svého souseda Miloše Černého parc. č. 39 v katastrálním území a obci Nová Ves na základě smlouvy o zřízení služebnosti ze dne 11.1.2014, která byla řádně zapsána do katastru nemovitostí. Po dobu 11 let však tuto cestu vůbec nevyužívala. Podléhá služebnost promlčení? Pokud ano, může pan Miloš Černý dosáhnout výmazu z katastru nemovitostí?
8. Ondřej Horlivý se narodil 10. 3. 1996. V den svých osmnáctých narozenin, tj. 10. 3. 2014, se vydal nakoupit alkoholické nápoje a cigarety pro účely oslav tohoto životního jubilea. Při placení byl prodavačkou vyzván k předložení občanského průkazu, po jeho kontrole mu prodavačka odmítla předměty prodat s poukazem na to, že zletilosti/plné svéprávnosti nabude až o půlnoci na 11. 3. 2014. Jednala prodavačka oprávněně?
9. Dne 15. 12. 2014 se stala dopravní nehoda. Byla způsobena škoda z nedbalosti, pachatele se dlouho nepodařilo zjistit, až v roce 2026 v souvislosti s vyšetřováním jiné dopravní nehody se podařilo pachatele nalézt. Zadržen byl 21. 7. 2026. Dne 30. 9. 2026 uplatnil poškozený v průběhu výslechu v přípravném řízení své právo na náhradu újmy – požadoval náhradu škody způsobené na automobilu, bolestné a náhradu za ztížení společenského uplatnění, obviněný vznesl v řízení námitku promlčení. a) Posuďte jednotlivá práva z hlediska promlčení. b) Bude právo promlčeno v situaci, kdy byl poškozený odkázán se svými nároky na občanskoprávní řízení, když právní moc rozsudku nastala 7. 4. 2027, přičemž žalobu podal 19. 2. 2028?