

Otázky a příklady na seminář z OPH na téma následky vad právních jednání

Otázky:

1. Co je to nicotnost právního jednání, ve kterých případech je právní jednání nicotné?
2. Vysvětlete podstatu zásady in favorem negotii. Je někde vyjádřena v NOZ?
3. Uveďte, co je to absolutní a relativní neplatností právního jednání a jaký je mezi nimi rozdíl.
4. Je-li právní jednání vadné, jakým způsobem lze vady právního jednání dodatečně napravit?
5. Kde je v NOZ definována relativní neúčinnost právních jednání? Vysvětlete její podstatu.

Příklady:

- 1) Smluvní strany se ve smlouvě o zápůjčce dohodly na tom, že veškeré změny smlouvy budou činěny jen písemně. Následně však smlouvu změnily ústně a dohodly se na novém termínu splatnosti.
 - a) Posuďte, zda je taková dohoda vadná, pokud ano, jaké následky vada působí a zda ji lze dodatečně napravit.
 - b) Změnila by se situace, pokud by šlo o smlouvu o prodeji nemovitostí?
- 2) David Soukup prodal Karlu Adenauerovi starou germánskou mísu a výslovně jej ujistil, že se jedná o starožitnost vysoké hodnoty. K. A. si později nechal prohlédnout mísu znalcem a zjistil, že se jedná o zdražilý padělek. Je taková smlouva vadná, jaké následky vada působí a lze ji dodatečně napravit?
- 3) Pan V. prodal své vlasy firmě vyrábějící paruky. Následně si prodej rozmyslel a požaduje vlasy zpět. Svůj nárok odůvodňuje neplatností kupní smlouvy, neboť jejím předmětem bylo nedovolené plnění (šlo o část lidského těla, s nimiž nelze disponovat).
 - a) Posuďte daný případ.
 - b) Posuďte, zda by se situace změnila, pokud by pan V. takto prodal svou pravou ledvinu anebo svou slinivku.
- 4) Podnikatelé Jan Novák a Pavel Soukup uzavřeli smlouvu o dílo, kterou se P. Soukup zavázal provést pro J. Nováka stavební práce v jeho provozovně za cenu 1 mil. Kč. V rozporu se zákonem č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti, sjednali, že cena bude uhrazena v hotovosti v provozovně J. Nováka. Po uzavření smlouvy se navíc ukázalo, že P. Soukup nemá k provádění stavebních prací příslušné živnostenské oprávnění a že způsob provedení prací je v rozporu se stavebními předpisy. Je taková smlouva platná?
- 5) Hana Plachá a Zuzana Kopuleťá spolu uzavřely dne 14.8.2014 kupní smlouvu, jejímž předmětem byl pozemek parc. č. 820, v katastrálním území Veveří, obci Brno. Hana Plachá předala při podpisu kupní smlouvy cenu dohodnutou ve smlouvě ve výši 1.500.000,-Kč. Kupní smlouvu spolu s návrhem na vklad podala Hana Plachá dne 15.08.2014 na podatelnu katastrálního úřadu. Návrh na vklad však byl zamítnut vzhledem k tomu, že půl hodiny před ní podala návrh na vklad kupní smlouvy Jana Hubená, která uzavřela se Zuzanou Kopuleťou kupní smlouvu dne 15.08.2014. Zabývejte se celým případem.