

Seminář TPH č. 5

Program semináře:

Vybrané otázky zvláštní části - Hlava V, VI, VII, VIII

Otázky:

Charakteristika trestných činů proti majetku

- pojem a kategorie škody, stanovení výše škody
- pojem vloupání
- pojem věc, resp. cizí věc

Charakteristika trestných činů hospodářských

Charakteristika trestných činů obecně nebezpečných

Charakteristika trestných činů proti životnímu prostředí

Příklady k řešení:

1. Obviněný vešel do neuzamčené kanceláře poškozené, využil její chvilkové nepřítomnosti a z kabelky odcizil peněženku v hodnotě 500 Kč s hotovostí 3.000 Kč. Celkově tak způsobil poškozené škodu ve výši 3500 Kč.

Dopustil se trestného činu krádeže?

2. Obviněný si присвожил obálku s 10.000 Kč, kterou našel při procházce na cestičce v parku.
Jakého trestného činu se dopustil?

Alternativa: Obviněný si присвожил obálku poté, co vypadla z kapsy poškozenému, který seděl s obviněným u stolu v hospodě.

3. Obviněný P.M. dne 15. 4. 2011 svým osobním automobilem VW Transporter, který řídil, záměrně dvakrát řídil najel do levé části zaparkovaného motorového vozidla zn. Renault majitele J. R. Na vozidle způsobil škodu ve výši 62. 363 Kč.

Proveďte právní kvalifikaci.

Jaký význam by měla skutečnost, že se uvedeným jednáním P.M. mstil poškozenému za svědectví, které podal v rámci jeho trestního stíhání?

4. Obviněný A zhotovil na počítači 20 ks 5.000,-Kč bankovek. Napodobeniny byly velmi zdařilé a způsobilé vyvolat omyl o jejich pravosti. Tyto bankovky předal obviněným B a C, kteří je rozměnili při nákupu spotřebního zboží.

Právně kvalifikujte jednání obviněných.

5. *Právně kvalifikujte:*

a) Obviněný, absolvent právnické fakulty, nezapsaný v seznamu advokátů ani v seznamu advokátních koncipientů, poskytoval v době od července 2002 do února 2003 právní služby klientům (sepisoval různá podání, smlouvy, poskytoval právní rady), přičemž se klientům představoval jako advokát. Touto činností získal částku nejméně 80 tisíc Kč, kterou neuvedl v daňovém přiznání.

b) Obviněný „načerno“ provozoval sázkovou kancelář na dostizích.

6. Obviněný, řidič autobusu, havaroval s plně obsazeným autobusem, když na namrzlé vozovce nepřizpůsobil rychlost jízdy stavu vozovky, dostal smyk a vjel do protisměru, kde se střetl s nákladním automobilem. Tři cestující z autobusu na místě nehody zemřeli, další dvě osoby utrpěly těžká zranění, několik cestujících bylo zraněno lehce.

7. Obviněná P.A. dne 22.7.2005 kolem 02.00 hod. založila požár na půdě a v kuchyni rodinného domu, který je majetkem rodičů jejího manžela, Poté z domu odešla na nádraží a odjela vlakem z města, přičemž vědomě v domku zanechala bez pomoci své dvě nezletilé dcery (ve věku 6 a 9 let), které v té době spaly v ložnici. Děti byly zachráněny pouze včasným zásahem sousedky, která požár náhodně zpozorovala a z hořícího domu je vynesla. Tímto požárem vznikla na domě škoda ve výši 600.000 Kč a bezprostředně byly ohroženy i sousední domy. Hodnota všech ohrožených nemovitostí přesahovala částku 5 milionů Kč. Státní zástupce kvalifikoval jednání obviněné jako trestný čin obecného ohrožení dle § 272 odst. 1 TZ a pokus trestného činu vraždy podle § 21 odst. 1 k § 140 odst.1, 3 písm. a), c) tr. zák. spáchané v jednočinném souběhu.

Posuďte správnost této kvalifikace.

8. Obviněný lékař internista vykonával dne 29. 5. 2013 v odpoledních hodinách v nemocnici pohotovostní službu na interním a dětském oddělení, přesto, že měl v krvi nejméně 2,59 promile alkoholu. Vyšetřil několik pacientů, stanovil diagnózu a předepsal jim léky. Dle vyjádření znalce se při této činnosti nedopustil pochybení.

Právně kvalifikujte.

9. Cyklista poté, co vypil větší množství piva, jel na svém kole domů, do vzdálenosti asi 5 km po frekventované silnici. V důsledku opilosti spadl z kola a zlomil si ruku. V krvi mu bylo zjištěno 1.84 promile alkoholu. *Dopustil se svým jednáním trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 tr. zák.?*