

Seminář III. - Správněprávní odpovědnost (1. 11. 2016)

(Michal Matouš)

Níže naleznete skutkový stav k případu pana K. Projděte si jej a následně odpovězte na otázky, jejichž řešení bude předmětem části semináře.

Případ pana K.

Skutkový stav:

Dne 24. 2. 2013 kolem 23 hod. stála hlídka Policie ČR na parkovišti u supermarketu L. v Ústí nad Labem, v části Všebořice. Hlídkující policisté si všimli rychle jedoucího vozidla tov. Zn. Seat Toledo, který jel směrem do centra města. Rozhodli se jej dojet a zkontrolovat, což se stalo po cca. 500 m.

Policisté bez dalšího vyzvali řidiče k předložení řidičského a technického průkazu. Řidič s nimi však nekomunikoval, pouze jim podal vyžádané doklady, přičemž stále s někým telefonoval a ptal se, zda na to mají policisté právo. Policisté zjistili, že řidič není vlastníkem vozidla, pouze jej má půjčené od kamaráda pana Z. Chování řidiče, který byl legitimován jako pan. K., se zdálo policistům podezřelé. Proto řidiče vyzvali, aby se podrobil dechové zkoušce a zkoušce na přítomnost drog v těle řidiče. Opět po konzultaci s někým na telefonu se řidič zkouškám podrobil. Výsledek testů byl negativní. Následně policisté provedli kontrolu povinné výbavy a provozuschopnosti vozidla. Zjistili, že řidič nemá ve vozidle lékárničku, výstražný trojúhelník, tažné lano, rezervní pneumatiku. Rovněž policisté dospěli k závěru, že skla automobilu (kromě čelního) jsou příliš tmavá a vozidlo je osazeno různými druhy pneumatik (třemi druhy), dokonce jedna náprava je osazena různými pneumatikami.

S ohledem na nalezené závady na vozidle dospěli policisté k závěru, že se řidič dopustil různých přestupků, které s ním chtěli vyřešit v blokovém řízení. Řidič nesouhlasil. Proto mu dali k vyjádření protokol o kontrole, do kterého řidič napsal: „*Nesouhlasím s jednáním, které je mi kladeno za vinu. Chování policistů je neprofesionální, účelové, a mj. je z nich cítit alkohol.*“

Následně policisté řidiči ústně sdělili, že mu zakazují další jízdu s daným vozidlem, a to s ohledem na různé druhy pneumatik, kterými je vozidlo osazeno, a rovněž na povětrnostní podmínky, které v době kontroly panovaly. Policisté odjeli. Za 15 min je zpět, avšak vozidlo se na místě odstavení již nenacházelo.

Otázky:

1. Bylo možné, aby policisté kontrolované vozidlo zastavili?
2. Jakých přestupků se řidič K. dopustil? Bylo možné je řešit v blokovém řízení?
3. Bylo v pořádku, že policisté zkontrolovali „všechno“, nebo se jednalo o šikanózní kontrolu?
4. Existuje evidence přestupků (obdoba rejstříků trestů)? Mělo by vliv, pokud by správní orgán v přestupkovém řízení zjistil, že se řidič dopustil přestupků opakovaně?