

## Případová studie

Veřejný zadavatel má uzavřenu smlouvu o dílo na výstavbu vědeckého centra s velkou stavební společností. Projektovou dokumentaci díla poskytl zadavatel – projektovou dokumentaci vyhotovil projektant, na objednávku zadavatele. Smlouva o dílo – výstavbu vědeckého centra, byla uzavřena na základě otevřeného, nadlimitního řízení na veřejnou zakázku na stavební práce. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla 1,2 mld. Kč bez DPH. Hodnotícími kritérii byla 1. nejnížší nabídková cena s vahou 80%; a 2. délka výstavby s vahou 20%. Zadavatel obdržel 9 nabídek. 1 nabídka byla zadavatelem vyloučena pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu – uchazeč nabídl jako nabídkovou cenu 512.543.123,- Kč bez DPH. Vybraný uchazeč nabídl nabídkovou cenu 1,26 mld. bez DPH. Cena vybraného uchazeče byla 3. nejnížší v pořadí, avšak oproti nižší cenové nabídce (1. cenová nabídka byla vyloučena pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu) nabídl kratší dobu výstavby. Nikdo z uchazečů nepodal námitky. Zadavatel záhy uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

Během stavby se vyskytly následující situace a problémy:

1. Projektová dokumentace obsahovala několik chyb, které bylo třeba odstranit – např. chybně navržená topologie sprinklerů (neschválili by hasiči).
2. Po odkrytí svrchní zeminy na staveništi byla objevena betonová šachta o délce 100m, překážející další výstavbě
3. Architekt není spokojen s vizáží naprojektovaného výtahu, a žádá dosadit výtah prosklený, dražší oproti nabídkové ceně o 320 tis. Kč
4. Stavební společnost (vybraný uchazeč) zjistila, že jí navržený termín je příliš ambiciózní a datum dokončení stavby je třeba posunout o 45 dnů.

Otázky:

1. Byla hodnotící kritéria navržena vhodně? Jaká jsou pozitiva, jaká jsou rizika?
2. Lze navrhnout vhodná kvalitativní kritéria hodnocení při veřejné zakázce na stavební práce? Jaká?
3. Obsahovala nabídka výše uvedeného z uchazečů mimořádně nízkou nabídkovou cenu? Pokud ano, jaké možnosti postupu zadavatel má?
4. Policie začala trestně stíhat zadavatele, neboť vysoutěžená cena (cena nabídnutá vybraným uchazečem) je vyšší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Na jakém argumentu by byla postavena Vaše obhajoba, v případě, pokud byste zastupovali obviněného?
5. Co to znamená podat námitky? A komu se námitky podávají?
6. Existuje legitimní postup, kterým může z hlediska zákona o veřejných zakázkách resp. zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatel napravit chybu projektové dokumentace, zde chybný projekt topologie sprinklerů?
7. Existuje legitimní postup, kterým může z hlediska zákona o veřejných zakázkách resp. zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatel reagovat na objevenou betonovou šachtu, aniž by musel dát pokyn k zastavení výstavby?
8. Existuje legitimní postup, kterým může z hlediska zákona o veřejných zakázkách resp. zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatel splnit přání architekta, a osadit stavbu jiným výtahem?

9. Jak má zadavatel postupovat, pokud mu vybraný uchazeč (zhotovitel) oznámí, že jím navržený termín výstavby nebude dodržen? Má uvedená skutečnost vliv na porušení zákona o veřejných zakázkách, resp. zákona o zadávání veřejných zakázek?