



KABINET ZDRAVOTNICKÉHO PRÁVA A BIOETIKY

# Ztráta šance

Tomáš Doležal

# Proč teorie ztráty šance?

- V řadě situací se setkáváme v oblasti právní odpovědnosti s případy, jejichž řešení v rámci stávajícího systému nevede k uspokojivým výsledkům, často dokonce rozpor se zažitými představami o spravedlivém rozložení újmy

# Proč teorie ztráty šance?

- Stávající systém v oblasti prokazování kauzálního nexu, založený na principu „vše nebo nic“ příliš možností korekce nespravedlností nedává
- Problematika vyžadované míry přesvědčivosti důkazů
- Hledají se odklony od stávajícího systému

# Příklad

- *A. dostane infarkt. Pokud by byl ošetřen ihned, měl by 80-ti procentní šanci na přežití. Ale během jeho transportu do nemocnice, chodec B., který přechází ulici se nerozhledne a způsobí svou nedbalostí dopravní nehodu, která vede ke zdržení sanitky o 10 minut. Toto zdržení sníží šance A. na přežití z 80 na 40 procent. Následně v důsledku hrubého nedbalosti lékaře C při příjmu není A. ošetřen dalších 10 minut. Lékař C. se totiž domnívá, že nejde o naléhavý případ a raději si ještě dopije šálek čaje. A. následně zemře v důsledku všech tří „příčin“.*

# Teorie ztráty šancí

- jedním z modelů odpovědnosti založené na pravděpodobnosti
- je spojena zejména s případy multikauzálnosti, tj. mnohosti příčin, které se podílejí na vzniku určitého následku
- Obecně se jedná o případy, kdy je nemožné říci, že škůdcovo jednání (opominutí) bylo *conditio sine qua non* vzniku újmy poškozeného, ale současně nelze popřít, že je mezi nimi spojitost, která má dopad na snížení pravděpodobnosti toho, že újma nenastane

# *Hotson v. East Berkshire Health Authority*

- Chlapec měl při včasném lékařském zásahu 25% šanci na uzdravení
- v rámci systému „vše nebo nic“ tato výše nestačí pro přičtení odpovědnosti
- Z hlediska teorie ztráty šancí je však nutno se na celou situaci dívat odlišně. Bez ohledu na existenci škodlivého následku snížil lékař svým jednáním šanci na uzdravení pacienta, a to o 25 %
- v této míře také vznikla pacientovi újma, spočívající právě ve ztrátě šance

# Podstatné aspekty teorie ztráty šance

- Pouze redefinujeme pojem újmy
- Ostatní předpoklady odpovědnosti za újmu zůstávají nedotčeny – včetně kauzálního nexu
- důkaz o existenci kauzálního nexu musí být proveden s potřebnou mírou přesvědčivosti

# Typické příklady využití teorie ztráty šancí

- případy pochybení zdravotnických pracovníků, kdy je žalována ztráta šance na uzdravení;
- případy pochybení advokátů, kdy je žalována ztráta šance na úspěch ve sporu;
- případy účasti na různých soutěžích, kdy v důsledku pochybení pořadatele soutěže nebo třetí osoby dojde ke ztrátě šance na výhru



# Problematické aspekty spojené s teorií ztráty šance

V rovině předpokladů vzniku odpovědnosti:

- v rovině kauzálního nexu;
- v rovině vymezení újmy;
- v rovině protiprávnosti.

# Kauzální nexus

- Důležité je si uvědomit, že je – li ztráta šance uznána jako zvláštní druh újmy, pak se prokazování příčinné souvislosti nevztahuje ke způsobení skutečné újmy, ale pouze ke ztrátě šance.
- umožňuje zachovat v oblasti příčinné souvislosti v platnosti požadavek existence podmínky *sine qua non*

# Vymezení újmy

- základním problémem je skutečnost, že ztráta šance představuje pro řadu právních řádů nový druh újmy, který je obtížné zařadit do stávající systematiky náhrady újmy
- Jednou z hlavních námitek je skutečnost, že ztráta šance není vázána na vznik skutečné újmy, ale újmou je již samotná ztráta šance, resp. zničení příležitosti na příznivější výsledek

# Jaký druh újmy ztráta šance představuje?

- Jedná se o újmu majetkovou nebo nemajetkovou?
- Obecně je poukazováno na ekonomickou hodnotu šance a je dovozováno, že se jedná o majetkový statek, ocenitelný penězi
- Vysoce sporná je však povaha újmy v případě ztráty šance na uzdravení.

# Ztráta šance na uzdravení

- V návaznosti na nálezn Ústavního soudu ČR ze dne 9. 1. 2014, sp. zn. III. ÚS 2253/13 se objevuje názor, že *„ztráta šance na zlepšení zdraví je reparaovatelným nárokem, který bude za současného stavu možné uplatnit jako nemajetkovou újmu na přirozených právech člověka podle § 2956 ObčZ“*
- újma spočívající ve ztrátě šance je zvláštním druhem újmy, nikoliv újmou na přirozeném právu člověka podle § 2956 OZ.
- pokud jde o újmu nemajetkovém charakteru, pak její kompenzovatelnost naráží v určitých případech na ustanovení § 2894 odst. 2 OZ

# Další problematické aspekty ve vztahu k újmě

- možnost dvojího požadavku na odškodnění (*double claim*), neboť ztráta šance a újma na zdraví jsou dva odlišné právní statky a při jejich odškodnění se neuplatní zásada *ne bis in idem*
- Problematika vyčíslení výše újmy

# Protiprávnost

- Problematické aspekty v rovině vymezení šance jako právem chráněného statku a protiprávnosti jednání zasahujícího do tohoto statku
- Odlišné problémy pro oblast smluvní a deliktní odpovědnosti (OZ totiž už nevymezuje kategorii protiprávnosti jednotně jako OZ 1964)

# Ztráta šance a deliktní odpovědnost

- ustanovení § 2910 vyžaduje pro vznik újmy zásah do absolutního práva jiného (§ 2910 věta první) nebo porušení ochranné normy (§ 2910 věta druhá)
- Důležitá je tedy povaha zasaženého statku
- právní kvalifikace újmy spočívající ve ztrátě šance je zcela odlišná od skutečné újmy; a tak je tomu i se statky, které jsou dotčeny – zdraví x šance na uzdravení



# Ztráta šance na uzdravení

- Nejde o absolutní právo
- Rovněž absentuje zákonné ustanovení, které by stanovilo povinnost chránit šanci na uzdravení
- Zajímavým problémem u deliktní odpovědnosti za ztrátu šance je rovněž její použitelnost pro odškodnění újem třetích osob, tj. osob odlišných od vlastního poškozeného (např. sp. zn. III. ÚS 3067/13, kde žalují pozůstalí zemřelé ženy a požadují náhradu újmy spočívající ve ztrátě šance na uzdravení)

# Ztráta šance a smluvní odpovědnost

- pokud by ztráta šance na uzdravení představovala nemajetkovou újmu, pak povinnost ji odčinit musí být výslovně ujednána – nestačí tedy odkaz na účel smlouvy nebo povinnosti, které bývají součástí smlouvy, ale nejsou ve smlouvě upraveny
- v případě majetkové újmy je nezbytné zkoumat jednotlivé smluvní typy a jim příslušející obsah primárních a vedlejších smluvních povinností
- s ohledem na úpravu smlouvy o péči v OZ a vymezení povinností smluvních stran se lze domnívat, že bez výslovného smluvního ujednání bude obtížné dovodit, že by předmětem smlouvy o péči byla rovněž ochrana šance na uzdravení

# Závěr

- Teorie ztráty šancí představuje relativně problematický koncept
- přináší nové problémy v oblasti vymezení ztráty šance jako újmy a její kompenzovatelnosti v režimu stávajících pravidel úpravy odpovědnosti

**Děkuji za pozornost!**

.