

## Formulář pro recenze příspěvků do časopisu

**Název příspěvku:** xxx

Jméno autora se s ohledem na požadované anonymní řízení neuvádí.

**Rozsah normostran:** xx NS

Jméno a příjmení recenzenta, pracoviště: xxx

(Jméno recenzenta se s ohledem na požadované anonymní řízení autorům nesděluje, posudek je anonymizován.)

### A. Téma příspěvku / Originalita\*

- ojedinělé a novátorské
- v převážné míře originální
- částečně originální s prvky kompilace
- malá originalita, kompilace

### B. Obsah\*

- vynikající
- velmi dobrý
- dostatečný
- problematický

### C. Odborná úroveň\*

- vynikající
- velmi dobrá
- dostatečná
- nedostatečná

#### **D. Formální úroveň (mimo jazykovou a stylistickou úroveň)\***

- x formálně bezvadný příspěvek
- vyhovující po drobnějších korekturách
- nutná zásadní korektura

#### **E. Jazyková a stylistická úroveň\***

- x dobrá
- vyhovující po drobnějších úpravách
- nutné zásadní úpravy

#### **F. Závěrečné stanovisko k publikaci\***

- x silně doporučuji k publikaci
- doporučuji k publikaci
- doporučuji k publikaci s výhradami
- nedoporučuji ku publikaci

\* Označte prosím příslušné hodnocení pomocí „x“. Doplňte dále slovní hodnocení buď přímo u příslušné rubriky (modré pole) nebo níže. Formulář zašlete redakci v elektronické podobě. Zasláné recenze budou archivovány.

#### **G. Místo pro další poznámky recenzenta**

Článek je bezesporu hodnotný, propracovaný a užitečný, mj. úvodním připomenutím opomíjených alternativních pohledů na zajištění sociálních standardů, které nemusejí nutně souviset jen se „základností“ sociálních práv. Našel jsem snad jen tři nebo čtyři překlepy (vypadlé slovo či písmeno, Mirek Topolánek). Zde se omezují jen na pár okrajových poznámek.

1. Vyžaduje status sociálních práv jako subjektivních nutně jejich ústavní regulaci? Připouštím, že pro článek o ústavním přezkumu to nemá význam, ale zdá se mi, že subjektivní

práva by mohla být založena i zákonem, přičemž zákonodárce by byl při nakládání s nimi ovlivňován zřeteli primárně politickými (volby), a nikoliv právními.

2. Na různou ochotu ústavních soudů V4 vstupovat do oblasti hospodářských a sociálních práv upozorňoval už před řádkou let R. Procházka v knize „Mission Accomplished“.
3. Měl jsem dojem, že právě JAR za příklad příliš deferenčního přístupu neslouží, a to díky velkorysému nakládání s lidskou důstojností právě v oblasti sociálních práv a sociální politiky.
4. Nevím, zda by vyjádření vlastního postoje k prvnímu a třetímu kroku testu na str. 6 a 7 nestálo za malé rozvedení. Proč první a třetí nevadí, druhý vadí. Vyplývá to z dalšího textu, možná by to však mohlo být vypíchnuto už tady (?).
5. Myslím, že z kombinace č. 4/4 a čl. 41 Listiny vyplývá i příkaz přijmout prováděcí zákon (str. 9).
6. K pozn. 31: Nespadá právo na vodu spíše do práv třetí (čtvrté) generace? Problémem nejspíše nebývá, že by státy bránily v přístupu k vodě, nýbrž to, že ji v dostatečné míře a kvalitě nezajišťují.
7. Pozn. 35 se překrývá s pozn. 22.
8. K pozn. 43: Nedomnívám se samozřejmě, že sociální práva jsou bezvýznamná, různé generace základních práv snad přece jen sledují různé účely: život, svobodu, materiální standard. V dosahování některých účelů by měl být ponechán větší prostor jednotlivci, v jiných potřebuje silnější garanci ze strany veřejné moci. Má-li ovšem zůstat jednajícím subjektem, a nikoliv jen objektem péče.
9. Finanční argument není patrně rozhodující, avšak přesto je rozdíl mezi financováním záruk základních práv v širokém smyslu (tisk volebních lístků, vydržování policie aj.) a realizací práv finančními transfery.
10. Pokud by se ÚS chopil rovnosti jako nástroje přezkumu sociálních práv, padnou tu omezení, protože bude na něm, jaké si zvolí srovnávané skupiny a parametry a co vše kvůli tomu zruší.