

Formulář pro recenze příspěvků do časopisu

Název příspěvku: xxx

Jméno autora se s ohledem na požadované anonymní řízení neuvádí

Rozsah normostran = xx NS

Jméno a příjmení recenzenta, pracoviště: xxx

(Jméno recenzenta se s ohledem na požadované anonymní řízení autorům nesděljuje, posudek je anonymizován.)

A. Téma příspěvku / Originalita*

ojedinělé a novátorské

v převážné míře originální

částečně originální s prvky kompilace

x malá originalita, kompilace

B. Obsah*

vynikající

velmi dobrý

dostatečný

x problematický

C. Odborná úroveň*

vynikající

velmi dobrá

x dostatečná

nedostatečná

D. Formální úroveň (mimo jazykovou a stylistickou úroveň)*

- x formálně bezvadný příspěvek
- vyhovující po drobnějších korekturách
- nutná zásadní korektura

E. Jazyková a stylistická úroveň*

- dobrá
- x vyhovující po drobnějších úpravách
- nutné zásadní úpravy

F. Závěrečné stanovisko k publikaci*

- silně doporučuji k publikaci
- doporučuji k publikaci
- doporučuji k publikaci s výhradami
- x nedoporučuji ku publikaci

* Označte prosím příslušné hodnocení pomocí „x“. Doplňte dále slovní hodnocení buď přímo u příslušné rubriky (modré pole) nebo níže. Formulář zašlete redakci v elektronické podobě. Zasláné recenze budou archivovány.

G. Místo pro další poznámky recenzenta

K článku mám dvě zásadní výhrady. První se týká zvolené struktury, která je po mém soudu nevhodně navržena a vede ke „skákání“ z tématu na téma a místy i k opakování. Domnívám se, že by bylo vhodné si položit jasné otázky, na které má článek odpovědět, a strukturu těmto otázkám přizpůsobit. V každém případě by bylo dobré začít od obecných východisek (typicky ústavních) a teprve postupně se dostat ke konkrétní úpravě a jejím problémům. Textu by také prospělo výrazné zkrácení, zejména v úvodní části, kde se v podstatě na jedné a půl stránky řeší instituty, které se sjednocovacích stanovisek netýkají, a to jen proto, aby mohly být z další analýzy vyloučeny.

Druhá zásadní výhrada je ovšem zásadnější: nejsem si jistý, jaký má být přínos článku. Ten navazuje na množství již publikované literatury k tomuto tématu, kterou sice poctivě cituje a používá, nejsem si ale jistý, zda v ní uvedené myšlenky a závěry nějak posouvá dopředu; spíše jde o rekapitulaci, mnohde navíc ani nedoplněnou o vlastní názor či stanovisko autora. Za původní přínos článku lze snad považovat zjištění, že Nejvyšší soud sjednocovací stanoviska spíše používá, zatímco Nejvyšší správní soud spíše nikoliv, a to zřejmě kvůli tomu, že je – budeme-li brát za bernou minci v článku citovaného xxx, bývalého soudce xxx – považuje za nesystémový relikv komunistického systému soudnictví. K tomu, aby mohl být publikován, je však takový přínos nedostatečný.

Pokud by měl být text přepracován, doporučoval bych začít od úvahy, co chce autor sdělit navíc oproti předchozím pracím, v čem má být jeho původní přínos, co nového chce čtenářům přinést. Takový přínos může spočívat např. v originálních myšlenkách, které se dosud v literatuře neobjevily, či v nějaké empirické analýze, která přinese řadu nových, dosud nepublikovaných faktů apod., v něčem by se však projevit měl.

Přeji si zaslat autorem upravený příspěvek k opětovné kontrole: ~~ANO~~ NE