



V Praze dne 4. dubna 2017
Čj. OVA: 259/17

Stanovisko č. 234b

k

návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Přítomni: členové komise dle prezenční listiny

Za předkladatele Ministerstvo spravedlnosti: pí JUDr. Belloňová, p. Mgr. Kemény a pí. Mgr. Maršálková.

Zpravodajkou komise byl p. Mgr. Ing. Petr Jiška.

Návrh uvedla pí JUDr. Belloňová.

Komise uplatňuje k návrhu tyto připomínky:

Obecně:

Terminologie

Komise doporučuje nahradit slovní spojení „státem zajištěná právní pomoc“ slovním spojením „státem hrazená právní pomoc“. Právní pomoc zajišťují advokáti (i když jako výkon státní správy), stát právní pomoc hradí.

Postih za nepravdivé prohlášení

Komise doporučuje zvážit doplnění postihu za uvedení nepravdivých skutečností v prohlášení podle § 18a odst. 3 písm. a) nebo b). Postihem může být například ztráta práva na zajištění státem hrazené právní pomoci po určitou dobu.

K jednotlivým ustanovením:

K části první

1. **V čl. I uvozovací větě** text „zákona č. 193/2012“ nahradit textem „zákona č. 193/2012 Sb.“.

2. **V čl. I bod 2** uvést v tomto znění:

„2. V § 18 odst. 1 se za slovo „zvláštních“ vkládá slovo „právních“ a za text „odstavce 2“ se doplňuje text „a § 18a až 18c“.“.



3. V čl. I bod 3 uvést v tomto znění:

„3. V § 18 odstavec 2 včetně poznámky pod čarou č. 7c zní:

„(2) Ten, kdo nesplňuje podmínky pro ustanovení advokáta soudem podle zvláštních právních předpisů^{7c)} a ani si nemůže zajistit poskytnutí právních služeb jinak (dále jen „žadatel“), má právo, aby mu Komora na základě jeho včasné žádosti určila advokáta ze seznamu poskytovatelů státem hrazené právní pomoci, a to k poskytnutí

a) právní porady podle § 18a nebo

b) právní služby podle § 18c.

7c) Například § 30 odst. 2 občanského soudního řádu, § 35 odst. 8 soudního řádu správního, § 33 trestního řádu.“.

CELEX: 32016L1919

CELEX: 32003L0008“.

4. K čl. I bodu 5: Zvážit doplnění nadpisů § 18a až 18d.

5. V čl. I bodu 5, § 18a odst. 1 slova „podle zvláštního zákona, a ve věci, v níž žádá poskytnutí právní porady, není zastoupen“ nahradit slovy „podle zákona o životním a existenčním minimu, a který není ve věci, v níž žádá poskytnutí právní porady, zastoupen“.

6. V čl. I bodu 5 v § 18a odstavec 2 uvést v tomto znění:

„(2) Právní porada se poskytne jednomu žadateli v minimální délce 30 minut, nejvýše do vyčerpání 120 minut délky právní porady za každý kalendářní rok; do celkového ročního časového limitu se započítává každých započatých 30 minut.“.

7. K čl. I bodu 5, § 18a odst. 3: S ohledem na text přiloženého návrhu vyhlášky je třeba zvážit, zda není potřeba širší zmocňovací ustanovení.

8. V čl. I bodu 5 v § 18a odstavec 4 vypustit pro nadbytečnost, je řešeno novelou zákona o správních poplatcích.

Dosavadní odstavce 5 a 6 označit jako odstavce 4 a 5.

9. K čl. I bodu 5 § 18b: Není možno garantovat jazykovou vybavenost advokátů (lze očekávat, že žadatelé umístění v azylových střediscích nebudou ovládat světový jazyk). Je třeba dořešit, jak to bude s tlumočníky a kdo bude hradit jejich činnost.

10. V čl. I bodu 5 v § 18b odstavec 2 uvést v tomto znění:

„(2) Právní porada se poskytne jednomu žadateli v minimální délce 30 minut, nejvýše do vyčerpání 240 minut délky právní porady za každý kalendářní rok; do celkového ročního časového limitu se započítává každých započatých 30 minut.“.

11. K čl. I bodu 5, § 18b odst. 3: Komise se domnívá, že podnět nemusí mít náležitosti stanovené zákonem, prováděcím právním předpisem nebo formulářem. Nicméně úpravu, kdy lze podnět podat pouze na formuláři Ministerstva spravedlnosti považuje za možnou.

12. V čl. I bodu 5, § 18c odst. 1 větě první za slova „odůvodňují, a“ vložit slova „který není“ a slovo „není“ za slovem „služby,“ vypustit.

13. V čl. I bodu 5, § 18c odst. 1 větě druhé vypustit slovo „však“.

14. V čl. I bodu 5, § 18c odst. 8 slova „podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně“ nahradit slovy „podle právního předpisu upravujícího mimosmluvní odměnu“.

15. V čl. I bodu 5, § 18d odst. 1 slovo „jež“ nahradit slovem „která“.

16. V čl. I bodu 6, § 23 odst. 2 text „§ 18a a 18b“ nahradit textem „§ 18a nebo 18b“.

^{7c)} Například § 30 odst. 2 občanského soudního řádu, § 35 odst. 8 soudního řádu správního, § 33 trestního řádu.

17. V čl. I bodu 6, § 23 odstavec 4 uvést v tomto znění:

„(4) Hradí-li odměnu advokáta stát podle odstavce 2 a 3, advokát je povinen odměnu vyúčtovat a zaslat Komoře žádost o úhradu spolu s tímto vyúčtováním ve lhůtě 1 měsíce od poskytnutí právní pomoci. Komora provede ve lhůtě 1 měsíce formální kontrolu zaslání vyúčtování a v případě zjištěných nesprávností vrátí vyúčtování advokátovi k opravě. Žádost o úhradu předkládá Komora Ministerstvu spravedlnosti k proplacení.“

Není možné používat označení „daňový doklad“, protože ne každý advokát bude plátcem daně z přidané hodnoty a bude mít povinnost daňový doklad vystavovat. Dále je třeba doplnit pořádkovou lhůtu pro Komoru.

18. V čl. I za bod 7 vložit nový bod a uvést ho v tomto znění:

„xx. V § 52b se slovo „dohled“ nahrazuje slovem „dozor“.“

Následující body se přečíslují.

V souladu s právní teorií jde o výkon „státního dozoru“ nikoliv „státního dohledu“. O státní dohled by šlo v případě delegace státního dozoru na jinou osobu než stát.

19. V čl. I bodu 8, § 52b odst. 2 slovo „dohled“ nahradit slovem „dozor“.

20. V čl. I bodu 8, § 52b odst. 3 a 4 slovo „dohledu“ nahradit slovem „dozoru“.

21. V čl. I bodu 10, § 55a odst. 1 uvést v tomto znění:

„(1) Ustanovení § 10 a 11, § 13, § 18, § 35, § 36 odst. 3, § 37 odst. 3, § 41, § 42, § 45 odst. 2, § 47, § 51 odst. 2, § 58 až 61, § 80 až 100, § 103 až 129, § 135 až 139, § 141 až 152 a § 178 správního řádu se přitom nepoužijí.“

Ustanovení je třeba uvést do souladu s čl. 70 Legislativních pravidel vlády.

22. V čl. I bodu 10, § 55a odst. 2 slova „zvláštního právního předpisu“ nahradit slovy „soudního řádu správního“. Obdobou úpravu provést i v § 55 s tím, že je možné zrušit poznámku pod čarou č. 8a.

23. V čl. I bodu 10, § 55a odst. 4 slovo „a“ nahradit slovem „nebo“.

24. V čl. I bodu 10, § 55a na začátek **odstavce 5** vložit slovo „Ustanovení“.

25. V čl. I bodu 10, § 55a odstavec uvést v tomto znění:

„(6) Žadatelem o právní poradě podle § 18a nemůže být právnická osoba.“

26. V části druhé článek označený jako „Čl. I“ označit jako „Čl. II“.

27. V čl. II uvozovací větě text „319/2016 Sb. a zákona č. .../2017 Sb.“ nahradit textem „zákona č. 319/2016 Sb. a zákona č. 63/2017 Sb.“ a nerozdělovat slovo „zákon“ na konci řádků.

28. V čl. II bodu 4, položce Osvobození bodu 1 slovo „zřízeného“ nahradit slovem „zřízeném“.

29. V čl. II bodu 4, položce Osvobození bod 2 uvést v tomto znění:

„2. Od poplatku podle této položky jsou osvobozeny osoby, které jsou držiteli průkazu ZTP nebo ZTP/P“.

30. V čl. II bodu 4, položce Osvobození bodu 3 slova „podle zvláštního právního předpisu“ vypustit.

31. V čl. II bodu 4, položce Osvobození za bod 4 vložit nové body 5 až 7 a uvést je v tomto znění:

„5. Od poplatku podle této položky jsou osvobozeny osoby, jejichž svéprávnost byla omezena podle občanského zákoníku.

6. Od poplatku podle této položky jsou osvobozeny osoby, které jsou poživateli příspěvku na péči ve stupni III (těžká závislost) a IV (úplná závislost) podle zákona o sociálních službách.

7. Od poplatku podle této položky jsou osvobozeny osoby pečující o osoby, které mají přiznaný příspěvek na péči ve stupni III (těžká závislost) a IV (úplná závislost) podle zákona o sociálních službách.“.

Dosavadní bod 5 označit jako bod 8

32. V čl. II bodu 4, položce Osvobození dosavadní bod 5 (nově 8) uvést v tomto znění:

„8. U poplatku podle této položky se § 8 odst. 2 tohoto zákona nepoužije.“.

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.

v.r.

místopředseda komise