

Metody výkladu - zadání na 3. seminář

(1) Usnesením okresního soudu bylo podle § 72 odst. 1 tr. řádu rozhodnuto o ponechání obviněného ve vazbě. Krajský soud následně stížnost obviněného proti tomuto rozhodnutí zamítl, a dále rozhodl o návrhu podle § 73a odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. řádu, jež před tímto soudem v rámci řízení o stížnosti obviněný učinil, tak, že se nabídka peněžitě záruky nepřijímá. Obviněný si proti tomuto rozhodnutí krajského soudu podal stížnost, kterou vrchní soud usnesením pro nepřípustnost zamítl [§ 148 odst. 1 písm. a) tr. řádu].

Je rozhodnutí vrchního soudu v souladu s příslušnými ustanovením trestního řádu? Pokud ano, z jakých důvodů?

(2) V občanskoprávním řízení vystupoval na straně žalované stát, jednajícím Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, který byl na základě mandátní smlouvy zastoupen advokátem. Žaloba byla zamítnuta a ve vztahu k rozhodnutí o náhradě nákladů řízení soud aplikoval hledisko procesního úspěchu ve věci (§ 142 odst. 1 o. s. ř.) a přiznal státu náhradu nákladů řízení, tj. tohoto právního zastoupení advokátem. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že účastník řízení, tedy i stát, si může vždy zvolit jako svého zástupce advokáta a v daném případě považuje zastoupení advokátem vzhledem k předmětu sporu za účelné.

Umožňuje citované ustanovení i v takovémto případě náhradu nákladů řízení úspěšnému účastníkovi přiznat či nikoliv? Svůj závěr za použití obvyklých výkladových metod přesně odůvodněte.