

Jaký je Váš názor?

1. Společnost Lesy ČR a. s. tvrdí, že se na ni nevztahuje zákon o veřejných zakázkách, jelikož dle jejího názoru není zadavatelem. Není tedy dle jejího názoru třeba při nákupu dodávek a služeb postupovat podle zákona o veřejných zakázkách.
2. Zadavatel hodlá pořídit pro svou potřebu 2 terénní automobily (vyhlédl si zn. Hummer). Situaci řeší tím, že vypíše veřejnou zakázku malého rozsahu na kola osobních automobilů s předpokládanou hodnotou 1,5 mil. Kč a souběžně druhou veřejnou zakázku malého rozsahu s předpokládanou hodnotou 1,9 mil. Kč.
3. Obec X, jež vykonává výhradní majetková práva ve společnosti Technické služby obce X, zadá veřejnou zakázku na služby – jarní úklid obecních komunikací, mimo režim zákona o veřejných zakázkách přímo jmenované společnosti.
4. Na ÚOHS přišel podnět, aby ÚOHS prošetřil postup při zadávání zakázky malého rozsahu. Důkazy předložené stěžovatelem poukazují k tomu, že zadavatel porušil zákon o veřejných zakázkách.
5. Zadavatel je nucen z důvodu „časové tísně“ vysoutěžít dodávku energií pro nemocnici, neboť by zakázku nestihl vysoutěžít v otevřeném řízení a smlouva končí již za měsíc (uvedený postup zadavatel v minulosti opakovaně užil).
6. Zadavatel zadává podlimitní zakázku na stavební práce v hodnotě 76 milionů korun bez DPH ve zjednodušeném podlimitním řízení.
7. Při otvírání poslední z obálek spadne otevírací komisi obálka pod stůl mající přední desku (pod stůl není vidět), kde ji komise cca. 3 a půl minuty hledá.
8. Konec lhůty pro podání nabídek je stanoven na 13:00v sídle zadavatele. Otvírání obálek se koná ve 1330, také v sídle zadavatele.
9. Uchazeč v cenovém rozpadu tvrdí, že za práci programátora – databázového specialisty, požaduje 135,- Kč za hodinu.
10. Zadavatel soutěží dodávku kopírek. Hodnotící kritéria má nastavena jako : 60% cena, 40% servis. Jeden z uchazečů nabízí servis zdarma, jiný za 2 Kč celkem.
11. Zadavatel stanovil pevnou cenu veřejné zakázky na služby spočívající v provedení studie proveditelnosti IT řešení na 7.500.000,- Kč. Jako hodnotící kritérium použil pouze kritérium kvality.
12. Zadavatel požadoval po uchazečích, aby pro účely hodnocení předmětu plnění (unikátní software) předložili tzv. nabídkový prototyp („kus budoucího programu“). Jeden z uchazečů namítá, že takový postup zadavatele není legální, neboť se zadavatel dopouští bezdůvodného obohacení.
13. Zadavatel poptávající kolejová vozidla stanovil v zadávací dokumentaci podmínku, že rozchod kolejového vozidla bude 1435mm.
14. Zadavatel v řízení před Úřadem nerozporuje, že v zadávacím řízení byl spáchán delikt, nicméně zadavatel jednal v dobré víře – administrací zakázky byla pověřena profesionální společnost, jíž je nutno, dle názoru zadavatele, spáchání deliktu přičítat.
15. Zadavatel obdržel námitky, v nichž stěžovatel namítá, že na tvorbě zadávací dokumentace se podílel uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější. Uvedená skutečnost je pravdivá.
16. Jednání hodnotící se zúčastnil člen, který byl v minulosti zaměstnancem jednoho z uchazečů. Uvedenou skutečnost člen komise nesdělil ostatním, a byla náhodně odhalena předsedou komise v průběhu hodnocení nabídek.