

BPK

č. 279 – O koupi a prodeji domů

Poté, co Haindlin Lvův, brněnský měšťan, prodal Albertovi S růžovými tkaničkami (rusovlasému?), rovněž brněnskému měšťanovi, svůj dům za 80 hřiven stříbra a přijal od něj na znamení prodeje dva denáry, které se nazývají „goczpfennig“ a které stvrzují každý trh, veřejně tento prodej odvolal. A to proto, že Albert o své vůli strhnul některé budovy (boudy) ve dvoře domu a Haindlinovi to přišlo líto. Proto Haindlin přišel před městskou radu a před přísěznými vrátil Albertovi denár stvrzující platnost kupní smlouvy a prohlásil, že nechce, aby tato smlouva platila. Současně žádal o nález v tom smyslu, aby Albert zbořené stavby buď obnovil nebo aby mu je uhradil penězi. Albert sice přijal denár zpět, ale oponoval tím, že boural již vlastní stavby a ne stavby Haindlina. Přesto byl připraven přijmout nález (ať toho či onoho znění) podle spravedlnosti.

Nalezeno bylo takto:

Vzhledem k tomu, že Haindlin byl ten, který požadoval jednostranné zrušení smlouvy a ne Albert, který navíc v době, kdy stavby zboural, byly jeho, nemá je Albert ani znovu vystavět ani Haindlinovi nic platit.

č. 278 – O prodeji a koupi polí

Petr prodal Pavlovi pole s obilím, ovšem to, komu bude sklizeň tohoto obilí náležet, žádná ze stran nezahrnula do kupní smlouvy. Vznikl tedy spor o to, čím obilí bude. Rozhodnuto bylo tak, že obilí náleží prodávajícímu, neboť on jej zasel.

Jinak tomu má být v případě, když se prodává březí klisna. Protože se klisna nestala březí přičiněním prodávajícího, je spravedlivý závěr, že mu nepatří. Když se klisna prodávala, ani jedna ze stran nevěděla, že je březí, nebylo to na ní vidět.

č. 277 – O prodeji koní

Podle starého a obecného práva má prodávající povinnost, pokud kupující do tří dnů od prodeje zjistí u koupeného koně záduchu nebo vozřivku, přijmout koně zpět a vrátit kupujícímu kupní cenu.

č. 275 – Jak prodávající ochraňuje prodávanou věc od právních napadení

Přísežným z Hulína bylo nalezeno, že prodávající, který prodává koně, krávu nebo jinou věc, má povinnost chránit kupce před právním napadáním ze strany třetích osob, ačkoliv se k tomu ve smlouvě zvlášť nezavázal. Jinak by se na prodávající pohlíželo jako na ne na člověka bonae fidei, ale jako na zloděje.

č. 286 – Při prodejkch a koupích je specifikace v zájmu kupujícího

Nalezeno bylo, že kupující kupuje jen to, co je pevně spojeno s nemovitostí. Movitosti a jiné pohyblivé věci v prodávané nemovitosti nejsou součástí prodávané nemovitosti, pokud ovšem není ve smlouvě uvedeno jinak. Specifikace je totiž spíš v zájmu kupujícího.