



PRÁVNICKÁ
FAKULTA
Masarykova univerzita

ITVS - Elektronické dokumenty

Radim Polčák



písemnost
(písemné právní jednání)

spolehlivý důkaz písemnosti
(spolehlivý důkaz písemného právního jednání)

§ 562 odst. 1 OZ: Písemná forma je zachována i při právním jednání učiněném elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednající osoby.

§ 1819 OZ: Textová podoba je zachována, jsou-li údaje poskytnuty takovým způsobem, že je lze uchovat a opakovaně zobrazovat.

§ 566 odst. 2 OZ: Má se za to, že **písemnosti** týkající se právních skutečností, k nimž dochází při běžném provozu závodu, dokazují, dovolává-li se jich druhá strana k svému prospěchu, co je **v listině** obsaženo a že **listina** byla vystavena v době na ní uvedené; to platí i v případě, že **listina** nebyla podepsána.

Caveat: dokument, el. dokument

§ 2 písm. e) zákona č. 499/2004 Sb.: dokumentem [se pro účely tohoto zákona rozumí] každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena

Čl. 3(35) eIDAS: „elektronickým dokumentem“ [se pro účely tohoto nařízení rozumí] jakýkoli obsah uchovávaný v elektronické podobě, zejména jako text nebo zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka

elektronické písemné právní jednání (obsoletní judikatura)

eIDAS, čl. 25(1): Elektronickému podpisu nesmějí být upírány právní účinky a nesmí být odmítán jako důkaz v soudním a správním řízení pouze z toho důvodu, že má elektronickou podobu nebo že nesplňuje požadavky na kvalifikované elektronické podpisy.

el. podpisy a zákonné ekvivalenty

§ 561 odst. 1 OZ: K platnosti právního jednání učiněného v písemné formě se vyžaduje podpis jednajícího. Podpis může být nahrazen mechanickými prostředky tam, kde je to obvyklé. Jiný právní předpis stanoví, jak lze při právním jednání učiněném elektronickými prostředky písemnost elektronicky podepsat.

Podpis dle zvláštního předpisu – eIDAS
+ § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.

Mechanický prostředek – kliknutí (dříve)

Elektronický podpis

Zaručený elektronický podpis

Zaručený elektronický podpis založený na
kvalifikovaném certifikátu

Kvalifikovaný elektronický podpis

(uznávaný elektronický podpis - § 6 odst. 2 zákona č.
297/2016 Sb.)

(jednoduchý) podpis

eIDAS, Čl. 3(10): „elektronickým podpisem“ [se pro účely tohoto nařízení rozumí] data v elektronické podobě, která jsou připojena k jiným datům v elektronické podobě nebo jsou s nimi logicky spojena a která podepisující osoba používá k podepsání

eIDAS, čl. 25(1): Elektronickému podpisu nesmějí být upírány právní účinky a nesmí být odmítán jako důkaz v soudním a správním řízení pouze z toho důvodu, že má elektronickou podobu nebo že nesplňuje požadavky na kvalifikované elektronické podpisy.

§ 7 OZ: Má se za to, že ten, kdo jednal určitým způsobem, jednal poctivě a v dobré víře.

(jednoduchý) podpis

- chcu (!): ...originál, ...to písemně, ...to podepsané
- Naskenovaný vlastnoruční podpis
- Klikací smlouva (click-wrap
- Podpis prstem na dotykové obrazovce
- Caveat – dokumenty nevyžadující podpis

Národní prováděcí předpisy k eIDAS

- Zákon č. 297/2016 Sb. – mandatorní typologie pro OVM a správa důvěryhodných služeb (SVD)
- Zákon č. 250/2017 Sb. – systém el. identifikace (vč. správy a národního bodu)

další nástroje eIDAS

- El. pečeť – čl. 3(25)
- El. časové razítko – čl. 3(33)
- Služba el. doporučeného doručování – čl. 3(36)
- Autentizace internetových stránek – čl. 3(38)
- El. identifikace – čl. 3(1), autentizace – čl. 3(5)

- e-mail
- v rámci autentizované platformy (+ notifikace)
- DS
- zaručené doručení dle eIDAS

- Kdy je doručena zpráva OVM
- Komu svědčí § 18 odst. 2 (tj. čím je „podepsaný úkon“)
- Na které části zprávy se vztahuje § 18 odst. 2
- Kdy je doručeno do otevřené schránky

9 Afs 28/2010 – 79:

Je tedy namístě posoudit, jaký okamžik je v případě doručování písemností orgánem veřejné moci, který má postavení účastníka řízení, vůči soudu (též orgánu veřejné moci) prostřednictvím datové schránky rozhodným pro posouzení včasnosti jeho podání. Nejvyšší správní soud v předmětné věci dospěl k závěru, že pokud orgán veřejné moci v postavení účastníka řízení doručuje soudu podání prostřednictvím datové schránky, považuje se toto podání za doručené okamžikem jeho dodání do datové schránky soudu, nikoliv až okamžikem přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, jak stanoví § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb.

9 Afs 28/2010 – 79:

Pro úplnost lze konstatovat, že ustanovení § 18 zákona č. 300/2008 Sb. mezi skupiny osob, které činí úkony vůči orgánům veřejné moci prostřednictvím datové schránky, zahrnuje pouze fyzické osoby, podnikající fyzické osoby a právnické osoby, tedy nikoliv jiné orgány veřejné moci vystupující v určitém vztahu v jiném postavení, nežli vrchnostenský úřad. Vzájemné doručování mezi orgány veřejné moci prostřednictvím datové schránky předpokládá § 17 zákona č. 300/2008 Sb. Je-li však orgán veřejné moci jedním z účastníků řízení, musí být v souladu se zásadou rovnosti účastníků soudního řízení v rovném postavení s ostatními účastníky (§ 36 odst. 1 s. ř. s.). Je tedy zcela nepřijatelné, aby při posuzování zachování lhůty stanovené soudním řádem správním platila pro účastníky odlišná pravidla.

I. V občanském soudním řízení lze učinit podání mimo jiné i písemně, tj. v listinné podobě, v elektronické podobě prostřednictvím veřejné datové sítě nebo telefaxem (§ 42 odst. 1 o. s. ř.). Podáním učiněným v elektronické podobě se rozumí dokument ve formě datové zprávy, v němž účastník v občanském soudním řízení projevil vůli směřující k uplatnění procesních práv, ke splnění procesních povinností nebo k jiným procesním následkům, jež jsou spojeny s tímto projevem vůle, popřípadě část takového dokumentu, v níž je obsažen účastníkův projev vůle. Totéž obdobně platí v trestním řízení pro podání stran nebo jiných subjektů, které mají obdobné postavení jako strany (§ 59 odst. 1 tr. řádu).

Elektronický nosič (tzv. obálka nebo kontejner) doprovázející takový dokument je součástí podání v uvedeném smyslu, ledaže by z obsahu projevené vůle účastníka (strany či jiné osoby) vyplývalo něco jiného.

II. Byl-li z datové schránky toho, kdo činí úkon, nebo jeho právního zástupce odeslán do datové schránky soudu elektronický **dokument, který obsahuje podání ve věci samé, považuje se za řádně podepsaný úkon** ve smyslu § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů, i když takové podání ani jeho přílohy neobsahují uznávaný elektronický podpis. Proto již není třeba vyžadovat doplnění takto učiněného podání předložením jeho originálu v listinné formě podle § 42 odst. 2 o. s. ř. (viz § 42 odst. 3 o. s. ř.).

Nepovažuje-li se z určitých důvodů elektronický dokument v podobě datové zprávy za podepsaný úkon ve smyslu § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů (**např. byl-li odeslán z cizí datové schránky**), musí být – z hlediska požadavků ustanovení § 42 odst. 3 o. s. ř. a § 59 odst. 1 tr. řádu – opatřen uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1, 2 zákona č. 297/2016 Sb., dříve § 11 odst. 1, 3 zákona č. 227/2000 Sb., ve znění účinném do 18. 9. 2016) jednající fyzické osoby elektronický dokument v podobě datové zprávy obsahující podání.

III. Bylo-li podání v elektronické podobě opatřeno uznávaným elektronickým podpisem ve smyslu § 6 odst. 1, 2 zákona č. 297/2016 Sb. (dříve podle § 11 odst. 1, 3 zákona č. 227/2000 Sb., ve znění účinném do 18. 9. 2016), nepoužije se tzv. fikce podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů, i když bylo učiněno prostřednictvím datové schránky.

IV. Procesní úkon, učiněný prostřednictvím datové schránky za podmínek uvedených v § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů, osobou tam označenou, **má stejné účinky jako procesní úkon učiněný písemně a podepsaný osobou, pro kterou byla zřízena datová schránka.** Je-li osobou, pro kterou byla zřízena datová schránka, právnická osoba, má takový procesní úkon učiněný prostřednictvím datové schránky stejné účinky jako procesní úkon, který za právnickou osobu písemně učiní a podepíše osoba oprávněná jednat za právnickou osobu podle příslušného procesního předpisu.

V. Soud doručuje do datové schránky adresáta písemné vyhotovení rozhodnutí, jiných svých úkonů a další písemnosti, o nichž to stanoví zákon, jen nedošlo-li k jejich doručení při jednání (jiném soudním roku) nebo při úkonu trestního řízení a umožňuje-li to povaha doručované písemnosti. Předpokladem je, že adresát má zpřístupněnou svou datovou schránku, že adresát má fyzickou osobu oprávněnou nebo pověřenou k přístupu do své datové schránky a že nedošlo (ani zpětně) ke znepřístupnění datové schránky. **Prokáže-li adresát, který je právnickou osobou, že v době doručování písemnosti neměl osobu oprávněnou nebo pověřenou k přístupu do své datové schránky a že tento stav nezavinil, nenastanou účinky doručení.**

V. Má-li fyzická osoba zřízeno více datových schránek (např. datovou schránku fyzické osoby a datovou schránku podnikající fyzické osoby, nebo advokát datovou schránku podnikající fyzické osoby – advokáta, ale též insolvenčního správce nebo daňového poradce), je třeba jí doručovat písemné vyhotovení rozhodnutí, jiných úkonů a další písemnosti do té datové schránky, která odpovídá povaze doručované písemnosti. **Účinky doručení písemnosti však nastanou i jejím doručením do jiné („nepříslušné“) datové schránky téže fyzické osoby** za podmínek § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Lhůta uvedená v § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je lhůtou procesní, jejíž běh se při doručování písemností v občanském soudním řízení počítá podle § 57 odst. 1 a 2 o. s. ř. a při doručování písemností v trestním řízení podle § 60 odst. 1, 2 a 3 tr. řádu.

§ 22 zákona č. 300/2008 Sb. – autorizovaná – na
žádost, ex officio

§ 69a zákona č. 499/2004 Sb. – určeným
původcem (bez unifikovaného řešení)

konverze před dálkovým přístupem

elektronický spis / elektronické podání – co s
konvertovaným dokumentem (?)

- Přepodepisování (přerazítkování, ...)
- Dávkové přerazítkování
- Důvěryhodný systém bez vnitřního použití certifikátů
- Blockchain
- Civilní reflexe národního standardu
- Národní elektronický archiv



Safari nemůže ověřit identitu webové stránky „digi.nacr.cz“.

Certifikát těchto webových stránek je neplatný. Je možné, že se připojujete k jiným webovým stránkám, které se za „digi.nacr.cz“ pouze vydávají, čímž mohou být ohroženy vaše důvěrné informace. Chcete se k těmto webovým stránkám přesto připojit?



Zobrazit certifikát

Zrušit

Pokračovat

Caveat: nový národní standard – MVČR 57/2017
(účinnost od 4. 7. 2017)

Caveat: novela zákona č. 365/2000 Sb.