

Právní záruky zákonnosti ve veřejné správě

- souhrn právních prostředků určených k zabezpečení dodržování a zákonné realizace práva pro případ jeho porušení.
- vztahují jak na vlastní činnost veřejné správy, tak na chování subjektů, které jsou adresáty práv a povinnosti správně právního charakteru, tedy směřují jako dovnitř veřejné správy, tak i navenek.

System PZ

- kontrola veřejné správy - dovnitř/navenek
- právo na informace ve veřejné správě - dovnitř
- zrušení, změna a sistace vadných právních aktů - dovnitř
- **uplatňování odpovědnosti za porušení právních povinností** - navenek
- přímé donucení ke splnění právní povinnosti - navenek

Systematika správního práva

- **SP organizační** („KDO“) – organizace, postavení, pravomoc a působnost
- **SP hmotné** („CO“) – normy upravující P+Po, úprava jednotlivých oblastí a úseků veřejné správy (ztotožňováno se zvláštní částí)
- **SP procesní** („JAK“) – úprava procesních postupů ve veřejné správě, někdy zaměňováno se správním řízením
- **SP trestní** – stanovuje následky za porušení právních norem, správně právní odpovědnost, oprávnění veřejné správy trestat

Pojmy

- **Správně právní odpovědnost** (využívají jiná odvětví, než SP – FP, PŽP, SocZab)* **odpovědnost za porušení norem správního práva** (jinými odvětvími – TP, OP)
- **SP trestní (soubor norem)** upravuje **správně právní odpovědnost**; stanovuje **následky (tj. odpovědnost)** za porušení právních norem (**správní delikt**) v oblasti veřejné správy; je realizováno tzv. **správními orgány**
- **správně právní odpovědnost** je odpovědností za **SPRÁVNÍ DELIKTY** (předpokladem je správní delikt),
- oprávnění veřejné správy (správních orgánů) trestat – **odrazem** je **SPRÁVNÍ TRESTÁNÍ**

Správně právní odpovědnost

SPRÁVNÍ DELIKT – stav do 30. 6. 2017:

1. Přestupky (pojmenované a výslovně označené) § 2 zákona č. 200/1990 Sb.
2. Tzv. jiné správní delikty (než přestupky)
 - a) **Disciplinární delikty**
 - b) **Pořádkové delikty**
 - c) **(Jiné) správní delikty fyzických osob**
 - d) **Správní delikty právnických osob a podnikajících fyzických osob (smíšené správní delikty)**

Reforma správního trestání

- **Příčina:** roztržitost právní úpravy, není návaznost, rezortismus, nedostatečnost právní úpravy, absence vzájemných vztahů v oblasti správního trestání
- **Řešení:** v otázkách výslovně neupravených – vzájemná **inspirace** („půjčování“ institutů) prostřednictvím analogie (**ve prospěch pachatele**)
- **Aplikace LZPS, EÚLP** (č. 209/1992 Sb. – „trestní obvinění“ a tzv. kritéria Engel) – nejen soudní přezkum, ale i kvalita rozhodovacího procesu (spravedlivý proces)

Reforma správního trestání

1. **Přestupky** (pojmenované a výslovně označené) § 5 zákona č. 250/2016 Sb.
 2. **Tzv. jiné** správní delikty (než přestupky)
 - a) **Disciplinární (kázeňské, kárné) delikty**
 - b) **Pořádkové delikty**
- **Přestupek** je – původní přestupek, původní jiný správní delikt a smíšený správní delikt
 - **Užší pojetí přestupku** podle 200/1990 Sb.
 - **Širší pojetí přestupku** podle 250/2016 Sb.

Disciplinární a pořádkové delikty

- (veřejné) disciplinární (kárné, kázeňské) delikty
- **FO**, která je součástí organizačního uskupení (člen, příslušník, státní zaměstnanec, student VŠ, ...), v němž jsou uplatňována **vnitřní pravidla**
- Sankcionování za porušení **vnitřních předpisů**

Disciplinární a pořádkové delikty

- **Advokáti** (č. 85/1996 Sb., postup podle TŘ), **notáři** (x soudní exekutoři – NSS)
- **Lékaři, lékárníci, stomatologové, veterinární lékaři**
- **Daňoví poradci, auditoři, patentoví zástupci, ...**
- **Studenti VŠ**
- **Vojáci z povolání** (221/1999 Sb.) + „jednání mající znaky přestupku“ (osobní výluka z dopadu přestupků, ale ...)
- **Příslušníci bezpečnostních sborů** (361/2003 Sb.) + „jednání mající znaky přestupku“ (osobní výluka z dopadu přestupků, ale ...)
- **Státní úředníci** v režimu tzv. státní služby (234/2014 Sb.)

- **Jednání mající znaky přestupku** – možný postih za toto jednání a v jeho důsledku „souběžný“ postih za kárný/kázeňský/disciplinární delikt

Disciplinární a pořádkové delikty

- Pořádkový delikt
- **Zaviněné porušení procesních povinností či maření a ztěžování průběhu** (nejen) správního řízení
- FO
- Donucovací prostředek
- příklad - Pořádková pokuta - § 62 spr. ř.

Systematika právní úpravy

- Zákon č. 250/2016 Sb. – základní hmotněprávní úprava - **lex generalis**
- Zákon č. 251/2016 Sb., obsahuje **některé skutkové podstaty přešupků**, které nebylo lze přešunout do zvláštní zákona k povinnosti, která má být porušena (**lex specialis 1**)
- **Zvláštní zákony** – skutkové podstaty jednotlivých přešupků + mohou vyloučit či modifikovat obecná ustanovení z lex generalis – např. ohledně sankcí nebo prekluzivní lhůty pro zánik odpovědnosti (**lex specialis 2**)
- **Procesní úprava**: správní řád - Zákon č. 250/2016 Sb. – zvláštní zákony

Zákon č. 250/2016 Sb.

- Působnost časová (§ 2)
 - *jakého zákona se má použít, jestliže v mezidobí od spáchání přestupku (skutku naplňujícího znaky přestupku) do rozhodnutí o něm došlo ke změnám právní úpravy, které mají vliv na posuzovaný případ?*
- Působnost územní (§ 3)
 - *Na jaké území se vztahuje působnost zákona – vztah k tomu, na jakém území byl spáchán přestupek*
- Působnost osobní (§ 4)
 - *jakých osob se zákon týká*

Pojem přestupek

- **§ 5 a přestupek**
- *Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. (x předchozí právní úprava: Přestupkem je **zaviněné** jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.)*
- **Pozitivní a negativní vymezení přestupku**
- **Formálně – materiální (společenská škodlivost) pojetí**

NSS sp. zn. 5 As 104/2008: *Pokud se k okolnostem jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidruží takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek*

Přestupkem podle zákona 250/2016 Sb. může být skutek spáchaný

- A) jen na území České republiky
- B) kdekoliv, naplní-li skutkovou podstatu
- C) kdekoliv, šlo-li o přestupek proti občanskému soužití, a nebyl v cizině projednán
- D) kdekoliv, šlo-li o přestupek spáchaný mladistvím

Zákon č. 250/2016 Sb.

Působnost územní:

- přešupek byl spáchan na území ČR

jednal-li pachatel zcela nebo zčásti na území ČR
(následek kdekoliv) – *zásada teritoriality*

- přešupek spáchaný v cizině

pokud porušení nebo ohrožení zájmu chráněného
zákonem nastalo nebo mělo nastat zcela nebo zčásti
na území ČR - *zásada teritoriality*

- přešupek byl spáchan v cizině

- FO – občan ČR, apatrida s TP v ČR
- PO nebo podnikající FO se sídlem nebo výkonem činnost anebo nemovitým majetkem v ČR,
- za podmínek § 3 odst. 3 – *zásada personality*

Přestupkem podle zákona 250/2016 Sb. nikdy nemůže být skutek spáchaný

- A) Právníckou osobou
- B) Soudcem
- C) Poslancem
- D) Prezidentem

Zákon č. 250/2016 Sb.

Působnost osobní:

Jednání, které má znaky přestupku, jehož se dopustila osoba požívající **výsad a imunit** podle jiného **zákona** nebo **mezinárodního práva**, nelze jako přestupek projednat.

- **Prezidenta republiky** nelze po dobu výkonu jeho funkce zadržet, trestně stíhat ani stíhat pro přestupek nebo jiný správní delikt (Čl. 56 odst. 1 Ústavy).
- **Soudce Ústavního soudu** nelze stíhat pro přestupek (§ 4 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb.) – návrh na zrušení ustanovení § 4 odst. 2 a § 133 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb. – navrhovatel sám Ústavní soud (předseda kárného senátu Ústavního soudu) - Pl. ÚS 29/16.
 - V případě soudců obecných soudů zrušeno zákonem č. 314/2008 Sb. (novela zákona o sodech a soudcích).

Zákon č. 250/2016 Sb.

- Podle tohoto zákona se projednávají přestupky, kterých se dopustili **poslanci a senátoři**, pokud nepožádají orgán příslušný k projednání přestupku o projednání přestupku v disciplinárním řízení podle jiných zákonů.
- Čl. 27 odst. 3 Ústavy Za přestupky poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jejímž je členem, pokud zákon **nestanoví jinak**.
- Členové Parlamentu volí, zda jejich protiprávní jednání bude projednáno jako přestupek správním orgánem nebo jako disciplinární delikt mandátovým a imunitním výborem příslušné komory parlamentu – **důsledky pro soudní ochranu** – viz dále

Zákon č. 250/2016 Sb.

- Pl. ÚS 17/14 ze 13. 1. 2015

Rozhodnutí, jimiž parlamentní orgány rozhodují v disciplinárním řízení o přestupcích poslanců a senátorů, patří mezi ta rozhodnutí, která jsou výrazem autonomie Parlamentu jako zákonodárného sboru a jež nepodléhají kontrole Ústavního soudu. Jinými slovy řečeno, taková rozhodnutí nemohou být napadena ústavní stížností.

Orgány komor Parlamentu při výkonu disciplinární pravomoci nerozhodují v postavení orgánů veřejné správy a jejich rozhodnutí nepodléhají soudnímu přezkumu podle čl. 36 odst. 2 Listiny. V tomto úsudku se Ústavní soud ztotožňuje se závěry, vyslovenými v judikatuře správních soudů, které odmítají přezkum rozhodnutí parlamentních orgánů vydaných při výkonu jejich disciplinární pravomoci v systému správního soudnictví.

- srov. NSS 3 As 11/2012 ze 23. 5. 2012

Rozhodnutí Poslanecké sněmovny o odvolání proti usnesení mandátového a imunitního výboru o uložení sankce za disciplinární provinění spočívající v urážlivých projevech učiněných ve Sněmovně není rozhodnutím správního orgánu ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., a je tak vyloučeno z přezkumu ve správním soudnictví

Zákon č. 250/2016 Sb.

- Osobami požívajícími výsad a imunit podle **mezinárodního práva** jsou především ty osoby, na něž se vztahují tzv. Vídeňské úmluvy o diplomatických a konzulárních stycích a další mezinárodní dokumenty a mezinárodní obyčejové právo.
- **Podle jiných zákonů** se projedná (jako **disciplinární/kázeňský delikt**) jednání, které má **znaky přestupku**, dopustí-li se jej
 - a) **příslušník bezpečnostního sboru** (zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů)
 - b) osoba podléhající **vojenské kázeňské pravomoci** (zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání)
 - c) osoba během **výkonu vazby, trestu odnětí svobody nebo zabezpečovací detence** (zákona č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, a zákona č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence)

Po naplnění skutkové podstaty může být přestupkem jednání

- A) rychlost 51 Km/h v obci
- B) způsobení škody při odvracení přímo hrozícího útoku
- C) způsobení škody se souhlasem poškozeného
- D) způsobení škody použitím zbraně v mezích zákona

Společenská škodlivost

- sp. zn. 5 As 104/2008 NSS: *Samotná skutečnost, že řidič vozidla v provozu na pozemní komunikaci sice překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou právním předpisem nebo dopravní značkou, nicméně rychlost jeho jízdy se hranici nejvyšší dovolené rychlosti blížila, sama o sobě nepostačuje pro závěr o tom, že nebyla naplněna materiální přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Měla by však vést správní orgán k tomu, aby na materiální stránku tohoto jednání zaměřil svou pozornost, neboť je třeba posoudit, zda zde nejsou další pro věc relevantní okolnosti, které by teprve ve svém souhrnu takový závěr odůvodňovaly.*

OKOLNOSTI VYLUČUJÍCÍ PROTIPRÁVNOST

- Případy, kdy jednání naplňující **formální znaky** přestupkem **přesto (ze zákonných důvodů) není** – patří k **negativnímu vymezení** přestupku:
- *Čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem, v případě:*
 - Krajní nouze
 - Nutné obrany
 - Svolení poškozeného
 - Přípustného riziko
 - Oprávněné použití zbraně

OKOLNOSTI VYLUČUJÍCÍ PROTIPRÁVNOST

- Nutná obrana (§ 25)

*jestliže se odvrací **přímo** hrozící nebo trvajícím útokem na zájem chráněný zákonem*

- Útok musí bezprostředně hrozit nebo trvat. Jestliže byl útok ukončen nebo přerušen a nebezpečí již přímo nehrozí, **nepřichází nutná obrana v úvahu.**

*nejde o nutnou obranu, byla-li tato obrana **zcela zjevně nepřiměřená** způsobu útoku*

- obrana tak může být tak intenzivní, aby útok jistě a **bez rizika pro napadeného odvrátila**, tj. může být silnější než útok, avšak nesmí být **zcela zjevně přehnaná (exces)**

OKOLNOSTI VYLUČUJÍCÍ PROTIPRÁVNOST

- Krajní nouze (§ 24)

*jestliže se odvrací **nebezpečí** přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem*

- Nebezpečí musí hrozit přímo, bezprostředně. O případ krajní nouze by se nejednalo, pokud by nebezpečí již pominulo, nebo by hrozilo teprve v budoucnu, ale nikoli v bezprostřední budoucnosti

*Nejde o krajní nouzi, jestliže (**exces**)*

- *toto nebezpečí bylo možno za daných okolností odvrátit jinak (požadavek **subsidiarity**) nebo*
- *následek tímto odvracením způsobený je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, (požadavek **proporcionality**) anebo*
- *byl-li ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen je **snášet***

OKOLNOSTI VYLUČUJÍCÍ PROTIPRÁVNOST

- Svolení poškozeného (§ 26)

*jestliže někdo jedná na základě svolení osoby, jejíž zájmy, o nichž tato osoba **může bez omezení oprávněně rozhodovat**, jsou činem dotčeny*

Svolení musí být dáno:

- předem nebo současně s jednáním X jinak podmínka (§26/2)
- dobrovolně, určitě, vážně a srozumitelně

Vyloučen souhlas k **ublížení na zdraví**, ledaže jde svolení k lékařským zákrokům (v souladu s právním řádem a poznatky lékařské vědy a praxe - *lege artis*)

OKOLNOSTI VYLUČUJÍCÍ PROTIPRÁVNOST

- Přípustné riziko (§ 27)

Znaky:

- v souladu s dosaženým **stavem poznání a informacemi**,
- v době rozhodování o **dalším postupu**,
- v rámci **zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce**,
- **společensky prospěšnou**,
- při níž dochází k **ohrožení nebo porušení zájmu** chráněného zákonem,
- jestliže společensky prospěšného výsledku **nelze dosáhnout jinak**

Meze přípustného rizika – viz § 27/2

OKOLNOSTI VYLUČUJÍCÍ PROTIPRÁVNOST

- Oprávněné použití zbraně (28)

*přestupek nespáchá, kdo použije zbraně v mezích stanovených **jiným právním předpisem***

- Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky - § 51
- Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii - § 20
- Zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě - § 5
- Zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky - § 42
- ...

Příklad – Bujará oslava

Adam Gumák se svými kamarády na oslavě svých 15. narozenin hrál hru vadí – nevadí. Jelikož na oslavu Adamovi kamarádi přinesli alkohol a něco málo našel Adam také doma, brzy již byli všichni notně pod vlivem. Jedním z úkolů v rámci hry bylo také pozřít alespoň polovinu zarámované fotografie Adamovy matky, který Adam a kamarádi nejdříve rozmáčely v červeném víně. Adam však prohrál, protože se mu podařilo sníst pouze polovinu určené dávky.

- 1) Skutková podstata jakého přestupku mohla být uvedeným jednáním naplněna?
- 2) Může být Adam z přestupku odpovědný? Za jaký podmínek? Hraje roli opilost?
- 3) Jaká sankce Adamovi hrozí a jaká by hrozila, kdyby se jednalo o oslavu jeho 30. narozenin?
- 4) Změnila by se situace, kdyby týden před oslavou narozenin přikázal zničit fotografii Adamovi jeho učitel tělocviku který je pro Adama přirozenou autoritou, a který chtěl fotografii nejdříve zničit sám z osobních důvodů?

ODPOVĚDNOST FYZICKÉ OSOBY ZA PŘESTUPEK

- FO může být subjektem, resp. pachatelem přestupku pouze osoba:
 - odpovídajícího **věku** – den následující po 15. narozeninách (§ 18)
 - **příčetná** X duševní porucha v době spáchání přestupku neumožňující rozpoznat protiprávnost jednání nebo jednání ovládat X ten, kdo se do stavu nepřičetnosti přivedl, byť i z nedbalosti (§ 19)
- FO je **pachatelem**, jestliže svým **zaviněným** jednáním naplnila **znaky přestupku** nebo jeho **pokus**, je-li trestný (§ 13 odst. 1)
- **nepřímý pachatel** - k provedení činu užita jiná fyzická osoba (§ 13/2), která však nebude moci být odpovědná za přestupek (nedostatek věku nebo pro nepřičetnost nebo proto, že jednala za okolnosti vylučující protiprávnost) - tzv. „živý nástroj“ + „nástrojem“ může být i PO, která **není za přestupek sama odpovědná** (§ 13/3)
- Pachatelem další fyzické osoby (úmyslné jednání):
 - organizátor; návodce; pomocník

ODPOVĚDNOST FYZICKÉ OSOBY ZA PŘESTUPEK

- K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje **zavinění** – subjektivní stránka – formy zavinění:
 - úmysl – přímý, nepřímý
 - nedbalost – vědomá, nevědomá
- postačí zavinění z **nedbalosti**, nestanoví-li **zákon** výslovně, že je třeba **úmyslného** zavinění
- Forma zavinění může mít význam při určení druhu správního trestu a jeho výměry (§ 37)

ZVLÁŠTNÍ USTANOVENÍ O MLADISTVÝCH

- **Mladistvý**

- v době spáchání přestupku dovršil **patnáctý** rok a nepřekročil osmnáctý rok svého věku
- přihlíží k jeho osobnosti včetně jeho věku a rozumové a mravní vyspělosti, jakož i k jeho osobním poměrům tak, **aby jeho další vývoj byl co nejméně ohrožen**
- u **mladistvého** se horní hranice snižuje na polovinu – nikdy však nesmí přesahovat 5 000 Kč; to neplatí, je-li mladistvý podnikající fyzickou osobou.
- **zákaz činnosti** max. na 1 rok + nelze uložit, jestliže by to bránilo přípravě na jeho povolání
- Od uložení správního trestu lze **též upustit** za podmínky v § 59

ODPOVĚDNOST PRÁVNICKÉ OSOBY ZA PŘESTUPEK

- PO je subjektem, resp. pachatelem přestupku, jestliže:
 - k naplnění znaků přestupku došlo jednáním FO, které je přičitatelné PO
 - byla porušena právní povinnost uložená PO (nebo organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí PO), a to:
 - při činnosti PO,
 - v přímé souvislosti s činností PO
 - nebo ku prospěchu PO nebo v jejím zájmu;

ODPOVĚDNOST PRÁVNICKÉ OSOBY ZA PŘESTUPEK

- Osoby, jejichž jednání je přičitatelné PO:
 - statutární orgán nebo člen statutárního orgánu,
 - jiný orgán PO nebo jeho člen,
 - zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení,
 - FO, která plní úkoly PO,
 - FO, kterou PO používá při své činnosti,
 - FO, která za PO jednala, jestliže PO výsledku takového jednání využila
- Objektivní odpovědnost PO – možnost liberace

ODPOVĚDNOST PODNIKAJÍCÍ FYZICKÉ OSOBY ZA PŘESTUPEK

- Podnikající FO je pachatelem (**případ kdy jedná sama**), jestliže:
 - k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a
 - byla porušena právní povinnost uložená FO/podnikající
- = Podnikající FO je též pachatelem (**jedná prostřednictvím**), jestliže:
 - k naplnění znaků přestupku došlo jednáním FO, které je přičitatelné podnikající FO
 - byla porušena právní povinnost uložená FO/podnikající a to:
 - při podnikání FO,
 - v přímé souvislosti s podnikáním FO, nebo
 - ku prospěchu podnikající FO nebo v jejím zájmu

ODPOVĚDNOST PODNIKAJÍCÍ FYZICKÉ OSOBY ZA PŘESTUPEK

- Osoby, jejichž jednání je **příčitatelné** podnikající FO:
 - zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení,
 - fyzická osoba, která plní úkoly podnikající fyzické osoby,
 - fyzická osoba, kterou podnikající fyzická osoba používá při své činnosti, nebo
 - fyzická osoba, která za podnikající fyzickou osobu jednala, jestliže podnikající fyzická osoba výsledku takového jednání využila.
- **Obdobné použití** právní úpravy odpovědnosti právnických osob, s výslovnými výjimkami, zohledňujícími odlišné povahy (podnikající) fyzické osoby a právnické osoby
- Objektivní odpovědnost – možnost liberace
- Odpovědnost **nezaniká** přestane-li FO podnikat (§ 23/2)

Systematika právní úpravy

Zákon č. 250/2016

- ČÁST PRVNÍ - OBECNÁ USTANOVENÍ (§ 1 - § 4)
- ČÁST DRUHÁ - ZÁKLADY ODPOVĚDNOSTI ZA PŘESTUPEK (§ 5 - § 59)
 - HLAVA I - SPOLEČNÁ USTANOVENÍ PRO FYZICKOU OSOBU, PRÁVNICKOU OSOBU A PODNIKAJÍCÍ FYZICKOU OSOBU (§ 5 - § 12)
 - HLAVA II - ODPOVĚDNOST FYZICKÉ OSOBY ZA PŘESTUPEK (§ 13 - § 19)
 - HLAVA III - ODPOVĚDNOST PRÁVNICKÉ OSOBY ZA PŘESTUPEK (§ 20 - § 21)
 - HLAVA IV - ODPOVĚDNOST PODNIKAJÍCÍ FYZICKÉ OSOBY ZA PŘESTUPEK (§ 22 - § 23)
 - HLAVA V - OKOLNOSTI VYLUČUJÍCÍ PROTIPRÁVNOST (§ 24 - § 28)
 - HLAVA VI - ZÁNIK ODPOVĚDNOSTI ZA PŘESTUPEK A ODPOVĚDNOST PRÁVNÍHO NÁSTUPCE (§ 29 - § 34)
 - HLAVA VII - SPRÁVNÍ TRESTY A JEJICH UKLÁDÁNÍ (§ 35 - § 50)
 - HLAVA VIII - OCHRANNÁ OPATŘENÍ (§ 51 - § 54)
 - HLAVA IX - ZVLÁŠTNÍ USTANOVENÍ O MLADISTVÝCH (§ 55 - § 59)
- ČÁST TŘETÍ - ŘÍZENÍ O PŘESTUPCÍCH (§ 60 - § 102)
- ČÁST ČTVRTÁ - SPOLEČNÁ, PŘECHODNÁ A ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ (§ 103 - § 112)

Systematika právní úpravy

Zákon č. 251/2016

- § 1 - Předmět úpravy
- § 2 - Přestupky proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy
- § 3 - Přestupky na úseku všeobecné vnitřní správy
- § 4 - Přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě
- § 5 - Přestupky proti veřejnému pořádku
- § 6 - Přestupek křivého vysvětlení
- § 7 - Přestupky proti občanskému soužití
- § 8 - Přestupky proti majetku
- § 9 - Přestupky na úseku podnikání
- § 10 - Přestupky na úseku porušování práv k obchodní firmě
- § 11 - Přestupek na úseku zdravotnictví
- § 12 - Evidence přestupků
- § 13 - Opakované spáchání přestupku
- § 14 - Účinnost