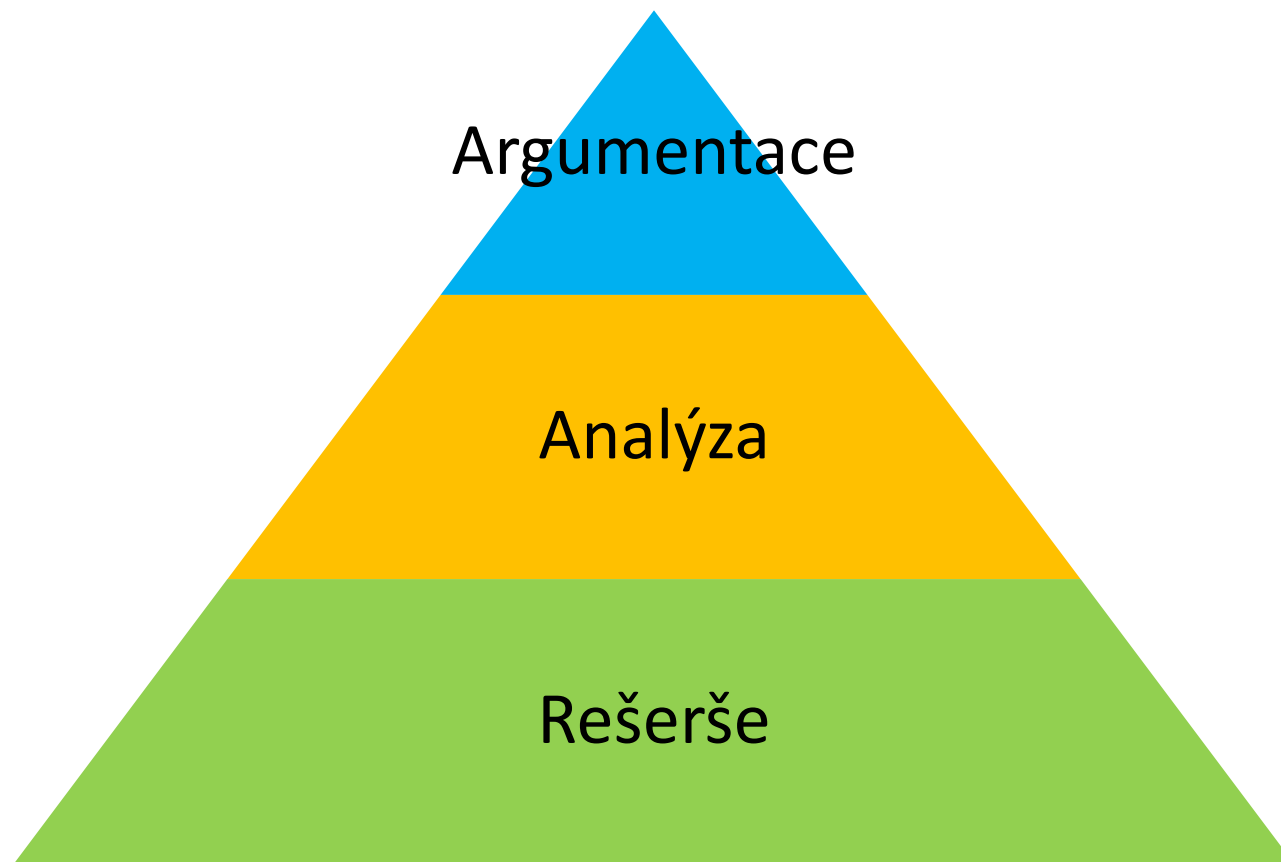


MVV57912K České PIS

Analýza. Anotace. Příprava.

Témata

1. Církevní restituce nemají být osvobozeny od darovací daně / daně z příjmu.
2. SPD má být zakázána.
3. Pokuta pro Mall.cz za porušení povinností při zpracování osobních údajů je nepřiměřeně nízká.
4. Pojem anonymity (§4 písm. c) zákona 101/2000 Sb.) je nutné vykládat tzv. objektivně.
5. Pojem anonymity (§4 písm. c) zákona 101/2000 Sb.) je nutné vykládat tzv. subjektivně.
6. Účel "budoucího výzkumu" bez další specifikace je pro potřeby §5 odst. 1 písm. a) dostatečně specifický.
7. Trvání majetkových práv podle §27 odst. 1 AutZ je nepřiměřeně dlouhé.
8. §655 občanského zákoníku je nutné změnit tak, aby podle něj mohly uzavírat manželství homosexuální páry.
9. Vynucení bukalního stěru sankcí je porušením zákazu sebeobviňování.
10. Policie ČR má v průběhu vyšetřování trestné činnosti oprávnění vlastními silami dešifrovat zachycenou komunikaci nebo zajištěné datové nosiče.
11. Policie ČR nemá v průběhu vyšetřování trestné činnosti oprávnění vlastními silami dešifrovat zachycenou komunikaci nebo zajištěné datové nosiče.
12. Policie ČR by měla mít možnost uchovávat DNA všech osob, od kterých je získala v průběhu vyšetřování trestný činů, po neomezeně dlouhou dobu.
13. §158d je po procesně-právní stránce možné využít k legální instalaci (ze strany PČR) sledovacího software do telefonu nebo počítače.
14. V zájmu bezpečnosti je nutné zasáhnout do svobody vyznání a zakázat islám.



Argumentace

Analýza

Rešerše

Základní schopnost právníka je vyhledat relevantní zdroje

Formulace vyhledávacího dotazu na základě zadání

Judikatura (publikovaná / nepublikovaná)

Literatura / Komentáře

Být si vědom limitů informačních systémů / být schopen je kombinovat

„Evaluate“ (*precision / recall* // přesnost / úplnost)

Soupis zdrojů, o kterých si myslím, že jsou relevantní



Rešerše

Vyhodnocení zdrojů, jejich zpracování

Anotace zdrojů (poznámky, „barvičky“, spojení)

Identifikace klíčových argumentů pro jednotlivé dokumenty

Limity aplikace nalezených rozhodnutí na můj případ



Analýza



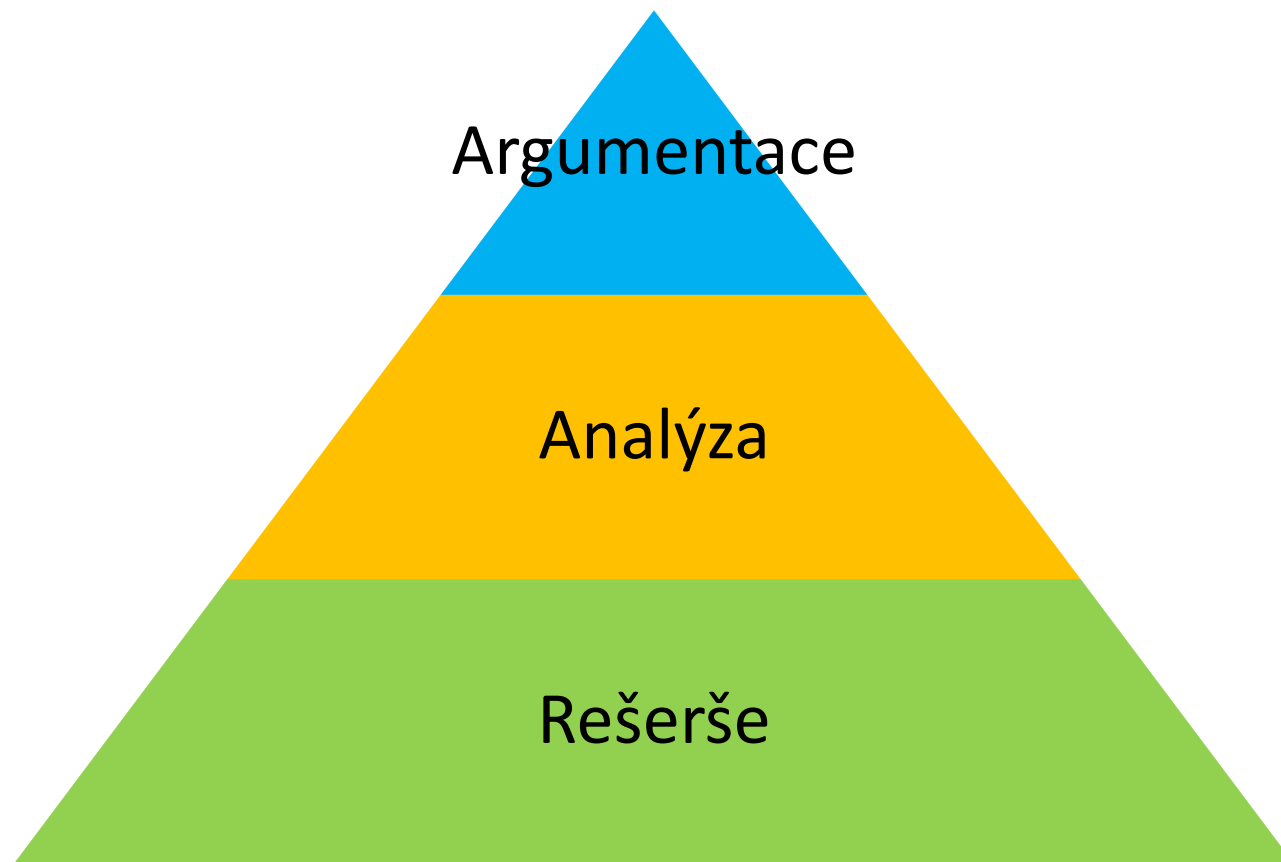
Argumentace

Základní argumentační struktura (argumentační mapa?)

Jaké důkazy pro jaké argumenty (faktické důkazy, komparativní argumenty apod.)

Zdůraznění zdrojů důležitých pro podporu mojí argumentace

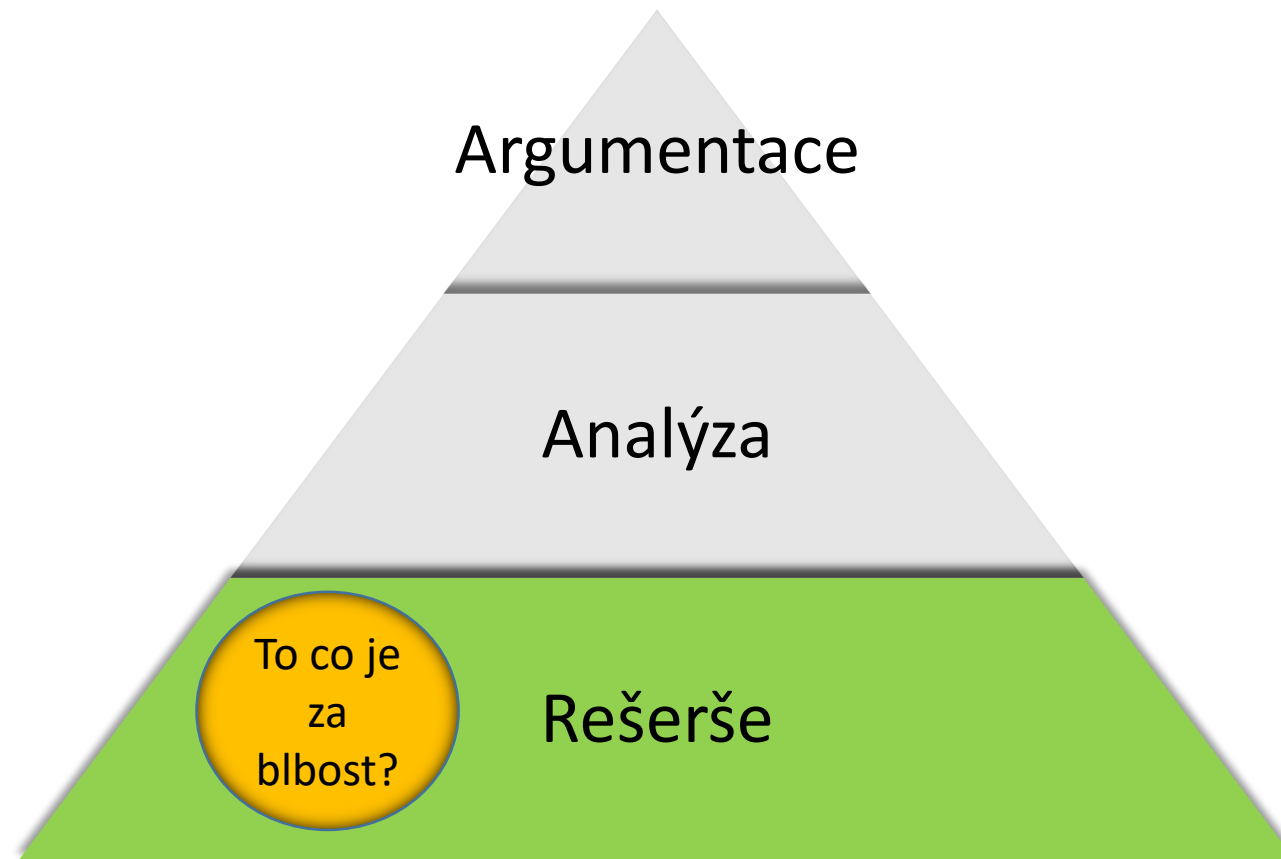
Marginalizace (zamlčení?) zdrojů stojících proti mojí argumentaci



Argumentace

Analýza

Rešerše



Zpracování zadání

- Klíčová slova
- Související právní otázky
- Relevantní ustanovení

- Google
- Víceméně náhodné vyhledávání
- I jinak spíše nevhodné zdroje (epravo, příručky)

Vyhledávání

- Základní schopnost právníka je vyhledat **relevantní** zdroje
- Co je to **relevantní** zdroj?
 - Fulltext
 - Metadata
 - Publikace
 - Novost
 - Citovanost
 - LexRank
- Rešeršuji **otázku**

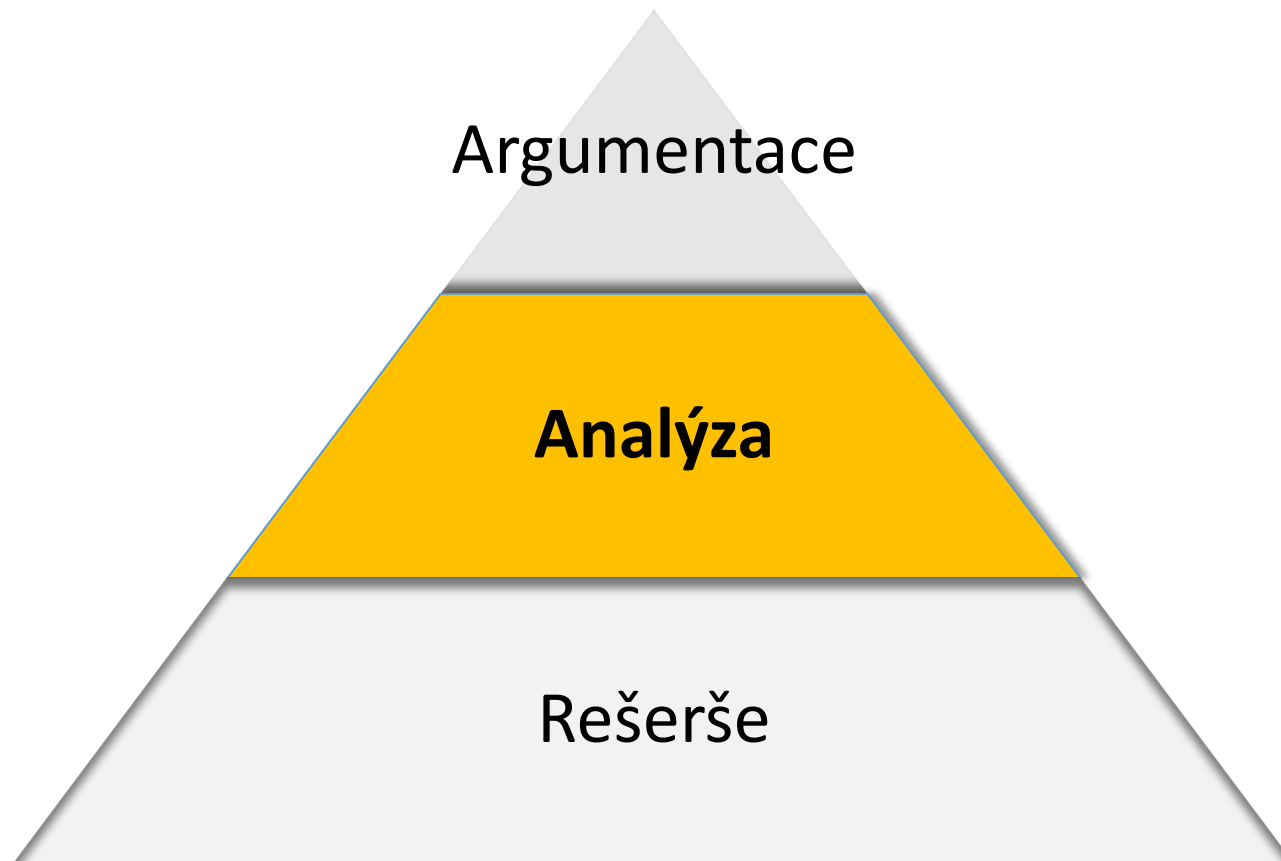
Vyhledávání II

- Nemáme žádné hodnocení relevance
- Máme **aproximaci** hodnocení
 - Zástupné ukazatele mi říkají, že zdroj X by **mohl být** relevantní
- „Relevance jako objektivní věda“ (zástupné ukazatele)

Vyhledávání III

- Máte správný výsledek?
 - Judikatura jako subjektivní meta

2	6 A 246/2013-59	1	1	1
2	1 Cmo 382/2011-302	0	0	1
2	10 A 186/2013-49	1	0	0
2	3 As 159/2015-32	1	0	1
2	3 Co 182/2010-113	0	0	1
2	30 Cdo 2864/2015	1	1	0
2	30 Cdo 360/2015	1	1	1
2	30 Cdo 5008/2014	0	1	1
2	30 Cdo 739/2007	1	1	1
2	30 Cdo 949/2014	0	1	0
2	32 Cdo 3932/2010	0	0	1
2	5 As 38/2008-288	1	1	1
2	5 Tdo 1395/2016-29	0	0	1
2	5 Tdo 449/2007	0	1	0
2	5 Tdo 631/2003	0	1	0
2	5 Tdo 966/2012	0	1	0
2	8 A 36/2013-170	1	0	0
2	8 A 36/2013-72	1	0	0
2	8 A 37/2013-174	1	0	0
2	8 A 37/2013-71	1	0	0
2	9 A 173/2012-69	1	0	0
2	I. ÚS 1186/11-1	1	0	0
2	II. ÚS 1358/15-1	1	0	1
2	III. ÚS 1469/11	1	0	0
2	III. ÚS 1469/11-3	0	0	1
2	III. ÚS 266/17-1	1	0	1
2	III. ÚS 433/09	1	0	0



Argumentace

Analýza

Rešerše

Analýza

- Vyhodnocení zdrojů
 - Čtení (text vs. právní věty)
 - Segmenty
- Četba nashromážděné judikatury a literatury
 - Judikatura: individuální závěry, ale i celkový trend
 - Literatura: názorová pluralita, doktrína v argumentaci
- „Relevance jako umění“ (bez zástupných ukazatelů)

Právní věta

- Dědické právo, které je založeno na allografní závěti, je ve smyslu § 175k odst. 2 OSŘ sporné jen tehdy, byly-li těmi, kdo si činí právo na dědictví, uvedeny takové skutkové okolnosti, které zpochybňují řádné svědectví osob, které se na závěť podepsaly.

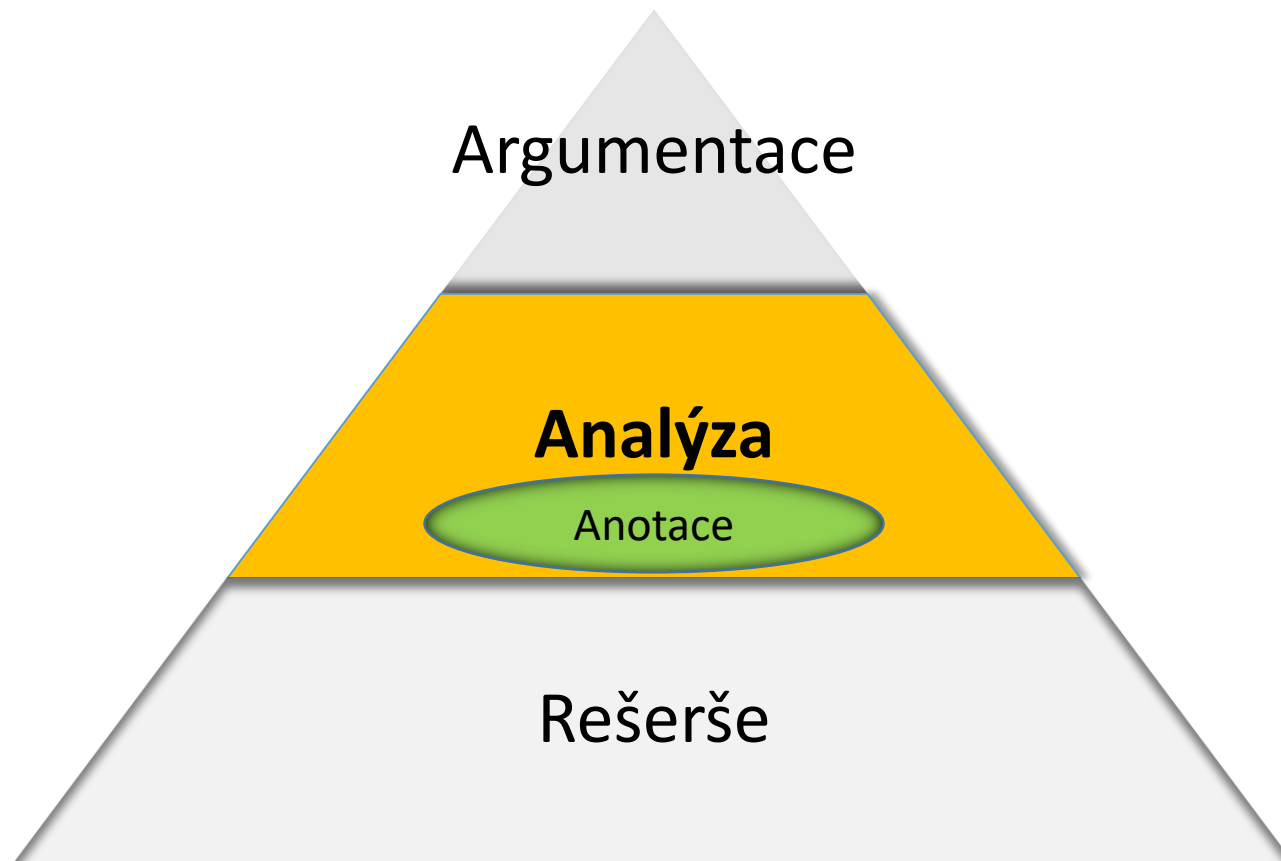
- Zpochybnění svědectví ve smyslu § 476b obč. zák. Poučení v usnesení vydaném podle § 175k odst. 2 o. s. ř.
 - 1. Dědické právo, které je založeno na allografní závěti sepsané podle ustanovení § 476b obč. zák., je ve smyslu § 175k odst. 2 o. s. ř. sporné jen tehdy, byly-li (těmi, kdo si činí právo na dědictví) uvedeny takové skutkové okolnosti, které zpochybňují řádné svědectví osob, které se na závěť podepsaly.
 - 2. V usnesení vydaném podle § 175k odst. 2 o. s. ř. je soud povinen účastníka odkázaného k podání žaloby o určení dědického práva poučit o tom, proti kterým účastníkům dědického řízení má být žaloba podána.
 - 3. Neobsahuje-li usnesení vydané podle § 175k odst. 2 o. s. ř. poučení o tom, proti komu má být žaloba podána, a žalobce podá žalobu v souladu s tímto usnesením, je soud, který o žalobě rozhoduje, povinen poučit žalobce o tom, koho má žalovat, a to bez ohledu na to, zda žalobce je ve sporném řízení zastoupen advokátem (notářem) či nikoliv.

- Je-li založeno dědické právo na allografní závěti sepsané podle § 476b ObčZ, taková allografní závěť neodůvodňuje postup podle § 175k odst. 2 OSŘ jen proto, že je v řízení (mezi těmi, kdo si činí právo na dědictví) sporná samotná pravost vlastnoručního podpisu zůstavitele na závěti. Takové pořízení pro případ smrti se stává - na rozdíl od holografní závěti - „sporným“ jen tehdy, byly-li (těmi, kdo si činí právo na dědictví) uvedeny takové skutkové okolnosti, které zpochybňují svědectví osob, které se na závěť podepsaly, jako je například tvrzení o tom, že svědky závěti ve skutečnosti nebyly, že jsou nezpůsobilými svědky, že zůstavitel před nimi výslovně neprojevil, že listina obsahuje jeho poslední vůli, apod. Allografní závěť sepsaná podle § 476b ObčZ je neplatná vždy, bude-li vyvráceno řádné svědectví osob, jejichž podpisy byly uvedeny na závěti.

Segmentace soudních rozhodnutí

- „Standardizovaná“ struktura
- Procesní historie, replika, argumentace
- Základní předpoklad o tom, kdo „to říká“

- Efektivnější práce s textem



Anotace

- Mantra:

Nejvíce práce vždycky udělá Vaše budoucí „já“ – buďte na něj hodní.

- Zpracování zdrojů do podoby Vašich vlastních „právních vět“ (právní věta je anotace!)

- Zpracujte je s přihlédnutím k „objektivitě“, pokud se Vám hodí
- Zpracujte je k „obrazu svému“, pokud ne

Dobrá anotace

- Soustředí se na podstatu sporu
- Sleduje účel zpracování
- Umožňuje zobecnění
- Má strukturu (FIRAC, „příběh“ ...)

Špatná anotace

- Soustředí se na procesní ping-pong
- „Prostě to napíšu“
- Soustředí se na detaily, trvá na jménech
- Je náhodným pytlek slov

Závěr

- Ledovec

Děkuji Vám za pozornost!

jakub.harasta@law.muni.cz

KH: pondělí 10:00-11:40