

## Replika – České PIS

*„SPD má být zakázána. Navrhuji zrušení politického hnutí Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura.“*

Tak z ní názor mého kolegy. Odůvodněný je porušením § 4 písm. a) a c) zákona číslo. 422/1991 Sb. o sdružování v politických stranách. Tento právní předpis říká, že vznikat a vyvíjet činnost nemohou strany a hnutí: a) které porušují ústavu a zákony nebo jejichž cílem je odstranění demokratických základů státu, c) které směřují k uchopení a držení moci zamezujícím druhým stranám a hnutím ucházet se ústavními prostředky o moc nebo které směřují k potlačení rovnoprávnosti občanů. Jako jeden z argumentů podporujících tuto vizi uvedl kolega: *„Jednotliví členové hnutí šíří poplašné zprávy a jiným způsobem přispívají k radikalizaci obyvatelstva. Ostatně někteří bývalí členové jsou v současné době již odsouzeni za vyžvání k likvidaci menšin.“* Je potřeba se ptát jakým způsobem, kromě zmíněného šíření poplašných zpráv, přispívají členové SPD k radikalizaci obyvatelstva? Máme si pod tím představit, že pořádají demonstrace ve stylu, již zrušené, dělnické strany nebo že pořádají řečnické večery v pivnicích po stylu německé NSDAP? Chybí mi zde něco uchopitelného. A hned v další větě se dozvídáme, že někteří členové SPD již byli za své chování odsouzeni. Skutečně byli odsouzeni? To znamená potrestání nezávislým soudem a bylo na nich uplatněno pravidlo odpovědnosti za protiprávní chování? Jediným známým případem, kdy byl člen SPD za své chování odsouzen je případ Jaroslava Staníka, který jako tajemník SPD vyzýval k likvidaci menšin slovy: *"Židi, homosexuálové i Cikáni by měli jít do plynu"*.<sup>1</sup> Jiné případy odsouzení však nejsou známy. Pokud budeme brát v potaz výroky předsedy SPD Tomia Okamury a poslance SPD Miloslava Roznera za popírání holokaustu, jak uvádí autor ve svém podání. Tak musíme respektovat skutečnost, že trestní oznámení na tyto výroky policie odložila. To znamená nejedná se o odsouzení, a proto je nepravdivé tvrdit, že bylo kromě pana Staníka odsouzených členů SPD více.

Další argument, který v podání zaznívá je ten, že program hnutí před volbami do Poslanecké sněmovny v roce 2017 byl údajně založený téměř výlučně na protiimigrační rétorice a dosud v tomto duchu přetrvává. To je ale tvrzení mylné. Pokud si srovnáme program hnutí SPD, tak zjistíme, že pouze dva z pěti bodů jsou založeny na odmítání imigrace.<sup>2</sup> Což není ani polovina, tvrdit proto, že je program zaměřený výlučně na protiimigraci je poněkud zcestné. Druhá věc je, jak to vnímá veřejnost, kterou toto téma imigrace zajímá a upřednostňuje jej.

Od doby, co se SPD dostala do Poslanecké Sněmovny, tak zastává roli subjektu, kterým ostatní politické strany a hnutí, svým způsobem, opovrhují a nechtějí s ním být v koalici. To vyplývá i

---

<sup>1</sup> Deník referendum; 20. 11. 2018; <http://denikreferendum.cz/clanek/28063-byvaly-tajemnik-spd-stanik-dostal-za-neveravne-vyroky-podminku-a-pokutu>

<sup>2</sup> Dva z pěti čelních bodů programu SPD jsou založeny na odmítání imigrace, viz: POLITICKÝ PROGRAM SPD; 20.11.2018; <https://www.spd.cz/program>

z výroků celé řady předních politiků včetně ministryně pro místní rozvoj a následně ministryně obrany Karly Šlechtové, nebo ministra spravedlnosti Roberta Pelikána. Strana KDU-ČSL byla dokonce vyjádřeními čelních představitelů SPD znepokojena natolik, že požadovala hlasování o odvolání šéfa SPD z pozice místopředsedy Poslanecké sněmovny, leč neúspěšně. Hnutí ANO, které vyhrálo volby jednalo s každým subjektem na politické scéně o vytvoření koalice, proto není překvapivé, že jednalo i s SPD<sup>3</sup>. V této souvislosti nerozumím argumentu autora podání, který říká, že: „hnutí SPD budí odpor i ve svých politických spojencích.“ Za dobu, co se SPD nachází v PS, tak můžeme říct, že nemá spojence. Její snahou je dostat se do vlády, a proto je schopná podpořit každého, kdo jí to umožní, ale už jen z té skutečnosti, že v nynější vládě s hnutím ANO není, tak jednoznačně vyplývá, že nemůžeme mluvit o hnutí ANO a SPD jako o spojencích. To má zásadní emoční vliv, protože je závažnější tvrzení, když mluvíme o tom, že námi opovrhuje i náš spojenec, než když mluvíme o tom, že námi opovrhuje někdo neznámý. V tomto argumentu autora podání hraje na emoce a snaží se čtenáři vnuknout tu myšlenku, že je hnutí SPD horší, než ve skutečnosti je.

V části podání, kde autor rozebírá snahu o kriminalizaci určitých skupin obyvatel uvádí, že Tomio Okamura nerozlišuje označení pro Romy, které nazývá hanlivě „cikány“ a pro Rumuny. Toto má, dle autora podání, přispívat k tomu, že podporuje „společenský stereotyp“. Musíme se ale ptát, co je společenský stereotyp? Opravdu společnost nezná rozdíl mezi Romy a Rumuny, kteří mají vlastní stát Rumunsko, které je členem Evropské Unie? Kde pro toto tvrzení má autor důkazy nebo na základě čeho z tohoto vychází? Mluvit o společenském stereotypu jako o obecném faktu je závažná věc a musí pro ni být důkazy. V opačném případě tuto frázi bereme čistě jako názor autora podání.

V závěru autor podání uvádí, že na základě argumentů uvedených v podání by měl Nejvyšší Správní Soud SPD zrušit, stejně jako před osmi lety Dělnickou stranu. Musím ale říci, že mnohdy uváděné argumenty v podání nejsou stoprocentní a v mnoha případech se jedná spíše o názor autora podání, který se snaží přesvědčit čtenáře o své pravdě. Historicky byl pouze jeden pokus SPD zrušit a to, když její bývalý člen podal návrh k NSS, protože se domníval, že hnutí SPD je nedemokratické.<sup>4</sup> Tento návrh ovšem NSS, konkrétně jeho volební senát usnesením odmítl a konstatoval, že návrh občana na pozastavení činnosti politického hnutí Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura (SPD), jsou oprávněni podle zákona podat pouze vláda nebo

---

<sup>3</sup> Hnutí SPD minulý rok dlouze vyjednávalo o vytvoření koalice s hnutím ANO 2011 po volbách do poslanecké sněmovny. Viz: Aktualne.cz; 20.11. 2018; <https://video.aktualne.cz/dvtv/zive-andrej-babis-po-jednani-s-prezidentem-zemanem-o-budouci/r~e8523de040ae11e8a44c0cc47ab5f122/?redirected=1542099609>

<sup>4</sup> NSS přijal návrh na rozpuštění SPD, není jasné, kdy ho projedná, Právní prostor. <https://www.pravniprostor.cz/aktuality/aktuality/nss-prijal-navrh-na-rozpusteni-spd-neni-jasne-kdy-ho-projedna>

prezident republiky (usnesení Pst 1/2018).<sup>5</sup> Z iniciativy prezidenta Zemana ani nynější vlády pod vedením Babiše však nepřichází žádná snaha ani tendence k přezkoumání demokratičnosti SPD soudem.

Závěrem bych rád konstatoval, že snaha zabránit činnosti nedemokratických stran a hnutí je v pořádku, ale argumenty na to poukazující se musí zakládat na neochvějných tvrzeních, podložených důkazy. Nemůže se jednat pouze o rétorická veledíla citově zabarvená směrem jaký autor článku potřebuje.

---

<sup>5</sup> Nejvyšší správní soud, <http://www.nssoud.cz/Ve-veci-stiznosti-na-senadni-volby-na-Prostejovsku-se-uskutecni-verejne-jednani/art/22620>