

Řízení o předběžné otázce čl. 267 SFEU

Úvodní poznámky – zajištění jednotného výkladu

- problémové otázky interpretace práva EU –
 - 1) je rámcové (obecné formulace)
 - 2) odlišná právní kultura a terminologie v jednotlivých zemích
- ESD a výklad práva
- Poznámky o výkladu SD EU

SEU - SFEU

Článek 19 SEU

1. Soudní dvůr Evropské unie zajišťuje dodržování práva **při výkladu a provádění** Smluv.

3. Soudní dvůr Evropské unie rozhoduje v souladu se Smlouvami:

b) na žádost vnitrostátních soudů o předběžných otázkách týkajících se výkladu práva Unie nebo platnosti aktů přijatých orgány...

Článek 267 SFEU

1. Soudní dvůr Evropské unie má pravomoc rozhodovat o předběžných otázkách týkajících se:

a) výkladu Smluv,

b) platnosti a výkladu aktů přijatých orgány, institucemi nebo jinými subjekty Unie.

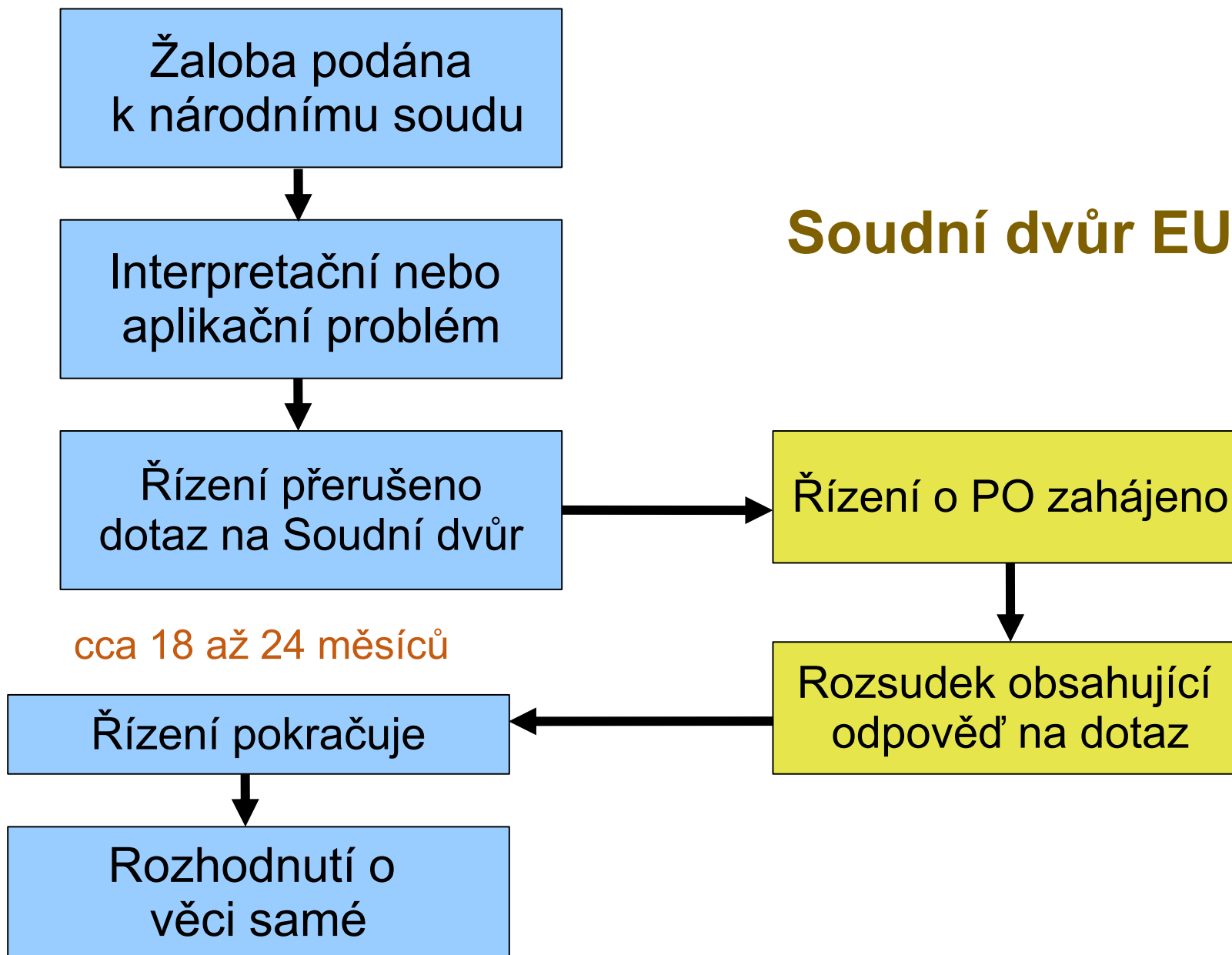
2. Vyvstane-li taková otázka před **soudem členského státu**, může tento soud, **považuje-li rozhodnutí o této otázce za nezbytné** k vynesení svého rozsudku, požádat Soudní dvůr Evropské unie o rozhodnutí o této otázce.

3. Vyvstane-li taková otázka při jednání před **soudem členského státu**, jehož rozhodnutí **nelze napadnout opravnými prostředky** podle vnitrostátního práva, **je tento soud povinen** obrátit se na Soudní dvůr Evropské unie.

4. Vyvstane-li taková otázka při jednání před soudem členského státu, které se týká osoby ve vazbě, rozhodne Soudní dvůr Evropské unie v co nejkratší lhůtě.

Národní soud

Předběžná otázka



Jednotlivosti - 1

předběžná otázka = **problém** k vyřešení před rozhodnutím ve věci samé
forma podání k SDEU: **dotaz** ohledně výkladu nebo platnosti

- *proces: přerušeni řízení před národním soudem*
- *v ČR: již existuje ve vztahu k Ústavnímu soudu (jen platnost)*
- *podání otázky národním soudem je návrhem na zahájení řízení u SDEU*
- *ESD jen určí, co má nebo nemá být aplikováno, nerozhoduje meritorně (ale - Cristini - 32/75)*
- *výklad - včetně přímého účinku = aplikace*
- *nelze zkoumat platnost primárního práva, jen sekundárního*
- *žádá národní soud (soudce), nikoli strana v řízení - není opravný prostředek proti podání nebo nepodání otázky*
- *povinnost, je-li to (nej)vyšší (odvolací) soud*

Příklad acte éclairé

- [C-282/06, Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním \(OSA\) v. Miloslav Lev](#) - předložil v červnu 2006 Krajský soud v Praze ve znění:
- *Má autor podle práva Evropské unie - směrnice ES 2001/29 - právo na odměnu při provozování díla rozhlasem nebo televizí provozovatelem zařízení, sloužícího k ubytování i případě, že je televizor či rozhlasový přijímač umístěn v soukromé části ubytovacího prostoru (na pokoji)?*
- *Je ustanovení § 23 autorského zákona 121/2001 Sb. v novelizovaném znění zákonem č. 81/2005 Sb. v rozporu s komunitárním právem ES?*
- Vyřešeno usnesením odkazujícím na nedávné rozhodnutí ve věci [C 306/05, Sociedad General de Autores y Editores de España \(SGAE\) v. Rafael Hoteles SA](#), že vysílání v hotelových pokojích a hotelech obecně je "sdělováním" obsahu děl veřejnosti, pro které je třeba souhlasu autora.