

Materiály k semináři č. 8 – čas jako právní skutečnost

Otázky:

1. Ve kterých formách je čas právně relevantní?
2. Jaká je podstata institutu promlčení?
3. Která subjektivní práva se nepromlčují?
4. Najděte NOZ pravidla pro počítání času.
5. Jaká je podstata institutu prekluze. Uveďte příklady prekluze v .

Příklady:

Příklady řešte v kontextu NOZ:

1. Dne 14. 3. 2015 došlo ke způsobení škody, o níž se poškozený dozvěděl ještě téhož dne. Totožnost škůdce mu byla oznámena orgány Policie České republiky půl roku poté. Po bezvýsledném mimosoudním vymáhání náhrady škody podal poškozený dne 10. 5. 2017 žalobu na náhradu škody. Zabývejte se promlčením uplatněného nároku.
2. Eva P. půjčila dne 18. 7. 2015 svému příteli Karlu L. částku ve výši 126.000,-Kč ke koupi luxusního zahraničního zájezdu. Ve smlouvě o půjčce bylo dohodnuto, že Karel L. vrátí půjčenou částku do 2 let. Dne 6. 9. 2017 uzavřeli Eva P. a Karel L. manželství. Po necelých 3 letech trvání bylo manželství rozvedeno (rozsudek o rozvodu nabyt právní moci 15. 8. 2020). Dne 15. 1. 2021 se Eva P. domáhala po Karlovi L. vrácení částky 126.000,-Kč. V řízení Karel L. vznesl námitku promlčení, neboť od doby splatnosti uplynuly víc jak 4 roky. Posuďte, zda došlo k promlčení pohledávky.
3. Ve čtvrtek dne 8.1.2014 uzavřel Jan Novák smlouvu o výpůjčce sady DVD na jeden měsíc. Kdy musí Jan Novák DVD vrátit?
 4. Při úklidu pokoje č. 7 bylo poškozeno zavazadlo pana Karla, které měl v hotelovém pokoji. O této skutečnosti se dozvěděl dne 3.3. 2018. V § 2945 odst. 2 OZ je stanovena 15 denní lhůta pro uplatnění práva na náhradu škody. Do kdy musí pan Karel toto právo nejpozději uplatnit?
 5. Od poloviny roku 2008 odváděl vlastník pozemku Miloš D. odpadní vodu přes pozemek souseda Františka P. V roce 2012 zemřel Miloš D. a jeho dědicové odváděli vodu přes sousední pozemek. V roce 2014 se František P. domáhá negatorní žalobou zanechání zásahů do vlastnického práva. Dědicové Miloše D. namítají, že vydrželi právo odpovídající věcnému břemeni, přičemž obsah věcného břemene spočívá ve strpění Františka P. odvádění odpadních vod.

Posuďte, zda změna v osobě oprávněného měla vliv na běh vydržecí doby (nezabývejte se předpoklady vydržení, předpokládejte, že byly splněny).
 6. Pan František Hrubý si půjčil od svého bratra Adolfa Hrubého částku 120.000,-Kč na koupi osobního automobilu. Smlouva o půjčce byla uzavřena dne 3. 1. 2014 s tím, že

celá částka bude vrácena do 31. 12. 2014. František H. v dohodnuté době peníze nevrátil, i když jej bratr několikrát upomínal; své jednání odůvodňoval nepříznivou finanční situací. Dne 1. 1. 2016 František H. podepsal prohlášení, v němž výslovně uznal, že svému bratrovi dluží částku 120.000,- Kč z titulu půjčky uzavřené dne 3. 1. 2014 a že ji vrátí do 30. 6. 2016. Vzhledem k tomu, že ani v této lhůtě František H. půjčenou částku nevrátil, podal Adolf H. dne 10. 1. 2017 žalobu, kterou se domáhal vrácení dlužné částky. František H. v řízení vznesl námitku promlčení. Zabývejte se otázkami:

- a) zda byla pohledávka ke dni 1. 1. 2016 promlčena;
- b) jaký vliv má uznání dluhu na promlčení;
- c) zda byla pohledávka promlčena ke dni 10. 1. 2017