



Správní právo procesní,
správní řád, základní
zásady, subjekty řízení a
jejich úkony

Anna Chamráthová

Otázky

- Vymezte alespoň dva způsoby, jakými lze definovat správní právo procesní
- Vyjmenujte tři nejvýznamnější prameny správního práva procesního
- *Co obecně upravuje správní řád?*

Vztahuje se SŘ na následující postupy?

- Odvolání starosty obce ze strany zastupitelstva obce
- Schválení a vydání územního plánu zastupitelstvem obce
- Vedení řízení o přestupku Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže
- Uložení pokuty za přestupek stráží ochrany přírody
- Uzavírání veřejnoprávní smlouvy mezi obcemi
- Přijímání usnesení zastupitelstva obce o volbě členů rady obce

Otázky

- Definujte správní řízení
- Vyjmenujte formy realizace veřejné správy a určete, zda se na jednotlivé případy vztahuje správní řád
- Určete rozdíl mezi základními zásadami činnosti správních orgánů a zásadami správního řízení

Příklad

- § 39 odst. 1 SŘ: *Správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí.*
- Stavební úřad v Malé Lhotě udílí lhůty k provedení úkonu v rozmezí 15-20 dnů. V konkrétním řízení dal účastníkovi A lhůtu 20 dní a účastníkovi B, který mu byl nesympatický, lhůtu 5 dní.
- **Jaké zásady tím úředník porušil?**
- *„Určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků.“*

Otázky

- Vyjmenujte co nejpodrobněji subjekty správního řízení a několika slovy charakterizujte jejich úlohu v řízení
- *Je zástupce subjektem správního řízení?*
- *Kdo jsou společný zmocněnec a společný zástupce a jaký je mezi nimi rozdíl?*
- *Jaký je rozdíl mezi hlavními a vedlejšími účastníky?*
- *Jaký je rozdíl mezi účastníkem a osobou zúčastněnou na řízení?*
- *Kdo všechno smí nahlížet do spisu a za jakých podmínek?*

Příklad

- Proti britskému občanovi Williamu S. Maughamovi bylo zahájeno přestupkové řízení. Pan Maugham hovoří anglicky, ale poměrně špatně, jelikož celé své mládí strávil ve Francii a až do dospělosti uměl pouze francouzsky. Přemýšlí tedy, jak by měl se správním orgánem komunikovat a zda by si neměl opatřit tlumočníka.
- *Jakým jazykem může pan Maugham komunikovat s úřadem?*
- *Může oprávněná úřední osoba, která umí velmi dobře anglicky, s ohledem na zásadu veřejné správy jako služby a v jejím rámci povinnosti vstřícnosti panu Maughamovi nabídnout, že s ním bude komunikovat anglicky?*
- *Co má pan Maugham učinit, aby mu byl ustanoven tlumočník?*
- *Jaké má tlumočník v řízení postavení?*
- *Do jakého jazyka bude panu Maughamovi tlumočeno?*
- *Kdo bude hradit náklady na tlumočníka?*

Otázky

- Vysvětlete, co jsou kompetenční spory mezi správními orgány, jaké jsou jejich druhy a jakým způsobem je lze řešit
- *Jaké druhy příslušnosti správních orgánů známe a k čemu slouží?*
- *Co znamenají pojmy atrakce a delegace a za jakých podmínek lze tyto instituty použít?*
- *K čemu slouží dožádání a za jakých podmínek je lze použít?*

Statutární město Olomouc
Komise pro projednávání přestupků
Barvířská 1
779 11 Olomouc

Sp. zn.: ...

Č. j.: ...

Městský úřad Nymburk, odbor správních činností
Nám. Přemyslovců 163
288 28 Nymburk

Pavel Novák, nar. 7. 9. 1989, Lazecká 27, 779 00 Olomouc
Tomáš Černý, nar. 19. 10. 1977, Nádražní 14, 288 28 Nymburk

USNESENÍ

Komise pro projednání přestupků statutárního města Olomouc, jako věcně a místně příslušný správní orgán ve smyslu § 61 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodla dle § 13 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), **t a k t o**:

Městský úřad Nymburk jako věcně příslušný správní orgán

je dožádán/se dožaduje

o provedení těchto následujících úkonů v řízení o přestupku podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, jehož se měl dopustit Pavel Novák, nar. 7. 9. 1989, bytem Lazecká 27, Olomouc 779 00, a to o:

1. výslech svědka Karla Ptáčka, nar. 8. 7. 1988, bytem Nádražní 14, Nymburk, a to k následujícím otázkám:

- jestli byl účasten incidentu, při kterém dne 5. 7. 2017 kolem 23 hodiny v Olomouci na ulici Opletalova, před restaurací Potrefená husa mělo dojít k verbálnímu napadení Tomáše Černého, bytem Vojnice 28, ze strany Pavla Nováka,
- jak daný incident probíhal, tj. kdo se jej účastnil, jakými verbálními výrazy atakoval Pavel Novák Tomáše Černého a jak na ně dotyčný, příp. jiné osoby zde přítomné, reagovaly, zda došlo případně i k fyzickému útoku některého ze zúčastněných,
- jaký je vztah svědka k obviněnému, jakož i dalším osobám zúčastněným či přítomným danému incidentu.

2. výslech svědkyně Hany Lakomé, nar. 10. 12. 1995, bytem Okružní 20, Nymburk, a to shodně ke všem otázkám uvedeným pod bodem 1, a to z důvodu, že by zdejší správní orgán mohl sám provést tyto úkony jen s neúčelnými náklady.

Odůvodnění:

Dožadující správní orgán musí v souladu s § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, resp. je v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. S ohledem na skutečnost, že z podnětu Tomáše Černého na projednání přestupku proti občanskému soužití, jehož se měl dopustit Pavel Novák, plyne, že Hana Lakomá i Karel Ptáček byli danému incidentu přítomni, je nezbytné je v daném řízení vyslechnout jako svědky. Poněvadž obě tyto osoby bydlí, jakož i pracují ve značné vzdálenosti od sídla dožadujícího správního orgánu, bylo by jejich předvolání a provedení výslechu spojeno pro zdejší správní orgán s neúčelnými náklady (výše svědeckého) a bylo by i v rozporu se zásadou hospodárnosti a minimálního zatěžování dotčených osob ve smyslu § 6 odst. 2 správního řádu. Proto bylo s ohledem na § 13 odst. 1 správního řádu rozhodnuto o dožádání ve vztahu k výše uvedeným úkonům.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se nelze podle § 13 odst. 1 správního řádu odvolat.
V Olomouci dne 7. 8. 2017

kulaté razítko se státním znakem

Jméno, příjmení,
funkce a podpis
oprávněné úřední osoby

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Č. j.: ...

V Českých Budějovicích dne 17. 3. 2016

USNESENÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví rozhodl podle § 11 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 115 odst. 19 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti Jana Nováka, nar. 15. 1. 1979, trvale bytem U Sirkárny 25, 391 01 Maletice, ze dne 1. 3. 2016, o povolení stavebních úprav na hrázi rybníka nacházejícího se na pozemku parc. č. 215/21 v k. ú. Maletice, obec Maletice a parc. č. 256/22, 256/23 v k. ú. Nové Bory, obec Nové Bory, **t a k t o:**

Určuje se, že místně příslušným správním orgánem ve věci žádosti pana Jana Nováka, nar. 15. 1. 1979, trvale bytem U Sirkárny 25, 391 01 Maletice, o povolení stavebních úprav na hrázi rybníka na pozemku parc. č. 215/21 v k. ú. Maletice, obec Maletice a parc. č. 256/22, 256/23 v k. ú. Nové Bory, obec Nové Bory, je Městský úřad Maletice.

Odůvodnění:

Dne 1. 3. 2016 obdržel Městský úřad Nové Bory žádost o povolení stavebních úprav na hrázi rybníka nacházejícího se na pozemku parc. č. 215/21 v k. ú. Maletice, obec Maletice a parc. č. 256/22, 256/23 v k. ú. Nové Bory, obec Nové Bory.

Městský úřad Nové Bory postoupil usnesením č. j. MUNB/25725/2016 ze dne 7. 3. 2016 žádost podle § 12 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), Městskému úřadu Maletice z důvodu vlastní místní nepříslušnosti.

Městský úřad Maletice dne 10. 3. 2016 požádal podle § 11 odst. 2 správního řádu Krajský úřad Jihočeského kraje o souhlas s vrácením žádosti Městskému úřadu Nové Bory z toho důvodu, že ani on není ve věci místně příslušným správním orgánem, neboť místní příslušnost se v tomto případě řídí podle § 115 odst. 19 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle nějž v případě, že vodní dílo zasahuje do správních obvodů několika správních úřadů, je k řízení příslušný ten vodoprávní úřad, v jehož správním obvodu leží rozhodující část tohoto vodního díla. Rozhodující část vodního díla se podle názoru Městského úřadu Maletice nachází ve správním obvodu Městského úřadu Nové Bory.

Podle názoru krajského úřadu je v tomto případě sporné, zda se převažující částí vodního díla rozumí převažující část z hlediska územního nebo z hlediska funkční významnosti. Je pravdou, že z hlediska rozlohy se větší část hráze rybníka nachází ve správním obvodu Městského úřadu Nové Bory, nicméně z hlediska funkční významnosti se větší část hráze rybníka nachází ve správním obvodu Městského úřadu Maletice. Krajský úřad je přesvědčen, že s ohledem na výše uvedené je při určování místní příslušnosti nutné použít hledisko druhé, tedy hledisko funkční významnosti. Jak již bylo uvedeno, větší část hráze rybníka se v takovém případě nachází ve správním obvodu Městského úřadu Maletice.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl krajský úřad k názoru, že místně příslušným k vedení řízení o povolení stavebních úprav na rybníku nacházejícím se na pozemku parc. č. 215/21 v k. ú. Maletice, obec Maletice a parc. č. 256/22, 256/23 v k. ú. Nové Bory, obec Nové Bory, je Městský úřad Maletice.

S ohledem na výše uvedené proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu zemědělství prostřednictvím Krajského úřadu Jihočeského kraje. Odvolání nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Mgr. Dana Malá, referentka odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Č. j.: ...

V Českých Budějovicích dne 17. 3. 2016

USNESENÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, rozhodl podle § 131 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti pana Jana Nováka, nar. 15. 1. 1979, trvale bytem U Sirkárny 25, 391 01 Maletice, ze dne 1. 3. 2016, o povolení stavebních úprav stavby rodinného domu č. p. 227 na pozemku parc. č. 215/21 v k. ú. Maletice, obec Maletice, vedené u Městského úřadu v Maleticích pod sp. zn. ..., **takto:**

Řízení vedené u Městského úřadu v Maleticích pod sp. zn. ... přebírá k řízení a rozhodnutí Krajský úřad Jihočeského kraje jako správní orgán prvního stupně.

Odůvodnění:

Dne 1. 3. 2016 obdržel Městský úřad v Maleticích žádost Jana Nováka o povolení stavebních úprav stavby rodinného domu č. p. 227 na pozemku parc. č. 215/21 v k. ú. Maletice, obec Maletice.

Vzhledem k tomu, že jde o řízení s velkým počtem účastníků a současně vzhledem ke specifikům stavby a stavebních úprav lze očekávat, že bude vyžadovat mimořádných odborných znalostí, rozhodl krajský úřad podle § 131 odst. 1 písm. a) a b) správního řádu o převzetí věci k projednání a rozhodnutí namísto podřízeného správního orgánu jako správní orgán prvního stupně.

S ohledem na výše uvedené proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj prostřednictvím Krajského úřadu Jihočeského kraje. Odvolání nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Mgr. Dana Malá, referentka odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Obecní úřad Živonice
Živonice 155
378 98 Živonice

Č. j.: ...

V Živonicích dne 25. 3. 2016

USNESENÍ

Obecní úřad Živonice rozhodl ve věci žádosti pana Aloise Novotného, nar. 17. 2. 1962, trvale bytem Živonice 256, 378 98 Živonice, o vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby plotu na pozemku parc. č. 321/15, v k. ú. a obci Živonice, ze dne 20. 3. 2016, podle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **takto:**

Žádost pana Aloise Novotného, nar. 17. 2. 1962, trvale bytem Živonice 256, 378 98 Živonice, o vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby plotu na pozemku parc. č. 321/15, v k. ú. a obec Živonice, vedená pod sp. zn. MUZI/20161/2016, se

postupuje

Městskému úřadu Maletice, jako správnímu orgánu věcně příslušnému k přijetí a projednání podané žádosti.

Odůvodnění:

Alois Novotný požádal podáním doručeným Obecnímu úřadu Živonice dne 22. 3. 2016 o vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby plotu na pozemku parc. č. 321/15, v k. ú. a obci Živonice.

Podle § 13 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je obecným stavebním úřadem pro vydání rozhodnutí o umístění stavby obecní úřad obce s rozšířenou působností, kterým je Městský úřad Maletice.

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že Obecní úřad Živonice není věcně příslušný k projednání žádosti, neboť není obecným stavebním úřadem, a proto z důvodu vlastní věcné nepřislušnosti rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení o odvolání:

Toto usnesení nabývá podle § 76 odst. 3 správního řádu právní moci poznamenáním do spisu a nelze se proti němu podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat.

otisk úředního razítka
Jana Sezemská, referentka obecního úřadu

Příklad

- Matrika má rozhodnout o žádosti o změně jména Karla Hynka Máchy. Na úřadě jsou pouze dvě úřednice, z nichž jedna je jeho sestra a druhá jeho bývalá milenka, se kterou se před pěti lety rozešel.
- *Může tato matrika rozhodnout?*
- *Pokud ano, která z úřednic bude vystupovat jako oprávněná úřední osoba?*
- *Může proti tomu pan Mácha nějak protestovat?*
- *Pokud tato matrika rozhodnout nemůže, co se bude dít dál?*