**Seminář č. V. – Jednoduché a složité případy v právní praxi**

**Zadání příkladů:**

**I. Přečtěte si úryvek z knihy R. Dworkina Law’s Empire (*Ríša práva*), jehož text naleznete ve dvou souborech uložených v Učebních materiálech předmětu v ISu. Konkrétně se otázky týkají zejména textu na s. 31-43 tohoto úryvku. Promyslete si odpovědi na následující otázky:**

1. V čem spočívá rozdíl mezi vnitřním a vnějším pohledem na právo? Jaké
mají silné a slabé stránky?
2. Jak byste rozhodli v Elmerově případě a na základě jakých argumentů?
3. Co soudíte o povaze právních případů „Percina tanasi“ a „McLoughlinová“?
4. Jaké argumenty rekapituluje Dworkin ve prospěch "doslovné" interpretace?

**II. Přečtěte si úryvek z knihy Z. Kühna „Aplikace práva ve složitých případech. K úloze právních principů v judikatuře. Praha: Karolinum, 2002, s. 45, kde autor uvádí klasické pojmové znaky složitého případu v pojetí našeho právního myšlení:**

*„…ustanovení právních předpisů, která připouštějí různý výklad, ustanovení právních předpisů, z nichž nevyplývá žádný jednoznačný výklad za použití standardních interpretačních pravidel, popřípadě další případy, v nichž právní předpis dává soudci jistou míru uvážení, případy rozporu aplikované právní normy v jejím apriorním významu s jinou právní normou, eventuálně případy napětí mezi funkcionálním smyslem práva a doslovným významem textu (či dokonce případy napětí mezi funkcionálním smyslem práva a jakýmkoliv možným výkladem textu právního předpisu, k němuž může interpret dojít na základě standardních interpretačních argumentů).“[[1]](#footnote-1)*

Co je podle Vašeho názoru zdrojem složitosti právního případu?

**III.**  **Otázky k judikátu č. 1) - rozsudek NSS ze dne 9. 9. 2010, č.j. 1 As 34/2010 - 73** *(tzv. kauza potyčky s revizorem MHD***)**

1) Jak se Nejvyšší správní soud vypořádal s kasační námitkou, že Statutární
město Plzeň není správní orgán? Jaké typy argumentů v rámci své reakce
použil?

2) Za jakých podmínek je možné podle Nejvyššího správního soudu uplatnit v
oblasti přestupkového řízení argumentaci úpravou totožné otázky v trestním
řádu?

3) Jak Nejvyšší správní soud interpretoval ve svém rozhodnutí zásadu
ústnosti a bezprostřednosti? Jaký mají vztah k přestupkovému řízení?

4) Jaké typy argumentů použil Nejvyšší správní soud při řešení otázky, jaké
jsou možnosti revizora při zásahu proti černému pasažérovi?

5) Jakou relevanci má v tomto případu argumentace doktrínou?

**IV.**  **Otázky k judikátu č. 2) – nález ÚS sp. zn. I. ÚS 367/03** *(tzv. kauza Rejžek v. Vondráčková)*

1)      Jaká dvě základní práva se dostala v tomto případě do konfliktu?

2)      Lze uvedená práva vnímat jako „zásadně rovnocenná“?

3)      Co znamená „prozařování“ základních práv a svobod právním řádem a jakým způsobem se projevuje v činnosti obecných soudů?

4)      V čem spočívá rozdíl mezi tvrzením skutečnosti a hodnotovým soudem a jak se tento rozdíl promítá do posuzování případů v oblasti ochrany osobnosti?

5)      Jednalo se v případě stěžovatelových výroků o tvrzení skutečností, nebo o hodnotové soudy?

6)      Představuje tento případ easy case, nebo hard case? Proč?

**V. Přečtěte si rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2009, č. j. 8 As 7/2008 – 116 *(text rozsudku viz učební materiály)* a přemýšlejte o následujících problémech:**

1)O jaký institut jednoduchého práva se v dané věci jednalo?

2) Vymezte základní práva či svobody, která se v posuzované věci dostala či mohla dostat do kolize.

3) Jak NSS vyložil pojmy „oznámený účel shromáždění“ a „skutečný účel shromáždění“?

4) Definujte, kde spatřoval soud tzv. mezeru a o jaký typ mezery se jednalo.

5) Formulujte ratio decidendi tohoto rozsudku.

6) Jaký je Váš právní názor na problém zákazu předmětného shromáždění?
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