

Seminář č. V. – Jednoduché a složité případy v právní praxi

Zadání příkladů:

I. Přečtěte si úryvek z knihy R. Dworkina *Law's Empire (Říša práva)*, jehož text naleznete ve dvou souborech uložených v Učebních materiálech předmětu v ISu. Konkrétně se otázky týkají zejména textu na s. 31-43 tohoto úryvku. Promyslete si odpovědi na následující otázky:

- 1) V čem spočívá rozdíl mezi vnitřním a vnějším pohledem na právo? Jaké mají silné a slabé stránky?
- 2) Jak byste rozhodli v Elmerově případě a na základě jakých argumentů?
- 3) Co soudíte o povaze právních případů „Percina tanasi“ a „McLoughlinová“?
- 4) Jaké argumenty rekapituluje Dworkin ve prospěch "doslovné" interpretace?

II. Přečtěte si úryvek z knihy Z. Kühna „Aplikace práva ve složitých případech. K úloze právních principů v judikatuře. Praha: Karolinum, 2002, s. 45, kde autor uvádí klasické pojmové znaky složitého případu v pojetí našeho právního myšlení:

„...ustanovení právních předpisů, která připouštějí různý výklad, ustanovení právních předpisů, z nichž nevyplývá žádný jednoznačný výklad za použití standardních interpretačních pravidel, popřípadě další případy, v nichž právní předpis dává soudci jistou míru uvážení, případy rozporu aplikované právní normy v jejím apriorním významu s jinou právní normou, eventuálně případy napětí mezi funkcionálním smyslem práva a doslovným významem textu (či dokonce případy napětí mezi funkcionálním smyslem práva a jakýmkoliv možným výkladem textu právního předpisu, k němuž může interpret dojít na základě standardních interpretačních argumentů).“¹

Co je podle Vašeho názoru zdrojem složitosti právního případu?

III. Otázky k judikátu č. 1) - rozsudek NSS ze dne 9. 9. 2010, č.j. 1 As 34/2010 - 73 (tzv. kauza potyčky s revizorem MHD)

- 1) Jak se Nejvyšší správní soud vypořádal s kasační námitkou, že Statutární město Plzeň není správní orgán? Jaké typy argumentů v rámci své reakce použil?
- 2) Za jakých podmínek je možné podle Nejvyššího správního soudu uplatnit v oblasti přestupkového řízení argumentaci úpravou totožné otázky v trestním řádu?
- 3) Jak Nejvyšší správní soud interpretoval ve svém rozhodnutí zásadu ústnosti a bezprostřednosti? Jaký mají vztah k přestupkovému řízení?

¹ Kühn, Z. Aplikace práva ve složitých případech. K úloze právních principů v judikatuře. Praha: Karolinum, 2000, s. 45. Další literatura zejm. Tryzna, J. Právní principy a právní argumentace. Praha: Auditorium, s. 220 – 266.

- 4) Jaké typy argumentů použil Nejvyšší správní soud při řešení otázky, jaké jsou možnosti revizora při zásahu proti černému pasažérovi?
- 5) Jakou relevanci má v tomto případě argumentace doktrínou?

IV. Otázky k judikátu č. 2) – nález ÚS sp. zn. I. ÚS 367/03 (tzv. kauza Rejžek v. Vondráčková)

- 1) Jaká dvě základní práva se dostala v tomto případě do konfliktu?
- 2) Lze uvedená práva vnímat jako „zásadně rovnocenná“?
- 3) Co znamená „prozařování“ základních práv a svobod právním řádem a jakým způsobem se projevuje v činnosti obecných soudů?
- 4) V čem spočívá rozdíl mezi tvrzením skutečnosti a hodnotovým soudem a jak se tento rozdíl promítá do posuzování případů v oblasti ochrany osobnosti?
- 5) Jednalo se v případě stěžovatelových výroků o tvrzení skutečností, nebo o hodnotové soudy?
- 6) Představuje tento případ easy case, nebo hard case? Proč?

V. Přečtěte si rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2009, č. j. 8 As 7/2008 – 116 (text rozsudku viz učební materiály) a přemýšlejte o následujících problémech:

- 1) O jaký institut jednoduchého práva se v dané věci jednalo?
- 2) Vymezte základní práva či svobody, která se v posuzované věci dostala či mohla dostat do kolize.
- 3) Jak NSS vyložil pojmy „oznámený účel shromáždění“ a „skutečný účel shromáždění“?
- 4) Definiujte, kde spatřoval soud tzv. mezeru a o jaký typ mezery se jednalo.
- 5) Formulujte ratio decidendi tohoto rozsudku.
- 6) Jaký je Váš právní názor na problém zákazu předmětného shromáždění?