

# Právo na informace

Informace veřejného sektoru

- acces

- re-use

Jakub Míšek a Matěj Myška

# Literatura

- Základní literatura:
  - POLČÁK, R. et al.  
*Právo informačních technologií*. Praha:  
Wolters Kluwer,  
2018.



# Právo na informace, PSI a open data

- Přehled přednášky:
  - Právo na informace
    - Základní koncepty
      - Data a informace veřejného sektoru
    - Mezinárodní úmluvy
    - Právo evropské unie + přístup k informacím EU
    - Česká právní úprava
      - Povinný subjekt
      - Informace a její formát
      - Žádost a zveřejnění
      - Povinnosti při publikaci
      - Překážky v poskytování informací
  - Opakované užití informací veřejného sektoru
    - Otevřená data
      - Překážky při poskytování otevřených dat

# Data a informace veřejného sektoru

- Data v. Informace
- Veřejná správa a samospráva – velké množství dat
  - Příklady:
    - Statistická data
    - Kartografické informace
    - Meteorologické informace
    - Právní informace
    - Jízdní řády
    - Katastr nemovitostí
    - Zdravotnické informace
    - Informace veřejných knihoven
    - Výsledky výzkumu a vývoje
    - Údaje z rejstříků, o nakládání s veř. prostředky, o zaměstnancích veř. sektoru, údaje zpravodajských služeb
    - ...

# Data a informace veřejného sektoru

- Přístup k informacím veřejného sektoru
  - Základní politické právo
  - Princip publicity veřejné správy
  - Výkon veřejné moci
- Opakované užití informací veřejného sektoru
  - Ekonomický aspekt
  - Akcent v oblasti soukromého práva
  - Otevřená data – vysoká efektivita poskytování dat pro re-use

# Právo na informace – mezinárodní kontext

- Řeší primárně přístup k informacím
- Všeobecná deklarace lidských práv (1948)
  - Čl. 19 - právo na svobodu projevu zahrnující právo jakýmikoli prostředky vyhledávat, přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky
- Mezinárodní pakt o občanských a politických právech (1966)
  - Podobně jako v případě Všeobecné deklarace lidských práv – právo na informace jako předpoklad a součást práva na svobodu projevu
- Úmluva Rady Evropy o ochraně lidských práv a základních svobod (1950)
  - Ratifikováno 1992

# Právo na informace – mezinárodní kontext

- Doporučující dokumenty Rady Evropy
  - Např. Rezoluce a doporučení Poradního shromáždění Rady Evropy o masmédiích a lidských právech, o deklaraci Výboru ministrů Rady Evropy o svobodě projevu informací ze dne 29. 4. 1982
  - Obsahují základní principy práva na informace
    - Každá osoba má právo obdržet informace uchovávané státními orgány
    - Žadatel o informace není povinen prokazovat důvody své žádosti
    - Přístup k informacím má být uplatňován na principu rovnosti
    - Informace mají být poskytnuty v přiměřené lhůtě
    - Státní orgán musí sdělit důvody odepření informací
    - Zamítnutí žádosti musí být přezkoumatelné

# Právo na informace – mezinárodní kontext

- Úmluva Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům (CETS č. 205; Tromsø, 18. června 2009)
  - Zaručuje přístup k úředním dokumentům (= všem informacím zaznamenaným v jakékoli podobě)
    - Minimální povinné subjekty dle Úmluvy - orgány státní správy a samospráv, orgány zákonodárné moci, orgány soudní moci a fyzické a právnické osoby, pokud vykonávají správní pravomoc
  - V současné době ratifikovalo 10 států Rady Evropy
    - Např. Finsko, Estonsko, Litva, Maďarsko a Černá hora
    - ČR zatím ne – ale právní úprava v zásadě odpovídá



# Právo na přístup k informacím – kontext EU

- Listina základních práv a svobod Evropské unie (2010/C 83/02)
  - Součást práva na svobodu projevu (čl. 11)
  - Právo na přístup k dokumentům orgánů, institucí a jiných subjektů Unie, a to bez ohledu na to, na jakém nosiči se dokumenty nachází (čl. 42)
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise
  - Možnost upřít poskytnutí informace v případech, že by poskytnutím došlo k porušení ochrany veřejného zájmu, případně ochrany soukromí a osobních údajů (po provedení testu proporcionality)

# Právo na informace – kontext EU

- Akcent na opětovné užití informací
- Guidelines for improving the synergy between the public and the private sectors in the information market (1989)
  - *„Veřejné organizace mají umožnit, aby byly jejich informace přístupné soukromému sektoru v opětovně využitelné podobě prostřednictvím elektronických informačních služeb.“*
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003 o opakovaném použití informací veřejného sektoru („PSI směrnice“)
  - Novela v podobě směrnice 2013/37/EU
  - Jejím cílem je zajištění ekonomické efektivity

# Směrnice 2003/98/ES ve znění směrnice 2013/37/EU

- Nezakládá povinnost poskytovat informace
- Obecná zásada – pokud se poskytují informace, je třeba to dělat tak, aby byly co nejsnadněji opětovně využitelné
- Aplikace na „dokumenty“
  - Čl. 2 odst. 3: obsah (nebo jeho část) na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka)
  - Výjimky:
    - dokumenty, které nepřísluší do oblasti veřejných úkolů daného subjektu
    - dokumenty zatížené právy duševního vlastnictví třetí strany
    - dokumenty s omezeným přístupem z důvodu ochrany osobních údajů
    - dokumenty, které mají v držení kulturní instituce jiné než knihovny, muzea a archivy
    - Možná situace – dokument je přístupný, ale ne opětovně využitelný

# Směrnice 2003/98/ES ve znění směrnice 2013/37/EU

- Poměrně technické termíny
  - Otevřený formát
  - Strojově čitelný formát
  - Otevřené formální normy

# Směrnice 2019/2014, o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru

- Recast směrnice 2003/98/ES, implementace do 7/2021
- Ještě silnější akcent na zajištění opětovného užití
- 3 hlavní novinky:
  - 1) Rozšíření povinných subjektů o veřejné podniky
    - Definice vychází ze směrnice 2014/25/EU
    - podnik, ve kterém veřejní zadavatelé mohou vykonávat přímo nebo nepřímo dominantní vliv na základě vlastnických práv k podniku, finanční účasti v něm nebo pravidel, jimiž se řídí. O dominantní vliv veřejných zadavatelů se jedná, pokud v kterémkoliv z níže uvedených případů tito veřejní zadavatelé přímo či nepřímo: a) drží většinu upsaného základního kapitálu podniku; b) disponují většinou hlasovacích práv vyplývajících z podílu na podniku; c) mohou jmenovat více než polovinu členů správního, řídicího nebo dozorčího orgánu podniku
  - 2) Rozšíření působnosti na výzkumná data
  - 3) Povinné poskytování informací s vysokou hodnotou

# Národní právní úprava

- Listina základních práv a svobod
  - Čl. 17 odst. 5
    - *„státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti“*
    - Zakládá princip publicity veřejné správy

# Ústavní východiska

- Usnesení ÚS sp. zn. III. ÚS 28/96
  - Žádost o informace o zemědělských dotacích
  - „Právo na informace je nepochybně subjektivním právem každého občana. Ve vztahu k osobě stěžovatele (šéfredaktora týdeníku R.) je umocněno (...) Odmítnout poskytnutí takové informace je možné pouze v případech zákonem výslovně stanovených.“

# Ústavní východiska

- Nález ÚS sp. zn. Pl. ÚS 2/10
  - Odstranění slova „pravomocných“ z ustanovení, že „*Povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou pravomocných rozsudků.*“
  - „Smyslem a účelem práva na informace je totiž veřejná kontrola výkonu státní (tedy i soudní) moci; ta je z logiky věci realizována – a tím i způsobilá podléhat legitimní kontrole – nejen v rozhodování o veřejnoprávních věcech, ale i v rozhodování ve sporech soukromoprávních.“



# Ústavní východiska

- Usnesení ÚS sp. zn. III. ÚS 156/02
  - Právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva **politická**, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. ... Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí. Právu na informace odpovídá obecná povinnost, aby nikdo, koho k tomu neopravňuje zákon, a nad míru, ve které ho k tomu opravňuje zákon, nikomu v podání informace nebránil. Právo na informace **lze omezit toliko zákonem a to za splnění dvou podmínek**
    - předně že se tak děje za některým z účelů taxativně uvedených v čl. 17 odst. 4 Listiny
    - Je-li takové omezení nezbytné, tzn., že cíle omezení jinak v demokratické společnosti dosáhnout nelze.

# Konflikt základních práv?

- Výjimky - LZPS Čl. 17 odst. 4
  - *Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.*

# Konflikt základních práv?

- Test proportionality
  - Vhodné – je daný prostředek způsobilý k dosažení cíle?
  - Potřebné – nelze téhož cíle dosáhnout šetrněji?
  - Přiměřené (vlastní hodnocení kolidujících práv)

# Národní právní úprava

- Obecný předpis – zákon č. 106/1999 Sb.
  - Neaplikuje se, pokud existuje zvláštní právní úprava
    - Zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí
      - Rozsudek MS v Praze č. j. 9 Ca 270/2004 – 39 - potvrdil
    - Katastr nemovitostí
    - Živnostenský zákon
    - ...
  - Hybridní úprava – přístup i opětovné užití
    - Obsahuje implementaci PSI směrnice
    - Obsahuje obecnou úpravu otevřených dat
  - Základní otázky:
    - Kdo? Jaké informace? Jakým způsobem? Opravné prostředky?

# Povinné subjekty dle z. 106/1999 Sb.

- § 2 odst. 1: státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce
- § 2 odst. 2: subjekty, kterým zákon svěřil pravomoc rozhodovat o právech a povinnostech osob, v rozsahu výkonu této pravomoci

# Veřejné instituce

- Novela č. 39/2001 Sb. – cíl: zajistit aplikaci na veřejnoprávní media
- Intenzivní soudní praxe:
  - Všeobecná zdravotní pojišťovna (Nález Ústavního soudu ze dne 16. 1. 2003, sp. zn. III. ÚS 671/02)
    - 1. rozšiřující rozhodnutí – VZP je povinný subjekt
  - Fond národního majetku (Nález Ústavního soudu ze dne 27. 2. 2003, sp. zn. III. ÚS 686/02)
    - Základy dnešního chápání – FNM je
    - 4 znaky veřejné instituce
      - (i) veřejný účel instituce
      - (ii) její zřízení státem
      - (iii) vznik orgánů instituce státem
      - (iv) státní dohled nad činností instituce

# Veřejné instituce

- Státní podnik Letiště Praha (Nález Ústavního soudu ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06)
  - 5. znak
    - (i) veřejný účel instituce
    - (ii) její zřízení státem
    - (iii) vznik orgánů instituce státem
    - (iv) státní dohled nad činností instituce
    - **(v) určení, zda instituce vzniká na základě veřejného nebo soukromého práva**
  - Základní kámen pro extenzivní rozhodovací praxi NSS
  - Není je nutno splnit všechny absolutně, jeden může převážit – ale musí být přítomny všechny znaky

# Veřejná instituce - NSS

- Mnoho rozhodnutí, např.:
  - FC Hradec Králové, a. s. – plně vlastněno městem HK
  - Dopravní podnik hl. m. Prahy a. s. – veřejný účel
  - Teplárna České Budějovice, a. s. – veřejný účel
  - ČEZ, a. s.
    - Několik rozhodnutí, poslední č. j. 2 As 155/2015 – 84
- NSS v zásadě rozšiřoval – a vše výše uvedené je povinný subjekt
- ALE ne politické strany – nejsou zřízeny ze zákona, nejsou



# Veřejná instituce – skrytý obrat ÚS

- ČEZ - Nález Ústavního soudu ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16
  - Výklad NSS je příliš široký, nelze ho vztahovat na osoby soukromého práva
  - Většinový podíl státu „ *sám o sobě nic nemění na povaze stěžovatelky jako soukromoprávního subjektu. Není ani zřejmé, od jaké výše uvedeného podílu by se mělo odvíjet hodnocení, zda jde nebo nejde o veřejnou instituci, ani jaký vliv by z tohoto hlediska měla případná změna podílu.*“
  - Rozšířením výčtu povinných subjektů dle § 2 odst. 1 SvInř o veřejnou instituci byl tento zákon doplněn o neurčitý pojem, jehož smyslem je umožnit, aby se povinnost poskytovat informace vztahovala na co nejširší okruh veřejnoprávních subjektů, a to bez ohledu na jejich právní formu nebo to, zda je jimi vykonávána veřejná správa vrchnostenským či nevrchnostenským způsobem. Tento pojem však nelze vztáhnout na subjekty soukromého práva. Je totiž natolik neurčitý, že žádný z těchto subjektů nemůže ze SvInř zjistit, zda má postavení povinného subjektu. Přiznání postavení veřejné instituce některé z osob soukromého práva znamená uložení povinnosti v rozporu s čl. 4 odst. 1 LPS.
- ČEZ není zřízen zákonem, není plně vlastněn státem – tedy není povinný subjekt

# Veřejná instituce – reakce NSS

- Mezitím
- Oživení v. OTE, a. s.
  - Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 12. 2017, č. j. 7 As 311/2017 – 39
  - OTE - operátor na trhu a správce veřejně přístupného rejstříku obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů
  - NSS do důsledku interpretuje náleží ÚS
    - Nezbytnost vzniku ze zákona a ta v tomto případě nebyla (OTE bylo zřízeno MPO)
    - Tedy nebude se aplikovat zákon č. 106/1999 Sb.

# Veřejná instituce – reakce ÚS

- Pražská plynárenská Servis distribuce, a. s.
  - Řetězec a.s., kde na konci stojí Praha - město
  - Nález Ústavního soudu ze dne 27. 3. 2018, sp. zn. I.ÚS 1262/17
  - Vznik ze zákona není nutný, stačí 100% podíl státu
- **Prodej akcii a jsi v pohodě!**
- Reakce legislativy?
- Vztah k novele PSI směrnice?
  - Nové povinné subjekty – s odkazem na směrnici o veřejných zakázkách – Public Undertaking – a tam ČEZ spadá

# Veřejná instituce – reakce ÚS

- II.ÚS 618/18 ze dne 2. 4. 2019
- Oživení v. OTE, a.s.
  - Zrušení rozhodnutí MSvP a NSS
  - Potvrzení výkladu ÚS založeného v rozhodnutí Pražská plynárenská Servis distribuce, a. s. (I.ÚS 1262/17)
    - Tj. 100% vlastní stát/samospráva, nemusí být zřízeno zákonem

# Samostatná kapitola: Veřejná instituce

- CHAPS
  - IDOS – data – Seznam.cz
  - CHAPS: Soukromá PO
    - Nejsme povinný subjekt, nic nedáme
  - Správní kolečko:
    - Rozhodnutí MD (Ministerstva dopravy ze dne 16. 1. 2012 č. j. 220/2011-030-Z106/10)
    - Rozsudek KS v Brně (7. 6. 2013 č. j. 62 A 26/2012-129)
    - Kasační stížnosti (27. 9. 2013 č. j. 5 As 57/2013-16)
    - Ústavní stížnosti (II.ÚS 3669/13)
  - ÚS - Ano! – přenesení výkonu veřejné správy – povinný subjekt v rozsahu přeneseného úkolu
  - (ÚOHS – pokuta CHAPS 2 199 000 Kč, snížena na polovinu v rozkladu)

# Jaké informace?

- Informace (§ 3 odst. 3): *„jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“*
- Informace, kterou už má, nebo kterou má mít
  - Ne informace nově vytvořené
  - Vztahuje se i na konkrétní formáty
- Př: Rozsudek NSS 4 As 50/2012-71
  - Žádost o emailovou komunikaci hejtmana JM kraje
  - Nebyla povinnost archivovat
- Př. 2: Rozsudek NSS 6 As 136/2014 – 41
  - Pokud při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, povinný subjekt zjistí, že požadované informace má (i když je ze zákona shromažďovat nemusí), je povinen je žadateli poskytnout, nejedná-li se o výluky podle § 7 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

# Poskytování informací

- Na žádost
- Zveřejněním

# Poskytování informací

- Na žádost
- Zveřejněním
  - Povinné
    - Př. § 5 odst. 1 z. č. 106/1999 Sb.
    - Každý povinný subjekt musí pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie, tyto informace:
      - a) důvod a způsob založení povinného subjektu, včetně podmínek a principů, za kterých provozuje svoji činnost,
      - b) popis své organizační struktury, místo a způsob, jak získat příslušné informace, kde lze podat žádost či stížnost, předložit návrh, podnět či jiné dožádání anebo obdržet rozhodnutí o právech a povinnostech osob,
      - c) místo, lhůtu a způsob, kde lze podat opravný prostředek proti rozhodnutím povinného subjektu o právech a povinnostech osob, a to včetně výslovného uvedení požadavků, které jsou v této souvislosti kladeny na žadatele, jakož i popis postupů a pravidel, která je třeba dodržovat při těchto činnostech, a označení příslušného formuláře a způsob a místo, kde lze takový formulář získat,
      - ...
    - § 5 odst. 5 Povinné subjekty, které vedou a spravují registry, evidence, seznamy nebo rejstříky obsahující informace, které jsou na základě zvláštního zákona každému přístupné, jsou tyto informace povinny zveřejňovat v přehledné formě způsobem umožňujícím i dálkový přístup. Na tyto subjekty se pro tento účel nevztahuje povinnost zamezit sdružování informací podle zvláštního právního předpisu.



# Poskytování informací

- Na žádost
- Zveřejněním
  - Povinné
  - Dobrovolné
    - § 5 odst. 7 ZInf:
    - Povinný subjekt může informace podle odstavce 1 zveřejnit i dalšími způsoby a s **výjimkami uvedenými v tomto zákoně může zveřejnit i další informace.**

# Poskytování informací na žádost

- Způsob poskytnutí - žádost:
  - § 4a
    - Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se **ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti o poskytnutí informace**, včetně k ní se vztahujících **metadat**, pokud tento zákon nestanoví jinak. Povinný subjekt není povinen měnit formát nebo jazyk informace ani vytvářet k informaci metadata, pokud by taková změna nebo vytvoření metadat byly pro povinný subjekt **nepřiměřenou zátěží**; v tomto případě vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci ve formátu nebo jazyce, ve kterých byla vytvořena. ...
    - Možnost poskytnout prostřednictvím aplikačního rozhraní (API)
  - Poplatky za poskytnutí
    - Nesmí překročit nutně vynaložené náklady

# Jak?

Dobrý den,

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám zodpovězení následující otázky a v případě kladné odpovědi o zpřístupnění následujícího dokumentu:

1. Existuje dohoda mezi společnostmi Wolters Kluwer Česká republika a provozovatelem Portálu veřejné správy ohledně poskytování konsolidovaných textů zákonů přes aplikaci nacházející se na URL <http://portal.gov.cz/app/zakony/?path=/portal/obcan/> ?
2. Smlouva mezi společnostmi Wolters Kluwer Česká republika a provozovatelem Portálu veřejné správy upravující podmínky poskytování konsolidovaných textů zákonů.

Ve smyslu § 13 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí smlouvy mezi společnostmi Wolters Kluwer Česká republika a provozovatelem Portálu veřejné správy upravující podmínky poskytování konsolidovaných textů zákonů. Pokud je s poskytnutím dokumentu spojeno uhrazení nezbytných nákladů, žádám o jeho vyčíslení. Smlouvu žádám poskytnout v písemné formě a zaslat na emailovou adresu [jkb.misek@mail.muni.cz](mailto:jkb.misek@mail.muni.cz).

Za její poskytnutí předem děkuji.

Kopie žádosti je rovněž připojena v příloze tohoto emailu.

S pozdravem,

Jakub Míšek

(r. 2017)

# Poskytování informací zveřejněním

- Způsob zveřejnění
  - Co nejvíce míří a strojové zpracování a další užití
    - Implementace EU směrnice
    - Cíl – umožnit re-use
  - § 4b:
    - Informace poskytovaná zveřejněním se poskytuje ve všech formátech a jazycích, ve kterých byla vytvořena; při zveřejnění takové informace v elektronické podobě musí být jeden z těchto formátů otevřený a, je-li to možné, též strojově čitelný. Je-li to možné a vhodné, zveřejní povinný subjekt spolu s informací též metadata, která se k ní vztahují. Formát i metadata by měly co nejvíce splňovat otevřené formální normy.

## § 3 odst. 7 a 8:

- **Strojově čitelným formátem** se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat z tohoto datového souboru konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.
- **Otevřeným formátem** se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru, který není závislý na konkrétním technickém a programovém vybavení a je zpřístupněn veřejnosti bez jakéhokoli omezení, které by znemožňovalo využití informací obsažených v datovém souboru.

## § 3 odst. 9

**Otevřenou formální normou** se pro účely tohoto zákona rozumí pravidlo, které bylo vydáno písemně a obsahuje specifikace požadavků na zajištění schopnosti různých programových vybavení vzájemně si poskytovat služby a efektivně spolupracovat.

# Poskytování informací zveřejněním

- Způsob zveřejnění
  - Co nejvíce míří a strojové zpracování a další užití
    - Implementace EU směrnice
    - Cíl – umožnit re-use
  - § 4b:
    - Informace poskytovaná zveřejněním se poskytuje ve všech formátech a jazycích, ve kterých byla vytvořena; při zveřejnění takové informace v elektronické podobě musí být jeden z těchto formátů otevřený a, je-li to možné, též strojově čitelný. Je-li to možné a vhodné, zveřejní povinný subjekt spolu s informací též metadata, která se k ní vztahují. Formát i metadata by měly co nejvíce splňovat otevřené formální normy.

# Výjimky z aplikace zákona č. 106/1999

- § 8a a § 9 -11 zákona
- Ochrana
  - Utajovaných informací
  - Soukromí a osobních údajů
    - Příklad: Platy státních zaměstnanců
  - Obchodní tajemství
  - Důvěrnost majetkových poměrů
  - Autorské právo třetích osob (§ 11 odst. 2 písm. c)
  - ...



# Soukromí - platy

- § 8b:
  - (1) Povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.
  - (2) Ustanovení odstavce 1 se nevztahuje na poskytování veřejných prostředků podle zákonů v oblasti sociální, poskytování zdravotních služeb, hmotného zabezpečení v nezaměstnanosti, státní podpory stavebního spoření a státní pomoci při obnově území.
  - (3) Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

# Soukromí - platy

- Ustálená praxe NSS:
  - Např. 8 As 55/2012-62 ze dne 22. 10. 2014
  - Informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků se podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zásadně poskytují.
  - Povinný subjekt neposkytne informace o platu zaměstnance poskytovaném z veřejných prostředků (§ 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) **jen výjimečně, pokud se tato osoba na podstatě vlastní činnosti povinného subjektu podílí jen nepřímo a nevýznamným způsobem a zároveň nevyvstávají konkrétní pochybnosti o tom, zda v souvislosti s odměňováním této osoby jsou veřejné prostředky vynakládány hospodárně.**

# Platy zaměstnanců

- Protest – ÚOOÚ
  - Argument: Neproporcionální
  - Řešení – neuvádět jména s výjimkou vrcholových pozic
- ÚS – Nález sp. zn. IV.ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 – tzv. „platový náález“ – využita argumetnace ESLP, ale ta je jen na re-use ne access
  - Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:
    - a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
    - b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
    - c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa";
    - d) informace existuje a je dostupná.
  - Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny
  - „Ústavní soud konstatuje, že poskytování informací o odměnách za práci není obecně protiústavní, nicméně případný zásah do základních práv dotčených osob je nutno posuzovat podle okolností každého jednotlivého případu.“

# Ochrana autorského práva

- Pouze, když autorské právo svědčí třetí osobě
- Úřední dílo! (§ 3 Aut. Z.)
- Ne databázové právo
- § 11 odst. 2 písm. c) z. 106/1999 Sb.
  - „Povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.“
- Zákonná licence užití díla pro úřední účel dle § 34 z. č. 121/2000 Sb., autorský zákon
- Př. 1 – Právní analýza vypracovaná externím subjektem
  - Rozsudek NSS ze dne č. j. 3 As 55/2014-33
  - V projednávané věci je tedy třeba na základě smlouvy o dílo, příp. licenční smlouvy, uzavřené mezi žalovaným a advokátní kanceláří ověřit, zda byl žalovaný oprávněn požadovanou právní analýzu stěžovatelce poskytnout, aniž by porušil autorská práva jejího zpracovatele.
- Př. 2 – Mapy kriminality

# Ochrana autorského práva

- Pokud je povinný subjekt oprávněn k rozmnožování, rozšiřování a sdělování – je povinen poskytnout

# Opětovné užití informací veřejného sektoru

- Pro efektivitu je třeba zajistit vhodný přístup k datům
  - Otevřená data
  - Open API

# Právo na informace

Informace veřejného sektoru

- acces

- re-use

Jakub Míšek a Matěj Myška