

**Městský úřad Vysoká**  
**Odbor územního plánování a stavebního řádu**  
**Masarykova 10, 110 00 Vysoká**

---

ALFA, s.r.o.  
Nezvalova 150  
110 00 Vysoká

Č.j.:  
OÚPSŘ 1111/2008/No\_2

*Vyřizuje/linka/e-mail*  
Ing. Jan Novák/750/novak@vysoka.cz

*Vysoká dne:*  
10.5.2008

## USNESENÍ

Městský úřad Vysoká, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), jako stavební úřad věcně příslušný podle § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a místně příslušný podle § 11 odst. 1, písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve stavebním řízení na stavbu skladovací haly na pozemcích p. č. 1012 a 1013 v katastrálním území Vysoká, rozhodl dle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu takto:

**ALFA, s.r.o., IČ: 66 77 88 99, se sídlem Nezvalova 150, 110 00 Vysoká**  
(dále jen „stavebníkovi“)

**se určuje lhůta k doplnění žádosti o vydání stavebního povolení ze dne 5.5.2008 do**  
**10.6.2008.**

### Odůvodnění:

Dnem podání žádosti o vydání stavebního povolení bylo zahájeno stavební řízení dle § 44 odst. 1 správního řádu. Stavební úřad zjistil, že předložená žádost nemá předepsané náležitosti podle § 110 stavebního zákona a neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, když neobsahuje doklady prokazující vlastnické právo stavebníka nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku p.č. 1013 v k.ú. Vysoká ve smyslu ustanovení § 110 odst. 2, písm. a) stavebního zákona.

Stavební úřad proto v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu vyzval stavebníka k doplnění žádosti a stanovit mu k tomu přiměřenou lhůtu ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Horního kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, Masarykova 115, 111 11

Horní, podáním u zdejšího stavebního úřadu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Odvoláním lze dle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Ing. Jan Vávra  
vedoucí odboru územního plánování a  
stavebního řádu MěÚ Vysoká

**Obdrží:**

ALFA, s.r.o., Nezvalova 150, 110 00 Vysoká

Vypraveno dne:

## **KOMENTÁŘ**

---

**1. Název vzoru**

Usnesení o určení lhůty podle § 39 odst. 1 správního řádu

**2. Vztah k právním předpisům**

§ 39, § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

**3. Pojmové znaky**

Usnesení, určení lhůty k provedení úkonu

#### 4. Základní pojmy (definice)

##### *Usnesení:*

V případech stanovených zákonem rozhoduje správní orgán usnesením (§ 76 odst. 1 správního řádu).

##### *Určení lhůty k provedení úkonu:*

Správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. Určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Usnesení o určení lhůty se oznamuje pouze tomu, komu je určena, popřípadě i tomu, jehož se jinak přímo dotýká (§ 39 odst. 1 správního řádu).

Lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odstavci 1 usnesením přiměřeně prodloužit (§ 39 odst. 2 správního řádu).

#### 5. Podstatné náležitosti

Vycházejí z obecné úpravy náležitostí rozhodnutí upravené v § 68 správního řádu. Usnesení tedy obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků (§ 68 odst. 1 správního řádu). Ve výrokové části tohoto usnesení je stanovena lhůta k doplnění žádosti o vydání stavebního povolení. Dle § 68 odst. 2 správního řádu se dále ve výrokové části uvede označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 – tedy jménem a příjmením, datem narození a místo trvalého pobytu); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem.

V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí (§ 68 odst. 3 správního řádu).

V poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává (§ 68 odst. 5 správního řádu).

#### 6. Specifika

- Právní úpravu obsahuje výlučně správní řád, stavební zákon se nepoužije.
- Použití tohoto institutu souvisí s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu, dle kterého správní orgán poskytne žadateli k odstranění nedostatků přiměřenou lhůtu.
- Při určení přiměřenosti lhůty je třeba především sledovat, aby tím nebyl ohrožen účel řízení a porušena rovnost účastníků (srov. *Vedral, J.* Správní řád – komentář. Praha: BOVA POLYGON, 2006, str. 314). Dále je třeba přihlídnout ke konkrétním podmínkám správního řízení. V tomto vzorovém případě, kdy by měl žadatel správnímu orgánu doplnit doklady prokazující vlastnické právo stavebníka nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku ve smyslu ustanovení § 110 odst. 2, písm. a) stavebního zákona je třeba nepochybně přihlídnout k reálné možnosti stavebníka uzavřít s vlastníkem příslušnou smlouvu.

## **7. Forma**

Písemná – rozhodnutí se vyhotovuje v písemné formě (§ 67 odst. 2 správního řádu).

## **8. Praktická doporučení**

Dle ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu správní orgán poskytne žadateli k odstranění nedostatků přiměřenou lhůtu. Tuto lhůtu je možno stanovit usnesením na základě § 39 odst. 1 správního řádu (srov. *Vedral, J. Správní řád – komentář*. Praha: BOVA POLYGON, 2006, str. 314).

Správní řád v ustanovení § 45 odst. 2 dále správnímu orgánu umožňuje (nikoliv ukládá) správní řízení současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti přerušit. S ohledem na běh lhůt k vydání rozhodnutí (§ 71 správního řádu) lze takovýto postup správními orgány doporučit.

Řízení se přerušuje usnesením podle § 64 odst. 1, písm. a) správního řádu. Podle § 65 odst. 1 správního řádu lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci přestává běžet již dnem, kdy nastal některý z důvodů uvedených v § 64 odst. 1, a neskončí dříve než 15 dnů ode dne, kdy přerušování řízení skončilo.

S ohledem na zásadu procesní ekonomie lze doporučit vydání obou typů usnesení společně jedním aktem (usnesením) se dvěma výroky (viz. příslušný vzor v této publikaci).

Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení: "s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí ( § 69 odst. 1 správního řádu).