

Odvolání 2020 – Příklady

1. Jiří Karásek se domáhal po žalovaném Tomáši Pecháčkovi zaplacení částky 350 000 Kč s příslušenstvím, a to u obecného soudu žalovaného, jímž byl Okresní soud v Bruntále. Vzhledem k tomu, že se žalovaný Pecháček po zahájení řízení (ještě před nařízením prvního jednání) přestěhoval z Bruntále do obce Velké Heraldice, která leží v obvodu Okresního soudu v Opavě, a že Jiří Karásek bydlí v nedaleké vesnici Neplachovice, spadající do obvodu téhož okresního soudu, navrhl žalobce, aby věc byla přikázána Okresnímu soudu v Opavě podle § 12 odst. 2 OSŘ. O návrhu rozhodl Krajský soud v Ostravě tak, že mu vyhověl. Žalovaný Pecháček proti jeho usnesení podal odvolání. Zvažte, zda bude odvolání přípustné.
2. Žalobce se domáhal po žalovaném zaplacení částky 15 000 Kč s příslušenstvím. Vzhledem k tomu, že mu žalovaný po podání žaloby 8000 Kč z dlužné částky zaplatil, vzal žalobce v tomto rozsahu žalobu zpět. Co do zbytku uznal soud žalobu po právu, a proto ve výroku I. žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci 7000 Kč s příslušenstvím, ve výroku II. rozhodl o částečném zastavení řízení (v rozsahu zpětvzetí) a ve výroku III. přiznal žalobci plnou náhradu nákladů řízení. Výroky I. a III. napadl žalovaný odvoláním. Posuďte, zda je jeho odvolání přípustné.
3. Soud I. stupně uložil žalovanému povinnost zaplatit částku 20 000 Kč. Žalovaný se proti rozsudku odvolal a navrhl, aby jej odvolací soud změnil tak, že se žaloba zamítá. Své odvolání postavil žalovaný na tom, že teprve po vyhlášení rozsudku soudu I. stupně našel v dědictví po zůstaviteli – jehož dluh po něm žalobce vymáhá – kvitanci vystavenou žalobcem. Žalovaný proto navrhl, aby soud v odvolacím řízení doplnil dokazování provedené soudem I. stupně o tuto kvitanci. Odvolací soud důkaznímu návrhu nevyhověl, neboť jej podle jeho mínění nelze podřadit pod § 205a OSŘ. Zvažte, zda je právní názor odvolacího soudu správný.
4. Žalovaná napadla odvoláním jí nepříznivý rozsudek soudu I. stupně. Jako odvolací důvod uvedla, že znalec, na jehož posudku rozhodnutí především spočívá, byl podplacen. Žalobkyně toto tvrzení odmítla, a krom toho poukázala na to, že takové tvrzení je vzhledem k režimu neúplné apelace v odvolacím řízení nepřípustné. Zvažte, zda k takto vymezenému odvolacímu důvodu může odvolací soud přihlížet.
5. Paní Milana Nováková jako žalovaná byla soudem prvního stupně (Obvodním soudem pro Prahu 2) uznána povinnou zaplatit žalobci Michalu Kadeřábkovi 10 000 Kč z titulu dlužného nájemného. Protože nebyla s rozhodnutím soudu prvního stupně, jí doručeným dne 13. 10. 2016 spokojena, rozhodla se prostřednictvím svého advokáta podat odvolání. Administrativní chybou se však stalo, že advokát paní Novákové adresoval a podal odvolání Obvodnímu soudu pro Prahu 4, ačkoliv v něm uvedl výslovně, že napadá rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2. Ačkoliv odvolání podal 11. den lhůty (24. 10. 2016) Obvodnímu soudu pro Prahu 4, tento jej postoupil až 2.11.2016 příslušnému Obvodnímu soudu pro Prahu 2, který odvolání pro opožděnost odmítl. Oprávněně?
6. Soud I. stupně vyhověl žalobkyni, neboť vzal na základě provedení dokazování za prokázané, že od žalobkyně převzala výrobky, za něž nezaplatila. Proti tomuto rozsudku se žalovaná odvolala; v rámci svého odvolání mj. uplatnila námitku promlčení, kterou však předtím v řízení před soudem I. stupně nevznesla. Odvolací soud se námitkou promlčení nezabýval, neboť podle jeho názoru ji nelze podřadit pod žádnou ze skutečností uvedených v § 205a o. s. ř., které nebyly uplatněny před soudem prvního stupně a které jsou u odvolání proti rozsudku nebo usnesení ve věci samé odvolacím důvodem. Je postup odvolacího soudu správný? Zabývejte se otázkou, zda lze námitku promlčení uplatnit teprve v odvolacím řízení.
7. Žalobkyně napadla odvoláním výrok prvoinstančního rozhodnutí o nákladech řízení, v němž soud vyslovil, že si každý z účastníků sám hradí náklady, které mu s vedením řízení vznikly, neboť s ohledem na předmět sporu se nedá hovořit o tom, který z účastníků měl ve věci převážný úspěch (§ 142 odst. 2 o. s. ř.); žalobkyně se domáhala změny výroku tak, že se jí náhrada nákladů řízení před soudem I. stupně přiznává. Vzhledem k tomu, že nejde o odvolání proti meritornímu výroku, zvažte, zda
 - je nutno doručovat odvolání také ostatním účastníkům
 - zda může soud rozhodnout o odvolání bez nařízení jednání