

Odvolání II. – příklady 2020

1. Žalobce uplatnil jednou žalobou dva různé nároky vůči témuž žalovanému. Okresní soud dospěl k závěru, že společně projednání obou těchto nároků není vhodné, a jeden z těchto nároků vyloučil podle § 112 odst. 2 OSŘ k samostatnému projednání. Žalobce s tímto postupem soudu nesouhlasil, a usnesení o vyloučení věci proto napadl odvoláním. Zvažte, zda je odvolání proti usnesení o vyloučení věci k samostatnému projednání přípustné.
2. Žalobce se domáhal po žalovaných A a B aby mu – coby společně odpovědní škůdci – zaplatili rukou společnou a nerozdílnou částku 100 000 Kč. Soud I. stupně žalobě v plném rozsahu vyhověl. Žalovaný A s tímto rozhodnutím nesouhlasil, proto podal proti rozhodnutí soudu I. stupně odvolání. Žalovaný B odvolání v odvolací lhůtě nepodal. Zvažte, zda se suspenzivní účinky odvolání vztahují na oba účastníky, či pouze na žalovaného A.
3. Proti rozhodnutí okresního soudu vydaném v prvním stupni, kde byla žalovanému uložena povinnost zaplatit 12 500 Kč (smluvní pokuta) podal žalovaný v plném rozsahu odvolání. Soud I., stupně se domnívá, že odvolání (vzhledem k jeho obsahu) je třeba v plném rozsahu vyhovět. Může to učinit sám soud I. stupně?
4. Soud I. stupně nevyhověl žalobě o zaplacení částky 25 000 Kč s příslušenstvím v plném rozsahu. Rozsudek byl žalovanému doručen dne 3. 10. 2019. Dne 10. 10. 2019 podal žalobce proti rozsudku odvolání, v němž navrhl, aby odvolací soud změnil nevyhovující výrok ve věci samé tak, že se žalobci přiznává právo na zaplacení částky 14 000 Kč. O měsíc později odvolání rozšířil na celý rozsah zamítavého výroku, tj. na částku 25 000 Kč. Zvažte, zda je možno takto rozšířit odvolání.
5. Žalovaná napadla odvoláním jí nepříznivý rozsudek soudu I. stupně kde jí bylo soudem uloženo zaplatit 19 520 Kč jako náhradu škody žalobci. Jako odvolací důvod uvedla, že soudce, který rozhodoval v řízení v prvním stupni je podjatý, neboť je dlouholetým rodinným přítelem rodiny žalobce. Odvolací soud v rámci odvolacího řízení uznal, že důvod podjatosti soudce je dán, přezkoumal průběh řízení u soudu I. stupně a rozhodl tak, že změnil rozhodnutí soudu I. stupně (žalobu v plném rozsahu zamítl). Dle názoru odvolacího soudu je namítaný nedostatek zhojen tím, že v rámci odvolacího řízení bylo o věci rozhodnuto nepodjatým soudem (senátem). Rozhodl odvolací soud správně, když sám změnil rozhodnutí soudu I. stupně v této věci?
6. Odvolací soud zrušil rozhodnutí soudu I. stupně a věc mu vrátil k dalšímu jednání s odůvodněním, že v původním řízení byl sice řádně zjištěn skutkový stav i správně rozhodnuto ve výroku napadeného rozhodnutí (žalovanému uložena povinnost zaplatit 375 000 Kč), ovšem na základě nesprávného právního posouzení. Odvolací soud se domnívá, že smlouva o převodu nemovité věci byla neplatná pro nedostatek formy právního jednání a ne pro nedostatek svéprávnosti žalobce, což dovozoval soud I. stupně v napadeném rozsudku. Je postup odvolacího soudu správný?

Nesporná řízení – příklady 2020

1. Pan Vojtěch Vysoudil má se svojí bývalou manželkou Libuší Vysoudilovou tři děti. Pro dobu po rozvodu manželství byly děti svěřeny do péče matky, která žije v Brně. Pan Vysoudil v té době pobýval z pracovních důvodů dlouhodobě v Praze a neměl možnost zajišťovat každodenní péči o děti; o svěřené do své péče ani neusiloval. S dětmi se stýkal o víkendy, vždy dle aktuální dohody s matkou. Postupem času však pan Vysoudil dospěl k závěru, že mu tento model nevyhovuje a přestěhoval se zpět do Brna, aby mohl s dětmi trávit více času. S odkazem na novou situaci podal na soud návrh na svěřené dětí do střídavé péče rodičů. Soud však řízení zastavil, neboť ve věci již byl vydán pravomocný rozsudek, a dle mínění soudu je tedy dána překážka věci rozsouzené. Posuďte, zda bylo usnesení o zastavení řízení vydáno v souladu s právem.
2. Paní Jana Skromná žila se svojí rodinou v rodinném domě, jenž byl ve vlastnictví jejího strýce, pana Jiřího Syrového. Rodina paní Skromné obývala bytovou jednotku v prvním podlaží rodinného domu, pan Syrový bytovou jednotku v podlaží druhém. Obyvatelé domu si občas vzájemně vypomáhali s nákupem, paní Skromná strýci pomáhala se základními úkony péče o domácnost. Když pan Syrový zemřel, uplatnila neteř ve smyslu § 167 ZŘS své dědické právo v řízení o pozůstalosti. Svůj nárok opřela

o § 1636 OZ. Vedle neteře svědčí dědické právo ještě dvěma sestrám zůstavitele, tj. matce paní Skromné, která nárok své dcery uznává, a její sestře, která nárok své neteře popírá. Soud proto usnesením odkázal paní Skromnou na podání žaloby. K tomu určil lhůtu tří měsíců. Zamyslete se nad tím, zda řízení zahájení na základě takové žaloby bude řízením sporným či nesporným, jaký by byl okruh účastníků a jejich vzájemný vztah, a jaké by byly procesní důsledky nepodání žaloby pro paní Skromnou.