

## Trestné činy proti životu a zdraví

**1.1** *Oskar O.* bodl z náhlého popudu během vzájemné prudké hádky týkající se rodinných záležitostí svého tehána *Přemysla P.* třikrát kuchyňským nožem s patnácticentimetrovou čepelí do hrudníku, přičemž probodl pravou srdeční komoru, a dále třikrát do břicha, čímž způsobil poškozenému trojnásobné probodnutí tenkého síteva a probodnutí přední stěny žaludku a levé pánevní tepny. Tato poranění měla za následek tzv. klinickou smrt *Přemysla P.* Souhrnou příznivých okolností a díky pohotovým lékařským zásahům byl poškozený nakonec zachován při životě.

Kvalifikujte jednání *Oskara O.*

**1.2** *Tomáš T.* těžce nesl rozvod se svou (nyní již bývalou) manželkou *Blažnou N.* Nedokázal se smířit s tím, že ona spolu s dětmi žije s jiným mužem. Rozhodl se proto, že ji i děti usmrtí. Ve večerních hodinách zašel do kuchyňské sekýry a žebřík a poté se vydal k domu, kde *Blažena T.* s dětmi bydlela. Vše děl přitom, že žena s dětmi bude doma sama, protože její současný přítel toho dne slouží noční směnu. Po žebříku následně vnikl otevřeným oknem v prvním patře do domu, kde se uvedené osoby nacházely. V obyvacím pokoji pak nejprve sekýrou napadl *Blaženu T.*, které zasadil tři rány do hlavy a krku tak, že jí téměř oddělil hlavu od těla. Následkem těchto úderů došlo k okamžité smrti *Blaženy T.*, která navíc byla v šestém měsíci těhotenství, o čemž *Tomáš T.* nevěděl. *Tomáš T.* poté vešel do dětského pokoje, kde stejnou sekýrou zasadil každému ze svých dětí, 10leté *Světlaně T.* a 12letému *Kamilovi T.*, dvě rány, a to do hrudníku a do hlavy. Potom dům opustil. *Světlana T.* i *Kamil T.* utrpěli závažná poranění, která je bezprostředně ohrožovala na životě. Včasnými odbornými lékařskými zásahy se nakonec podařilo zachránit *Světlanu T.*, jejíž zranění si vyžádalo roční léčbu a trvalé následky v obličejové části hlavy. *Kamil T.* zemřel v důsledku svých zranění po převozu do nemocnice.

Kvalifikujte jednání *Tomáše T.*

Mletý *František J.* se během konzumace alkoholických nápojů v restauraci Kovalině seznámil s 42letou *Vlastou K.* Dobře se bavili až do

zavírací hodiny a poté se jim nechtělo se hned rozloučit, a tak *František J.* pozval *Vlastu K.* k sobě do bytu. Tam pokračovali v popíjení a v družném rozhovoru. *Vlasta K.* si při té příležitosti podle vybavení bytu všimla, že *František J.* je zřejmě dosti movitý člověk. Když k ní byl *František J.* otocen zády, ve chvíli, kdy vybíral z baru další láhev alkoholu, náhle ji napadlo, že by teď mohla vyřešit svou svízelnou finanční situaci, popadla prázdnou láhev od whisky a několikrát ji udeřila *Františka J.* silně do temene hlavy. *František J.* v důsledku způsobených zranění upadl do hlubokého bezvědomí. *Vlasta K.* pak prohlédala jeho byt. Našla přitom 50 tis. Kč na hotovosti a šperky v celkové hodnotě 150 tis. Kč. Peníze a šperky si vzala a z bytu, kde zanechala těžce zraněného *Františka J.*, odešla. *František J.* zemřel na silné krvácení do mozku o hodinu později.

Kvalifikujte jednání *Vlasty K.*

**1.4** 31letou *Zuzanu L.* přepadl v blízkosti přeženského hlavního vlakového nádraží v nočních hodinách 25letý *Karel V.* Strhl ji na zem a přes usilovný ženin odpor ji za použití násilí, včetně ran pěstí do obličejové oblasti břicha, přiměl k souloží. Poté ji nechal ležet a hodlal se urychleně vzdálit. *Zuzana L.* ale vzala dlažební kostku, která se nacházela v její blízkosti, a vši silou ji mřítvila po *Karlově V.* Trefila ho do hlavy a *Karel V.* upadl. *Zuzana L.* ve vzteku, který v ní vyvolalo předchozí jednání *Karla V.* a který se mýsl s touhou po pomstě, doběhla k dotyčnému, znovu zvedla onu dlažební kostku a zasadila *Karlově V.* dalších asi pět ran do hlavy, následkem čehož utrpěl *Karel V.* zranění, kterým na místě podlehl.

Kvalifikujte jednání *Zuzany L.*

**1.5** 19letá *Radka D.* neplánovaně otěhotněla s 45letým *Davidem M.* To, že je v jiném stavu, zjistila až ve 13. týdnu těhotenství, takže již nebylo možné (legálně) podstoupit interrupci. *David M.* jí nabízel, že ji potrat zařídí, ale toho se *Radka D.* bála. *David M.* jí po celý zbytek těhotenství zdířazoval, že on se o dítě ani o *Radku D.* rozhodně starat nebude a že by bylo nejlepší dítě hned po porodu hodit do popelnice. Když ve 38. týdnu těhotenství začaly u *Radky D.* náhle kontrakce, nebyla si jistá, zda se jedná ještě o tzv. poslíčky, nebo zda již jde o počátek porodu. Proto hned neodjela do porodnice a rozhodla se ještě čekat. Kontrakce však silily a intervaly mezi nimi se velice rychle zkracovaly. *Radka D.* najednou zjistila, že rodí a že už to do porodnice nestíhne. Rodila tedy v koupelně a porod to byl ve-

lice bolestivý a vyčerpávající. Když bylo dítě konečně na světě a Radce D. se podařilo i přestřihnout pupoční šňůru, najednou v ní převládly negativní emoce vyvolané jak průběhem porodu, tak celkovou situací, v níž se Radka D. nacházela. V tu chvíli si vzpomněla na radu Davida M., a aniž by holčičku, která byla jinak zdravá a životaschopná, ošetřila, dala ji do látkové nákrupní tašky a ještě v uvedeném psychologickém rozpoložení vyhodila venku do kontejneru. Zde novorozeně ještě živé náhodou našel asi o hodinu později mísní bezdomovec a odnesl do nemocnice. Holčička neutrpěla kromě podchlazení vážnější újmu na zdraví.

Kvalifikujte jednání Radky D. a Davida M.

Případ posuďte též za předpokladu, že se Radka D. po porodu nacházela v takovém psychologickém stavu, že si vůbec neuvědomovala, co dělá a jaké to může mít následky.

**16** *17letý Martin M.*, jenž nebyl držitelem příslušného řidičského oprávnění, nicméně disponoval dostatečnými dovednostmi, pokud jde o bezpečné řízení motorového vozidla, a zároveň dostatečně ovládal pravidla silničního provozu, šel ve večerních hodinách pod vlivem alkoholu (1,8 ‰) motocykl o objemu 50 cm<sup>3</sup>. Na lesním úseku okresní silnice mimo obec na vlhké vozovce v důsledku nesprávného způsobu jízdy a snížené pozornosti v levotočivé zatáčce narazil do motocyklu řízeného *Bořkem B.* Tandemista z druhého motocyklu utrpěl při srážce těžká zranění hlavy a páteře, kterým přes neprodleně provedený operační zákrok podlehl druhý den po převozu do nemocnice.

Kvalifikujte jednání Martina M.

**17** *Claudius L.* měl delší dobu napjaté vztahy se svou manželkou *Livií L.* *Claudius L.* navíc trpěl dlouhodobými těžkými depresemi diagnostikovanými jako periodická depresivní porucha v těžké fázi, pro které se ambulantly léčil na psychiatrii. O tomto zdravotním stavu svého muže *Livia L.* věděla. Jednou večer došlo opět k silné hádce mezi oběma manželi a *Claudius L.* nakonec řekl své ženě, že už to dál nesnese a že se radši zabije, aby měl pokoj. *Livia L.* mu sdělila, že to je ten nejlepší nápad, který kdy v životě dostal. Ze zásuvky nočního stolku vynadala svoji legálně držanou pistolí, nabíla ji ostrými náboji a se slovy: „Můžeš se jít zastřelit!“ mu ji podala a ještě dodala: „S takovým magorem, jako jsi ty, se to stejně nedá vydržet, a koneckonců ani ty děti nejsou tvoje, ale Gustovy.“ *Claudius L.* nabízenou pi-

stoli vzal a odešel na půdu, kde se střelil do hlavy a na místě byl mrtev. *Livia L.* zatím odešla do obývacího pokoje dívat se na svůj oblíbený seriál *Zoufalé manželky*.

Kvalifikujte jednání Livií L.

**18** *Svatopluk S.* pokřikoval na *Nigela N.*, občana Nigérie, rasistická hesla hrubě urážející osoby jiné než bílé barvy pleti. Kolemjdoucí *Konrád K.* okřikl *Svatopluka S.*, aby *Nigela N.* neurážel. *Svatopluk S.* udeřil *Konráda K.* baseballovou pálkou do hlavy, protože se mu nelíbilo, že se zastává černochů. *Konrád K.* utrpěl těžký otřes mozku s následným edémem mozku a upadl do bezvědomí, které trvalo něco přes hodinu. V nemocničním ošetřování strávil 3 týdny, poté byl propuštěn do domácího ošetřování.

Kvalifikujte jednání Svatoopluka S.

**19** *Celesýn C.* bezdůvodně v zahradi restauraci udeřil pěstí do tváře *Pavla P.* *Celesýn C.* byl zraněn v oblasti nosu. *Gabriel G.* byl ošetřen na chirurgické oddělení, ale přes velké bolesti a opakující se krvácení se nenechal uznat práci neschopným a dál docházel do zaměstnání (pracoval jako zedník), protože jeho manželka na tom z finančních důvodů trvala. Vždy bezprostředně po návratu z práce byl nucen z výše uvedených zdravotních obtíží ulehnout a vzít si bolesti tisící prostředy. Tyto problémy přetrvávaly u *Gabriela G.* přibližně čtrnáct dní.

Kvalifikujte jednání Celesýna C.

**110** *Jaroslav J.* způsobil v nočních hodinách v obci Loučka v důsledku nepřiměřené rychlosti vozidla (70 km/hod.) a nevěnování pozornosti řízení, ale naopak v nadměrné spojujzdě, dopravní nehodu, při které byl zraněn *Karel V.* přecházející v té chvíli silnici po přechodu pro chodce. *Karel V.* utrpěl při nehodě lehký otřes mozku, v důsledku kterého upadl do bezvědomí, a po hmožděnině, *Jaroslav J.* nechtěl mít opletáčky s policií, a aniž by zkontroloval zdravotní stav *Karla V.*, z místa nehody ujel s tím, že mu snad pomůžou někdo jiný. *Karel V.* ležel na místě nehody ještě asi deset minut, během kterých mu zapadl jazyk a nemohl dýchat. Poté na místo dorazila rychlá záchranná služba přivolaná kolemjdoucím. Podařilo se jí *Karla V.* oživit, ale v důsledku několikaminutového nedostatku kyslíku utrpěl nevratné poško-

zeni mozku, kvůli kterému měl následně problémy s řečí a jemnou motorikou. Kdyby mu však *Jaroslav J.* ihned po nehodě poskytl potřebnou pomoc, tyto následky by nenastaly a předpokládána doba léčení zranění utrpěných při nehodě by v takovém případě nepřesáhla dva týdny.

*Kvalifikujte jednání Jaroslava J.*

**1.11** 20letý *Pavel R.* si při nastupování do linkového autobusu ČSAD sundával ze zad svuj objemný batoh tak nešikovně, že tímto batohem strčil do 43leté *Jaroslavy Z.*, která spadla ze schůdků zpět na nástupiště a při pádu si pohmoždila kostř. Následkem toho si pak přiblížně 14 dní nemohla sednout a i poté trpěla asi 14 dní výraznějšími bolestmi a dalšími obtížemi v uvedené oblasti.

*Kvalifikujte jednání Pavla R.*

**1.12** *Boleslav F.*, zástupce ředitele věznic pro mladistvé odsouzené, měl za to, že delikventní jednání těchto mladistvých je důsledkem příliš mímné výchovy a že výkon trestu by měl mít výraznější odstrašující účinek. Proto spolu s několika svými podřízenými nechával mladistvé za sebestmší porušení předpisů stát v cele v pozoru i několik hodin a užíval i fyzických trestů, např. rány obuškem přes záda, jejichž počet závisel na závažnosti provinění vězně. Nikdy však nedošlo k takovému zranění či jiné újmě na zdraví, která by vedla např. k pracovní neschopnosti vězň. Tyto výchovné metody uplatňoval přibližně jeden rok, než se o situaci dozvěděl ředitel věznic a celou věc ohlásil.

*Kvalifikujte jednání Boleslava F. a jeho podřízených.*

**1.13** *Marcele M.*, která se v pozdních večerních hodinách vracela svým osobním autem z práce domů, skočil zcela nečekaně pod kola mládk, který se tímto způsobem rozhodl skoncovat se životem. Když *Marcela M.* vystoupila z vozu, uviděla ležet dotyčného v příkopu, z nosu a z uší mu tekla krev a chroptěl. *Marcela M.* sice neměla na nehodě vinnu, když neporušila žádné dopravní předpisy a srážce zabránit nemohla, ale z obavy, že by jí to někdo nevěřil a že by měla poříže, zaše rychle nasedla do vozu a odjela domů. Asi po pěti minutách jel kolem *Josef L.* na bicyklu. Poté, co spatřil zraněného v příkopu a viděl, že je to Rom, řekl si, že se světu jen uleví, když bude o jednoho méně, a také odjel. Následně šel za chvíli kolem *Pavla*

*T.*, který zraněnému poskytl první pomoc a zavolal rychlou záchrannou službu. Mladík byl převezen do nemocnice a podstoupil operaci, díky které svá těžká zranění přežil.

*Kvalifikujte jednání Marcely M. a Josefa L.*

**1.14** Posudte příklad **1.13** za předpokladu, že by mladík při srážce s vozem *Marcely M.* zemřel, přičemž *Marcela M.* by to po jeho prohlídce zjistila a následně odjela. *Josef L.* by si však myslal, že dotyčný je naživu, ale je vážně zraněný. Z výše uvedených důvodů by ho ale nechal ležet a odjel.

**1.15** Obviněná *Adéla P.*, nymfomanka známá pod přezdívkou „Adéla ještě nevečeřela“, se v průběhu roku 2009 nakazila virem HIV. Přestože ji ošetřující lékař poučil o způsobu léčení a vysoké pravděpodobnosti přenosu zmlněného viru na jiné osoby při nechráněném pohlavním styku, velice rychle rezignovala na jakoukoli ochranu a poskytovala až do svého zadření v květnu 2010 soustavně pohlavní styk nejištěnému počtu mužů. V průběhu následného trestního řízení bylo zjištěno nejméně padesát takových osob. Do současné doby se však šťastnou shodou okolností žádná z nich nenakazila.

a) *Posudte jednání obviněné Adély P.*

b) *Posudte příklad za předpokladu, že*

1. *dva muži se virem HIV nakazili;*

2. *obviněná jednala s cílem usmrtit co největší počet osob tím, že je nakazí virem HIV a posleze u nich propukne AIDS.*

**1.16** *Tereza K.* jako vedoucí obchodu s lahůdkami neodhadla prodejnost vlastského salátu. Skladovala ho i po skončení hraniční hygienické hlůty k jeho spotřebě a použila ho v přípravě k výrobě pěti chlebiček, které následně prodala zákazníkům, přičemž měla za to, že salát je ještě docela dobřý a je možné ho konzumovat. Tři zákazníci však byli po požití uvedených chlebiček hospitalizováni, neboť onemocněli salmonelózou a došlo u nich k vážnému odvodnění organismu, přičemž bez dlouhodobého doplňování tekutin infuzemi by byli ohroženi na životě.

*Kvalifikujte jednání Terezy K.*

**1.17** *Viktor V.*, ač věděl, že je nakazen syfilidou, vykonal soulož s *Eliškou F.* Měl za to, že když bude praktikovat přerušovanou soulož, žádné velké ri-

ziko přenosu nemoci nehrozí, a z toho důvodu se spoléhal na to, že *Eliška E.*, která o jeho aktuálním zdravotním stavu neměla ponětí, nenakazí.

*Posudke případ za předpokladu, že*

a) *Eliška E. se syfilidou nenakazila,*

b) *Eliška E. se touto nemocí nakazila a léčila se z ní 10 týdnů.*

**I.18** 58letá *Květa K.* prodávávala na autobusové zastávce na silnici I. třídy č. 20 v katastru obce Štipoklasy různé druhy hub, které nasbírala v nedalekém lese, aniž by absolvovala příslušné zkoušky a získala osvědčení prokazující znalost hub. Mezi nabízenými houbami se nacházely rovněž 2 exempláře hříbu rudonachového, o nichž se domnívala, že se jedná o hřib kovář. Zatímco hřib kovář patří mezi jedlé houby, hřib rudonachový je jedovatý a jeho požití (zejména v syrovém nebo nedostatečně tepelně zpracovaném stavu) může vyvolat zvracení a další žaludeční problémy. Navíc jde o kriticky ohrožený druh. Tyto nabízené houby si našelší nikdy nekoupil. *Květa K.* je tedy donesla domů a věnovala je své švagrové, která z nich připravila smaženici. Tu jedl jen *Antonín K.*, bratr *Květy K.* V důsledku požití uvedených hub měl dva dny žaludeční potíže spojené s prudkým zvracením a průjmou.

*Kvalifikujte jednání Květy K.*

**I.19** Obviněný *Jaromír H.*, vedoucí supermarketu, nařizoval zaměstnancům prodejny, aby potraviny s prošlým datem použitelnosti, zjevně zaplísněné, zapáchající a oslzlé, byly po omytí v octové vodě či po okrajení vrátceny zpět do prodejce, případně je tak sám upravil a vrátil. Zpravidla se jednalo o masné výrobky a sýry. Přitom bral v úvahu, že konzumace takových potravin může u spotřebitelů vyvolat zdravotní obtíže. To potvrdily i mikrobiologické rozbor provedené na základě stížnosti několika zákazníků supermarketu Českou zemědělskou a potravinářskou inspekcí. *Jaromír H.* tak čínil proto, aby minimalizoval finanční ztráty z nadměrných odpadů neprodaného zboží.

*Kvalifikujte jednání obviněného.*

**I.20** *Miloslav B.*, *Zdeněk S.*, *Oldřich H.* a *Pavel K.* se v prostorách plzeňského zimního stadionu, v sektoru pro stojící diváky, pustili po vzájemné hádce o výkonu domácího extraligového mužstva do fyzického střetu. Při

něm vůči sobě užívali údery pěstmi a kopance. *Pavel K.* udeřil silně pěstí do obličeje *Miloslava B.*, a to tak, že *Miloslav B.* upadl a skrutácel se po schodech hlediště. Přitom se udeřil několikrát o schody do hlavy, a v důsledku toho přestal trvale vidět na jedno oko. *Pavel K.* pak jednomu z fanoušků nečekaně vytrhl z ruky paličku na bubnen a několikrát silně udeřil do hlavy *Zdeněka S.*, kterému tak způsobil těžký otřes mozku, přičemž *Zdeněk S.* byl pak tři hodiny v bezvědomí. *Pavel K.* pak paličku vrátil zmíněnému fanouškovi.

a) *Kvalifikujte jednání Miloslava B., Zdeněka S., Oldřicha H. a Pavla K.*

b) *Kvalifikujte jejich jednání též za předpokladu, že by za jinnak stejných okolností Pavel K. udeřil výše uvedeným způsobem jen Zdeněka S.*

**I.21** *Lubor L.*, lékař gynekologicko-porodnického oddělení nemocnice v O., záměrně uměle přerušil těhotenství 38leté *Jolany J.* během provádění jiného gynekologického zákroku, neboť mu bylo známo, že se jedná o její již několikáté těhotenství, když předchozí dvě skončila samovolným potratem a i zde byla poměrně vysoká pravděpodobnost, že toto skončí stejně. Těhotenství *Jolany J.*, které aktuálně nijak neohrožovalo její život nebo zdraví, ukončil, přestože mu byl znám její negativní postoj k možné interrupci, a aniž by ji před zákrokem požádal o souhlas.

*Kvalifikujte jednání Lubora L.*

**I.22** 15letá *Dana D.* přišla po 14denní známosti do jiného stavu s 47letým *Jaroslavem J.* Když to zjistila, svěřila se svému příteli a ten ji bez váhání sdělil, at „to dá pryč“. *Dana D.* mu řekla, že nemůže jít na interrupci, protože by k tomu potřebovala souhlas rodičů. *Jaroslav J.* jí řekl, at si to zařídí, jak chce, at si třeba i najde někoho, kdo jí potrat provede nelegálně, a že jí na to případně i přispěje finančně. *Dana D.* tedy zašla za svou kamarádkou, 18letou *Evou E.*, jejíž přítel, *Martin M.*, studoval 4. ročník lékařské fakulty. Zeptala se *Evy E.*, zda by *Martin M.* uvedený zákrok nebyl ochoten provést. *Eva E.* jí slíbila, že zkusí *Martina M.* přemluvit. To se jí nakonec podařilo a *Martin M.* provedl *Daně D.*, která se nacházela v 10. týdnu těhotenství, interrupci. Zákrok proběhl bez komplikací a *Dana D.* neutrpěla žádnou újmu na zdraví (kromě samotného potratu). Za provedení interrupce *Martin M.* požadoval 10 000 Kč, které mu *Dana D.* s přispěním *Jaroslava J.* dala.

*Kvalifikujte jednání Dany D., Jaroslava J., Evy E. a Martina M.*

**I.23** Alena Z., zaměstnankyně porodnice v B., pravidelně prodávala v období od února 2010 do srpna 2010 placenty žen, které v porodnici porodily, jedné kosmetické firmě na výrobu pletových krémů, o čemž nevěděly ani uvedené rodičky, ani vedení nemocnice. Jednání Aleny Z. přitom bylo v rozporu s ustanoveními zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdravotní lidu, ve znění pozdějších předpisů. Uvedeným způsobem si Alena Z. vydělala 85 tis. Kč.

*Kvalifikujte jednání Aleny Z.*

**I.24** Do fakulní nemocnice v P. byl po dopravní nehodě převezen v kritickém stavu s těžkým zraněním hlavy a páteře řidič motocyklu, 23letý Gustav G. Byl okamžitě operován, ale ještě během operace zemřel. Po jeho smrti mu lékaři odebrali srdce, které bylo vhodné k transplantaci jinému pacientovi. Tento zákrok byl proveden, přestože lékaři provádějící tento odběr (MUDr. David D. a MUDr. Jiří J.) byli předem informováni, že Gustav G. za svého života vyjádřil v souladu se zák. č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů (transplantační zákon), nesouhlas s posmrtným odběrem tkání a orgánů a byl na základě toho zaevidován v Národním registru osob nesouhlasících s posmrtným odběrem tkání a orgánů.

*Kvalifikujte jednání MUDr. Davida D. a MUDr. Jiřího J.*

**I.25** Ing. Rudolf R. vyhledával na ulicích a v parcích bezdomovce a nabízel jim různé částky za to, že si nechají odebrat ledvinu, kterou nutně potřebovala k transplantaci jeho 23letá dcera. Nakonec se mu podařilo přesvědčit 27letého Jana V. potulujícího se v parku u Hlavního nádraží v Praze. Jan V. se ukázal být vhodným dárcem a za 50 tis. Kč si nechal odebrat pravou ledvinu, která následně byla transplantována dceři Rudolfu R.

*Kvalifikujte jednání Ing. Rudolfa R. a Jana V.*

**I.26** Doc. MUDr. Václav T., CSc., vedoucí lékař centra asistované reprodukce v B., potají vytvářel *in vitro* z „přebýtkového“ biologického materiálu, který byl v uvedeném zdravotnickém centru odebrán pářím za účelem umělého oplodnění, lidská embrya, která dále používal pro svůj vlastní výzkum.

*Kvalifikujte jednání Doc. MUDr. Václava T., CSc.*

## II.

### Trestné činy proti svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí a listovního tajemství

**II.1** Obviněný Jiří M. se rozhodl přepadnout poštovní doručovatelku rozvážející důchody. Protože mu chyběla odvaha a fyzický fond, zjistil si trasu a časový snímek rozvozu a na polní cestě poblíž lesa nastražil napříč přes cestu provaz napnutý mezi stromy. Předpokládal, že poštačka jedoucí na kole přepadne přes řídítka, zraní se a on se pak snadno zmocní její kabely s penězi. Čiperná pracující důchodkyně však měla ostrý zrak, provaz pozorovala a před překážkou věs zastavila. Obviněný čekající v úkrytu ve křoví zaznamkoval a uprchl.

*Kvalifikujte jednání Jiřího M.*

**II.2** Obviněný Karel H. se rozhodl přepadnout souseda Viléma Č. (80 let), o čemž bylo známo, že nevěří peněžním ústavům a zároveň se bojí vloupání, a proto nosí veškeré úspory stále s sebou. Zamaskoval se a čekal na šetrného starce vracejícího se z obvyklé večerní procházky. Pak uskutečnil svůj záměr tak, že:

- udeřil souseda opakovaně pěstí do hlavy, odcizil mu tašku s 55 tis. Kč, byl však vyrušen další sousedkou venčící pitbullteriera a na útěku před psem tašku odhodil;
- udeřil souseda několikarát pěstí do hlavy, ten však měl u sebe pepřový sprej, který proti obviněnému použil, a ubránil se;
- souseda sledoval, nečekaně mu vytrhl tašku s penězi a zmizel ve tmě.

*Použijte v uvedených variantách případu správnou právní kvalifikaci.*

**II.3** Blanka K., které byla po rozvodu s Josefem K. svěčena do výchovy jejich tříletá dcera Simona, sdělila svému bývalému manželovi, že vezme dceru na dva týdny na dovolenou do Francie, s čimž Josef K. souhlasil. Blanka K. však ve skutečnosti odjela na roční stáž do Paříže. Po tuto dobu neměl

Josef K. možnost se s dcerou stýkat a po jejich příjezdu zpět ho dcera již nepoznala a bála se s ním zůstat o samotě.

Kvalifikujte právně jednání Blanky K.

**II.4** Vychovatelka Šárka O. v dětském domově špatně snášela, že jí 11letý *Damián Č.* vulgárně oslovuje, bezdůvodně napadá ostatní chovance a trápí je za trest zavřela do komory.

Posudte jednání Šárky O.

**II.5** Obviněný *Jaroslav H.*, ubytovaný na vysokoškolské koleji, bez vyzvání vstoupil do pokoje *Ireny Z.* Když ho vyzvala, aby okamžitě odešel, vysmýval se jí a schválně se jí posadil na postel. *Irena Z.* mu na to řekla bez servítků, co si o něm myslí, a obviněný jí za to ůdělil do tváře.

Kvalifikujte jednání Jaroslava H.

**II.6** Devatenáctiletí bratři *Šimon* a *Matouš*, inspirování hollywoodskými filmy, se rozhodli vyloupit banku v menším městě. Ozbrojeni otcovou nelegálně držanou pistolí CZ 9 mm přimutli pokladní k vydání částky 750 tis. Kč. Vyděšení pachatelé zajali pokladní a při vyjednávání s Policií ČR uvedli, že ji propustí, jakmile dostanou k dispozici vrtulník k cestě na letiště a následně letadlo k odletu ze země. Policiejí psycholog přivezl rodiče pachatelů a po jejich domluvě se oba bratři vzdali.

Posudte jednání Šimona a Matouše.

**II.7** Obviněné *Zdeněk K.* a *Marcela P.* se na svém oblibeném stanovišti poblíž hranického přechodu Svazí Kříž u Chebu seznámily s *Karlem M.* – sexuálním turistou ze SRN. Pozvaly ho do nedalekého bytu a v době, kdy provádějí očistinku, do kterého rozpusťují omamný prostředek. *Karl M.* se napil a okamžitě usnul, čehož obě obviněné využily k odcizení jeho finančních prostředků, holem odvezly za město Cheb, kde se ráno s kocovinou a celý prokřehlý probral.

Kvalifikujte jednání Zdeněky K. a Marcely P.

**II.8** Obviněná *Magdalena R.* si nepřála, aby její 20letý syn sdílající s ní společnou domácnost udržoval poměr s rozvedenou 35letou *Věrou L.* Proto si přčetla dopis adresovaný *Věrou L.* jejím synovi, který měl uschovaný ve svém psacím stole. Zjistila, že *Věra L.* tam popisuje kriticky situaci ve svém zaměstnání a nevybíravými slovy označuje svého přímého nadřízeného. Obviněná nelenila, pořídila fotokopii a poskykla ji tomuto nadřízenému.

Posudte jednání Magdaleny R.

**II.9** Obviněný *Marcel F.* se jako hacker „naboural“ do chráněné počítačové sítě městského úřadu, zjistil, že vedoucí odboru výstavby natáčel svoje sexuální hrátky se sekretářkou přímo ve své kanceláři na webovou kameru a videosoubor má ve svém počítači. Protože se současně jednalo o kandidáta do senátních voleb, obviněný po něm chtěl 250 tis. Kč v malých bankovkách s tím, že jinak stažený soubor s erotickou poskytne celostátnímu bulvárnímu deníku. Poškozený raději zaplatil.

Kvalifikujte jednání Marcela F.

**II.10** *Petr Z.*, učitel matematiky a tělocviku na gymnáziu, člen občanského zastupitelstva, manžel a otec 3 dětí, opakovaně odmítl pozvání své kolegyně *Jarmily Š.* na večeri při svíčkách. Když *Jarmila Š.* pochopila, že *Petr Z.* asi „neuloví“, rozhodla se mu pomstít. Rozšířila o něm po celém městě, že je pedofilní homosexuál, čímž přivedla rozvrát jeho manželství, ohrozila jeho politickou kariéru i zaměstnání ve škole.

Kvalifikujte právně jednání Jarmily Š.

**II.11** *Boris Z.* trpěl finančním nedostatkem. Jedním, co mu přebývalo, byly jeho děti. Když se mu narodila sedmá dcera, využil mentální retardace své plodné manželky a prostřednictvím internetu nabídl kojence k adopci movitým manželům z Velké Británie za 700 tis. Kč. Při předávání dítěte zakročila policie, která internetové nabídky k adopci monitorovala.

Kvalifikujte právně jednání Borise Z.

**II.12** Římskokatolický kněz *Kryštof K.* prozradil své hospodyně pikantní údaje o osobě *Olgy O.*, které se dozvěděl při její zpovědi.

- a) Kvalifikujte jednání Kryštofa K.  
b) Posuďte též v případě, že by se jednalo o gynecologa, který by své přítelkyni otevřeně vyprávěl o zdravotním stavu Olgy O., jež by byla jeho pacientkou.

**II.13** Obviněný Dobromil L. po dobu dvou let sháněl na inzertát tanečnice a hostesky do nočního klubu v Rakousku, ty však byly ve skutečnosti najímány, aby poskytovaly hostům pohlavní styk za úplatu, o čemž neměly ani potuchy a teprve na místě samém nakonec souhlasily vzhledem k povaze práce a odpovídajícím výdělkům.

Kvalifikujte jednání Dobromila L.

**II.14** Radka J., matka 5 dětí, znovu otěhotněla. Usoudila, že se o další dítě již nebude schopna postarat, a tak hned po porodu své dítě dala se souhlasem otce své známé Petře K., která již opakovaně potratila. Ta je vydávala za vlastní. Sousedec Petry K. to bylo divné a vše hned ohlásila na policii.

Kvalifikujte jednání Radky J. a Petry K.

### III.

## Trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti

**III.1** Obviněný Libor K. využil toho, že atraktivní Romana D. byla sama doma, vešel se jí do bytu a domáhal se pohlavního styku s tím, že pokud mu nevyhoví, pomstí se jí tím, že zohaví její malou dcerku, až se vrátí ze školy v přírodě. Vystrašená Romana D. mu ze strachu o jediné dítě vyhověla.

Kvalifikujte jednání obviněného.

**III.2** Obviněný David N. ve večerních hodinách v prostoru mezi zahradkářskou kolonií a krajem města za pohružky podřezání s nožem v ruce přinutil k felaci poškozenou Evu G.

Posuďte jednání Davida N.

**III.3** Jindřich H. se ve vinárně seznámil s Věrou P. Ta po uzavírací hodině souhlasila s tím, že v přítomnosti budou pokračovat v bytě obviněného. Tam se postupně opila tak, že v důsledku silné podnapilosti upadla do hlubokého spánku. Obviněný předpokládal, že frivoli žena, která souhlasila s jeho pozváním do bytu v pozdních nočních hodinách, by byla svolná i k pohlavnímu styku, proto na ní v době, kdy spala, vykonal soulož.

Kvalifikujte jednání Jindřicha H.

**III.4** Obviněný Josef L. po dobu dvou měsíců v období od ledna do května ve více případech v koupelně omyval a přitom lhal na prsou a přirození třináctiletou Janu L., dceru své manželky, která byla v té době v nemocnici.

Posuďte jednání Josefa L., a to i pro případ, že iniciativa vzešla od nezletilé.

**III.5** Obviněný Bedřich J. v nočních hodinách v podnapilém stavu v obyvacím pokoji v době, kdy jeho manželka byla na noční směně, vysvětlil svou 16letou dceru Jarmilu J., nejprve ji posadil na sebe a posléze si na ni lehl, přičemž v obou případech s ní vykonal soulož, čemuž se poškozená nijak nebránila, neboť pohlavní styk v ní dle následného posudku znalce z oboru psychologie vzbuzoval libé pocity.

Posuďte právně jednání obviněného.

**III.6** Sexuálně nezdrženlivá předčasně vyspělá Daniela Ž. (14 let) na letním táboře vyprovokovala 19letého obviněného Pavla K., s nímž se seznámila na diskotéce, a v noci se sešli v parku, kde spolu opakovaně souložili.

Posuďte příklad za předpokladu, že

- a) obviněný vycházel z její nepravdivé informace, že už jí bylo 16 let;  
b) obviněný nevěděl, kolik jí je let, a v tom okamžiku mu to bylo úplně jedno.

**III.7** 19letá Petra K. byla v 17.20 hod. přistižena hlídkou Policie ČR při tom, jak v parku na Mikulášském náměstí v Plzni, který je situován mezi

Čirkevním gymnáziem a Gymnáziem Plzeň, poskytuje *Wlřřřřřřř H. orální sex*. Podle dotyčného jí za to zaplatí předem 20 Euro.

*Posuďte právně jednání Pety K.*

**III.8** *Kristian Š.* v době nejméně od 15. 1. 2010 do přesně nezjištěného dne v březnu 2010 společně organizoval provozování prostitute ve svém nočním klubu *Medea* v R. tak, že v něm umožnil uskutečňovat uvedenou činnost nejméně pěti ženám české národnosti i cizinkám, od nichž přebíral finanční prostředky získané z prostitute, obvykle jednu polovinu plateb zákazníků, část používal na úhradu provozu podniku a platby zaměstnancům a část si ponechával pro vlastní potřebu. Celkem tak získal nejméně 400 tis. Kč.

*Kvalifikujte jednání Kristiana Š.*

**III.9** 20letý *Jan D.* si od stejné starého kamaráda opatřil různé pornografické časopisy s vyobrazením různých sexuálně patologických praktik. Z nich vybral ty podle jeho názoru nejzajímavější, a když ho omrzely, tak je doma prodal dvěma dalším kamarádům ve věku 13 a 14 let.

*Kvalifikujte jednání Jana D.*

**III.10** Při policejní akci proti výrobě dětské pornografie byl v SRN zjištěn počítač, jehož prostřednictvím byl po internetu nabízen a prodáván hardcore pornografický film s dětskými herci. Seznam odběratelů byl poskytnut cestou právní pomoci policejním sporům všech členských států EU. Na jeho podkladě byla provedena domovní prohlídka u *Vladimíra U.* – ředitele Gymnázia v Z. Při ní bylo zjištěno, že shora uvedený film koupil on line a má ho uložen ve svém PC. Nebylo však prokázáno, že by film distribuoval dalším osobám nebo ho dalším osobám zpřístupnil.

*Dopustil se Vladimír U. nějakého trestného činu?*

**III.11** *Paula Z.*, která se živila prostitucí, se dohodla se svoji kolegyní *Kamillou E.*, která neměla kam vodit své klienty, přičemž na práci v parku byla ještě zima, že jí vždy na několik dní v týdnu půjčí svoji gasoniéru a *Kamila E.* jí bude měsíčně platit 3 tis. Kč. *Kamila E.* pak byt využívala téměř pět let.

*Kvalifikujte právně jednání Pauly Z. a Kamilly E.*

## IV.

### Trestné činy proti rodině a dětem

**IV.1** *Marek Ž.* se právě rozváděl se svou ženou *Martou Ž.* Mezitím již připravoval svatbu se svojí současnou přítelkyní *Libuší M.* S ohledem na to, že čekali potomka, spěchali (zejména pak *Libuše M.*) s uzavřením manželství, aby to na nastávající matce nebylo vidět. Soud prvního stupně již vydal rozsudek, že se manželství *Marka Ž.* a *Marty Ž.* rozvádí. *Marta Ž.* se však z pomsty manželovi proti tomuto rozhodnutí odvolala. Když to *Marek Ž.* sdělil *Libuši M.*, velmi se rozčlřřřřřřř a přiměla ho k tomu, aby páděl doložku právní moci na rozsudku. Poté oba uzavřeli manželství v plánovaném termínu 17. 1. Manželství s *Martou Ž.* bylo pravomocně rozvedeno až 13. 8.

*Kvalifikujte právně jednání Marka Ž. a Libuše M.*

**IV.2** *Jitka D.* neměla žádné přibuzné a byla již dlouhou dobu nezaměstnaná. Okamžitě poté, co oznámila svému příteli, že je těhotná, jí opustil. Před svým okolím těhotenství tajila. Druhý den poté, co ve svém bytě porodila chlapečka, jenž se měl čile k světu, využila situace, kdy čekárna u ordinace dětské lékařky byla v ordináčích hodinách prázdná, položila dítě zabalené v zavínovačce před dveře ordinace, zaklepala a utekla. Lékařka chlapce vzápětí našla.

*Kvalifikujte právně jednání Jitky D.*

**IV.3** Posuďte jednání *Jitky D.* z příkladu IV.2 za předpokladu, že: a) dítě v zavínovačce položila lemně dne kolem 11. hodiny dopoledne na lavičku v parku, přičemž předpokládala, že je někdo objeví a ujme se její, což se také stalo a chlapec byl předán do nemocnice, kde bylo sledováno, že je naprosto v pořádku;

b) nahé dítě dala uložené v papírové krabici do popelnice, přičemž doufala, že je nikdo neobjeví, a utekla pryč. Křik dítěte však záhy přivolal kolemjdoucího bezdomovce, který dítě odvezl do nemocnice, kde bylo zjištěno, že chlapec vše přežil bez jakýchkoli následků. Ze znaleckého posudku znalce – porodníka vyplynulo, že byla v době, kdy takto dítě odložila, silně narušena její hormonální rovnováha v dů-



sledku porodu, která způsobila, že byla v takovém psychickém stavu, který zabránil dostatečnému rozvinutí mateřského pudu.

**IV.4** *Anna L.*, svobodná matka tří dětí, čtyřletého *Michala*, pětileté *Dany* a desetiletého *Romana*, z nichž každé mělo jiného tatínka, začala po rozchodu se svým posledním přítelem ve větší míře požívat alkohol a o své děti se starala velmi sporadicky. Doma se moc nezdržovala, výživné, které jí platili otcové dětí, zčásti utrácela za alkohol a cigarety. Občas dětem nechávala doma něco k jídlu nebo nějaké peníze. Děti chodily špinavé, většinu času trávily na ulici před domem, ve kterém bydlely. Nicméně, i když se moc nepřejedly, hladý a zimou netrpěly, neboť *Roman*, který se převážně staral o domácnost a své sourozence, byl velmi šikovný, do školy příliš nechodil, a místo toho opatroval jídlo a občas i nějaké oblečení drobnými krádežemi v obchodech, o čemž *Anna L.* věděla. Tato situace trvala přibližně dva roky, než se v souvislosti s projednáváním krádeží *Romana L.* o této situaci dozvěděly příslušné orgány. Soused *Pavel H.* o španých podnámkách, ve kterých děti žily, věděl, ale měl za to, že to není jeho věc, a nikomu nic neohlásil.

*Kvalifikujte právně jednání Anny L. a Pavla H.*

**IV.5** *Hynek K.*, kterému bylo rozsudkem uloženo platit výživné na jeho syna *Jana* ve výši 3 tis. Kč měsíčně, nezaplatal výživné na syna za měsíce duben, květen, červen a červenec 2010. Poté opět začal platit, ale dlužné výživné nedoplátil, a to ani do konce roku 2010.

*Kvalifikujte právně jednání Hyňka K.*

**IV.6** Posudte jednání *Hyňka K.* z příkladu *IV.5* za předpokladu, že nezaplatal také za srpen a říjen, a pro tento čin byl již soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek. Nicméně *Hynek K.* v průběhu odvolacího řízení celou dlužnou částku uhradil.

**IV.7** *Zdeněk H.* opustil v lednu 2010 svoji manželku, která byla na mateřské dovolené, a své dva nezletilé syny a odešel bydlet ke své přítelkyni. S manželkou se sice nerozvedl, ale okamžitě jí přestal poskytovat jakékoli finanční prostředky na domácnost a potřeby dětí. Tato situace trvala přibližně osm měsíců. Poté na něj jeho manželka podala trestní oznámení, aniž by měla k dispozici pravomocné rozhodnutí soudu, kterým by byla určena

výše výživného na syny. Kdyby jí dočasně finančně nevypomohli její rodiče, neměla by po zaplacení nájemného a energií dostatek finančních prostředků ani na jídlo.

*Kvalifikujte právně jednání Zdeňka H.*

**IV.8** Posudte jednání *Zdeňka H.* z příkladu *IV.7* za předpokladu, že platil pravidelně výživné na své syny, ale neplatil výživné na manželku, uložené mu rozsudkem, který nabyl právní moci dne 6. 11. 2010, a to po dobu deseti měsíců. Jeho manželka měla sice dostatek prostředků na jídlo a uspokojování základních životních potřeb, nicméně její životní úroveň byla výrazně nižší než *Zdeňka H.*

**IV.9** *Ctirad B.*, bývalý voják z povolání, se po smrti své ženy sám staral o svého syna *Vitka*. Byl na něj velmi přísný, často mu vyčítal, že moc zlobí, že kvůli jeho zlobení umřela i jeho matka, a za sebelepší prohrěšek ho, někdy i na dvě hodiny, zavíral potmě v komoře, ač věděl, že z toho má *Vitek* panickou hrůzu. Chlapec se často strachy pomohl, čímž si vysloužil další pobyt v komoře. Situace se ještě zhoršila po nástupu chlapec do školy, kde mu to příliš nešlo. Za špatné výsledky byl opět trestán. Otec ho však nikdy netrestal fyzicky. Tento stav trval asi tři roky, než se o situaci v rodině dozvěděla třídní učitelka, když se jí chlapec se vším svěřil, protože se bál jít kvůli další špatné známce domů. Učitelka vše oznámila příslušným orgánům.

*Kvalifikujte právně jednání Ctirada B.*

**IV.10** *Hana N.* žila tři měsíce se svým přítelem *Martinem W.* v jeho bytě. Během této doby se *Martin W.* přibližně jednou do týdne opil. Přitom ho zpravidla přepadl záchvat žárlivosti a opakovaně *Hanu N.* fackoval, strážel na podlahu, kopal do ní apod. Někdy jí ovšem vážněji nezranil, většinou měla na sobě jen nějaké podlitiny a odfeniny. Když vystřízlivěl, vždy se jí omlouval, nosil jí dárky, květiny apod. *Hana N.* by ho sice ráda byla opustila, ale neměla kam jít a hlavně se bála jeho reakce. Nicméně intervaly mezi jednotlivými napadeními se začaly zkracovat a nakonec ji *Martin W.* zbil tak, že jí natrhл slezinu. Poté od něj odešla a vše oznámila na policii.

*Kvalifikujte právně jednání Martina W.*

**IV.11** Tomáš R., otec pětileté Lucie R., nesouhlasil s již pravomocným rozhodnutím soudu, podle kterého byla Lucie na dobu po rozvodu svěřena do výchovy matce. Vyzvedl svoji dceru ve škole a odvezl ji na chatu svého známého Josefa M. Ten znal bývalou manželku Tomáše R., věděl, že je to pěkná semetrika a že Lucii bude lépe u jejího otce. Proto Tomášovi R. na jeho žádost chatu za uvedeným účelem zapůjčil. Tomáš R. se zde s dcerou skrýval asi dva týdny, než je objevila policie. Zjistilo se, že Lucie šla s otcem dobrovolně a ráda, neboť si s ním rozuměla lépe než s matkou.

*Kvalifikujte právně jednání Tomáše R. a Josefa M.*

**IV.12** Posudte jednání Tomáše R. z příkladu IV.11 za předpokladu, že si dceru odvedl ještě předtím, než soud rozhodl o tom, komu bude Lucie svěřena do výchovy, ale fakticky se o ni po jeho odchodu ze společné domácnosti starala již asi půl roku její matka. Po právní moci rozhodnutí o svěřeni dítěte matce ji pak odmítl vydat a s dcerou se stále skrýval na chatě, a to přestože mu byla soudem v občanskoprávním řízení při výkonu rozhodnutí opakovane uložena pokuta.

**IV.13** Vlastimil S., jeden z organizátorů soutěže krásy nazvané „České pouště“, které se účastnily dívky ve věku od 15 do 18 let, sliboval v březnu 2010 některým účastnicím soutěže, že jim zajistí postup do dalšího kola, pokud se od něj nechají hladit na intimních místech. Jeho nabídky využilo 28 dívek z celkového počtu 32 účastnic. Vzhledem k tomu, že do dalšího kola mohly postoupit pouze tři z nich, nemohl Vlastimil S. splnit, co slibil, a proto ho nespokojené dívky udaly na policii.

*Kvalifikujte právně jednání Vlastimila S.*

**IV.14** Posudte jednání Vlastimila S. z příkladu IV.13 za předpokladu, že mu tyto služby jedna z účastnic soutěže, Ivana J., nabídla sama, aby se dostala do dalšího kola. On pouze této nabídky využil a poté ji skutečně do dalšího kola „protláčil“.

*Kvalifikujte právně jednání Vlastimila S. a Ivany J.*

**IV.15** Sabina T. tolerovala své děti, že nechodila pravidelně do školy, protože Monika jako dyslektička byla ve škole nešťastná, jelikož se jí spolužáci kvůli této vadě posmívali a někteří ji dokonce šikanovali. Sabina T. usou-

dila, že Monice bude lépe doma. Ona sama také neuměla číst ani psát a měla pocit, že si i přesto žije celkem spokojeně. To trvalo přibližně po dobu 4 měsíců, než se na to přišlo na základě oznámení ředitelky školy příslušnému orgánu sociálně-právní ochrany dětí.

*Kvalifikujte právně jednání Sabiny T.*

**IV.16** Kvido G. naléval pravidelně při různých rodinných oslavách (přibližně sedmkrát do roka) svému synovi od jeho šesti let jednu skleničku (1 dcl) sektu jako příchut.

*Kvalifikujte právně jednání Kvida G.*

**IV.17** 17letý David P. tak dlouho naléhal na diskotéce na barmana Vojtěcha C., až mu v průběhu večera prodal celkem pět velkých „panáků“ vodky, přestože věděl, že zákazníkovi ještě nebylo 18 let. David P. pak cestou domů v rozjařené náladě za zpěvu lidových písní tancoval na sřechách automobily zaparkovaných podél cesty a na jednom z nich poškrábal lak, a způsobil tak škodu ve výši 3 tis. Kč.

*Kvalifikujte právně jednání Davida P. a Vojtěcha C.*

**IV.18** Marcela D., majitelka herny s hracími automaty, kde bylo na dveřích vyznačeno, že je hra na automatech povolena jen osobám starším 18 let, nechala opakovaně hrát na výherních hracích automatech sedmáctiletého Ludvíka M., který vypadal přibližně o pět let starší, a proto se ho ani nepála na jeho věk.

*Kvalifikujte právně jednání Marceley D.*

**IV.19** Jitřina K. byla rozsudkem v občanském soudním řízení stanovena povinností platit výživné na svoji nezletilou dceru ve výši 5 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že asi po třech měsících přišel o zaměstnání, a ocitl se proto ve velmi tíživé finanční situaci, poté po dobu 6 měsíců, co byl nezaměstnaný, platil výživné pouze ve výši 1 500 Kč. Návrh na snížení výživného však nepodal, neboť o této možnosti nevěděl.

*Kvalifikujte právně jednání Jitřiny K.*

**IV.20** Posudte jednání *Jirřho K.* z příkladu *IV.19* za předpokladu, že se sám se zaměstnavatelem *Karlem S.* dohodl na ukončení pracovního poměru, přičemž pro něj vykonával práci dál a *Karel S.* mu za ni vyplácel odměnu, aby se o tom nikdo nedozvěděl a *Jirř K.* nemusel platit tak vysoké výživné.

*Kvalifikujte právně jednání Jirřho K. a Karla S.*

**V.**

## Pretné činy proti majetku

**VI** *Dva bratři Josef S. a David S.* zdědili po svém otci luxusní osobní automobil BMW 530D v ceně 1 680 000 Kč, rok výroby 2008, a to tak, že otec jim závětí odkázal auto každému rovným dílem. Po skončení dědické ho řízení se *David S.* ožení a odstěhoval se i s manželkou do Ostravy a vozidlo si vzal s sebou. *Josef S.* žijící v Plzni bratra něklikrát upomínal, že s autem chce také jezdit, ale bratr na jeho výzvy nijak nereagoval a auto používá pouze on se svou manželkou v Ostravě.

*Posudte trestní odpovědnost Davida S.*

**V2** Manželé *Jana a Tomáš F.* se pohádali kvůli údajné nevěře *Tomáše F.* a *Jana F.* začala *Tomášovi F.* vyhrožovat rozvodem. Byli spolu již osm let a za tu dobu si slušně vybavili družstevní byt, kde společně žili. *Tomáš F.* se obával, že *Jana F.* vyhružku splní, a tak pro jistotu odvezl z bytu televizi v hodnotě 30 tis. Kč, video, DVD a počítač v celkové hodnotě 50 tis. Kč, které koupil přede dvěma měsíci ze své výplaty. *Jana F.* s tím nesohlasila a podala na *Tomáše F.* trestní oznámení.

*Posudte trestní odpovědnost Tomáše F.*

**V3** *Jan H.* při návštěvě svého bratra-dvojčete nalezl v obyvacím pokoji vkladní knížku, na které měl bratr uloženo 70 tis. Kč. Domníval se, že využije své podoby s bratrem a knížku vybere, a tak ji odnesl z bytu a pone-

chal si ji s tím, že z ní zkusí při vhodné příležitosti bratrovy úspory vybrat a použít je pro vlastní potřebu.

a) *Posudte trestní odpovědnost Jana H.*  
b) *Příklad posudte též za předpokladu, že*

1. na knížce bylo 6 mil. Kč;
2. co kdyby byl dopaden na poště, když chel 70 tis. Kč, které byly na knížce, vybrat?

**V4** Čtyři kamarádi *Adam T., Bedřich V., Carla N.* a *Dezider M.* se domluví, že budou číhat kolem bankomatu, a až si lidé z něj budou vybírat peníze a ukládat je do peněženek nebo tašek, rychle přiskočí, vytrhnou jim peněženku nebo tašku z ruky a utěou. Měli navrženo, že jeden se k poškozenému přitiskne bezprostředně z jedné strany, druhý se na něho natlačí zezadu, *Carla N.* bude hlídat, zda nejsou pozorováni, a *Dezider M.* vytrhne věci z ruky poškozeného. Takto se jim povedlo způsobit dvěma cizincům škodu celkem 15 tis. Kč. Při třetím útoku se však chmat *Deziderovi M.* nepovedl, ostatní utekli, ale *Dezider M.* neúspěch nepřipustil, a tak důchodce *Karla Z.* povazil na zem, kopl do něho a peněženku mu takto sebral.

*Posudte trestní odpovědnost všech 4 osob.*

**V5** Při oblékání v restauraci vypadla *Markovi B.* z kabátu peněženka, v níž měl 23 tis. Kč a dárkový poukaz v hodnotě 30 tis. Kč. *Mark B.* si toho nevšiml a odešel. Událost sledoval *Karel G.*, který peněženku sebral, strčil si ji do kapsy a z restaurace odešel. V restauraci přitom viděl, že v peněžence má *Mark B.* 23 tis. Kč, ale dárkového poukazu si nevšiml. Asi za hodinu se *Mark B.* vrátil do restaurace s tím, že hledá peněženku, která mu tam asi vypadla. Personál mu sdělil, že si niého nevšiml a že ani nikdo nalezenu peněženku nepřinesl.

a) *Posudte trestní odpovědnost Karla G.*

b) *Změnilo by se něco na trestní odpovědnosti Karla G., kdyby peněženku v restauraci nalezl a nevěděl, kdo ji ztratil?*

**V6** Obchodní cestující *Petr D.* se ubytoval v hotelu „Háje“ a strávil tam noc s půvabnou společnicí. Ráno ho telefonem sháněla manželka, a tak ve spěchu zapomněl v koupelně pokoje hodinky v ceně 28 tis. Kč. Tyto hodinky našla poctivá pokojská, která je přinesla vrátnému hotelu, *Tomáši V.*,

aby je vrátil Petrovi D. Vratný souhlasil, ale hodinky se mu časem natolik zalíbily, že už si je ponechal.

a) Posudte trestní odpovědnost Tomáše V.

b) Jaký vliv pro právní posouzení věci by měla skutečnost, že vratný se rozhodl hodinky si ponechat již v době, kdy je přebíral, s trzením, že je Petru D. vrátit?

V7 Mirek O. a Zdeněk R. otevřeli planžetou osobní vůz Škoda Octavia Hynka S. v hodnotě 560 tis. Kč a s vozidlem odjeli k polským hranicím. V místní hospůdce požádali bezdomovce Franta U., zda by za láhev rumu vozidlo nepřevezl přes hranice. Franta U. tušil, že asi vozidlo není „čisté“, ale měl chuť na rum, a tak s převozem auta souhlasil. Na hranicích byl zatčen.

a) Posudte trestní odpovědnost všech osob.

b) Co by se změnilo, kdyby Franta U. s Mirkem O. a Zdeněkem R. byli předem domluveni, že vozidlo Franta U. převezze, až ho Mirek O. a Zdeněk R. uvedeným způsobem získají?

V8 Marcela P., vedoucí prodejny, pravidelně odnášela tržby do banky. Částka tentokrát činila asi 800 tis. Kč. Domluvila se s Božkem L., svým přítelem, že budou předstírat její přepadení, ten ji před svědky porazí a tašku vezme a pak si peníze rozdělí. Druhý den ji přišel opravdu před zraků lemjících srazil z kola, vzal tašku s penězi a rychle zmizel. Peníze si opravdu rozdělili na půl.

Posudte trestní odpovědnost Marcely P. a Božka L.

V9 Dušan C. uzavřel se společností H – leasing, a. s., leasingovou smlouvu na osobní automobil Volvo S 60 v ceně 1 mil. Kč. Leasingové splátky činily 25 tis. Kč měsíčně na dobu 4 let. Dušan C. leasingové splátky řádně platil dva roky, poté vůz za 700 tis. Kč prodal a z výtěžku stále pravidelně leasingové splátky platil dál.

a) Posudte trestní odpovědnost Dušana C.

b) Co kdyby již v době uzavírání leasingové smlouvy jednal v úmyslu okamžitě vůz prodat a splátky neplatit?

V10 Jan K. šel jednoho večera z hospody a začal se cítit velmi unavený. Najednou spatřil u cesty stojící osobní automobil zn. Trabant, jehož cena byla asi 2 tis. Kč. Napadlo ho, že se kousek sveze a vůz nechá zaparkovaný u cesty asi o 1 km dál. Nasedl tedy do odemčeného vozidla, nastartoval a odjel. Asi po 500 m v podnaplém stavu nezvládl řízení a narazil do stro-  
mu. Škoda na trabantu byla odhadnuta na 1 tis. Kč.

a) Posudte trestní odpovědnost Jana K.

b) Změnilo by se něco, kdyby takto nasedl do automobilu zn. Audi, havaroval stejně, ale škoda by byla 50 tis. Kč?

V11 Dvanáctiletý Martin L. vytrhl z kapsy poškozeného Pavla G. mobilní telefon v ceně 12 tis. Kč. Doma se s tím pochlubil dvacetiletému bratrovi Jiřímu L., který zrovna mobil poštěboval, a tak mu ho Martin L. přenechal.

a) Posudte trestní odpovědnost Jiřího L.

b) Změnilo by se něco, kdyby Jiří L. poslal svého bratra opatřit tímto způsobem zmíněný mobilní telefon?

V12 Radek V. našel na ulici výherní tiket loterie, z něhož bylo patrné, že vyhrává 30 tis. Kč. Ponechal si ho a posléze předložil k uplatnění výhry, která mu byla vyplacena.

Posudte jeho trestní odpovědnost.

V13 Tomáš A. v záchvatu žárlivosti vystřelil po Davidovi J., kterého přistihl, jak prochází přes balkon z ložnice manželky. Nezasáhl ho, ale odražená kulka prošťelila sklo vozidla stojícího opodál. Škoda činila 15 tis. Kč.

Posudte trestní odpovědnost Tomáše A. ve vztahu k majetkové škodě.

V14 Karel R., vášnivý zahrádkář, spadl při ošetřování jabloně ze žebříku a zlomil si nohu. Vzhledem k tomu, že nebyl pojištěn, rozhodl se, že událost popíše tak, že spadl z lešení při výkonu práce pokrývače, když jeho zaměstnavatel je pro pád pracovního úrazu povinně pojištěn. Druhý den nahlásil zaměstnavateli, že spadl z lešení na stavbě, kde měl pracovat, a že jej kamarád odvezl do nemocnice. Za tento „pracovní úraz“ dostal z pojistky zaměstnavatele 12 tis. Kč.

Posudte trestní odpovědnost Karla R.

**V15 Helena K.** je jednatelkou obchodní společnosti G., s. r. o., která má dva společníky: *Cyrila H.* a *Dalimila F.* *Cyril H.* poskytl do společnosti nepeněžitý vklad, osobní automobil Volvo v hodnotě 1 400 000 Kč. *Helena K.* měla přitele, který takové Volvo vždy chtěl, ale měl k dispozici jen 800 tis. Kč. *Helena K.* mu chtěla udělat radost, a tak mu Volvo prodala bez vědomí a souhlasu společníků za 800 tis. Kč. Společníkům předstírala, že vozidlo bylo ukradeno a že pojišťovna vyplatila pojistné plnění ve výši 800 tis. Kč.

*Posudte trestní odpovědnost Heleny K.*

**V16 Karel Z.** podnikal jako řemeslník. Na vybavení provozovny si od banky půjčil 1 mil. Kč s tím, že úvěr splatí do tří let. K podnikání používal též osobní vůz Mercedes 500 SL C, rok výroby 2008. Podnikání se mu nedařilo, postupně přestával platit účty za elektřinu, plyn a vodu. Dlužný narůstaly dál a věřitelé dali návrh na vydání platebního rozkazu. Postupně začal tušit, že úvěr nebude moci splatit. Bohužel se mu ke všemu často porouchával jeho oblíbený vůz. Rozhodl se, že si pořídí nový. Prodal tedy starý mercedes a utřžené prostředky, tj. asi 520 tis. Kč, použil jako akonaci na leasing novějšího mercedesu v hodnotě 1 500 000 Kč, který si formou leasingu pořídil.

*Posudte trestní odpovědnost Karla Z.*

**V17** Obchodní společnost B., v. o. s., výrobce dřevěných hraček, označila dopisem ze dne 2. 2. 2010 všem svým dodavatelům, včetně dodavatelů plynu a elektřiny (ČEZ, a. s.), že zastavuje veškeré platby, neboť nemá na úhradu ani jejich již splatných pohledávek. Dne 15. 2. 2010 se na jednoho ze společníků, *Ing. Zdenka P.*, obrátil zahraniční partner, že by odebral hračky asi za 300 mil. Kč. Oslovený společník proto obrátem uhradil z prostředků společnosti pohledávku ČEZ, aby jim obnovil dodávku elektrické energie a společnost mohla hračky vyrobit. Ostatním dodavatelům však společnost neuhradila nic.

*Posudte trestní odpovědnost Ing. Zdenka P.*

**V18 Tonda R.** je milovníkem umění, a když se mu naskytla možnost koupit drahocenný originál vzácného obrazu, neváhal a všechnen svůj majetek spočívající v secesní vile, dal do zástavy bance, od níž si půjčil 10 mil. Kč. Cena zástavy je znalecm odhadnuta na 12 mil. Kč. Po zakoupení obrazu však *Tonda*

*R.* propadl alkoholu a drogám a se svými kamarády požádal ve vile „toxicke“ dýchánky, při nichž občas něco rozbili. O dům se vůbec nestaral, dírou ve sítěch tam zatékalo, opadávala omítka, tvořila se plíseň na zděch, do dřevěných částí se dal čerťoáč aťd. Když nastal den splatnosti úvěru, banka vyzvala *Tonda R.*, aby půjčené peníze bance vrátil. *Tonda R.* obrátem bance sdělil, že žádné peníze nemá. Banka se rozhodla uspokojit se ze zástavy a poslala svého zástupce zjistit stav a cenu zástavy. Ten se zděšením konstatoval, že vila je v dezolátním stavu a cena je max. 3 mil. Kč. Banka proto vyzvala *Tonda R.*, aby cenu zástavy doplnil, ale *Tonda R.* opět sdělil, že žádné peníze nemá.

*Posudte trestní odpovědnost Tondy R.*

**V19 Michal F.** a *Václav K.*, studenti fakulty aplikovaných věd, se po večerech bavili tím, že měnili hesla a internetové stránky v počítačích různých úřadů a institucí, kam se dokázali dostat přes internet díky svým nadprůměrným znalostem v oblasti počítačů. Po každé takové úspěšné změně stránek nebo hesla posílali navíc těmto poškozeným výsměšné e-maily, že jejich ochrana nestojí za nic.

*Posudte trestní odpovědnost obou osob.*

**V20 Jiří P.**, zaměstnanec společnosti L., s. r. o., urazil kladivem zámek od kovové firemní pokladničky, kde mělo být dle jeho názoru asi 3 tis. Kč. Když pokladničku otevřel, bylo tam jen 1 500 Kč.

a) *Posudte trestní odpovědnost Jiřího P.*

b) *Posudte případ za situace, když by se domníval, že v pokladničce má být 60 tis. Kč a ve skutečnosti by tam bylo jen 7 tis. Kč.*

**V21** Společnost T., s. r. o., je hlavním akcionářem společnosti M., a. s. Válná hromada T., s. r. o., se rozhodla prodat část akcií a uložila tento prodej svému jednateři *Radimovi J.* Zavázala ho, že musí tyto akcie prodat alespoň za 150 tis. Kč, jinak aby je neprodával. *Radim J.* nabídl akcie inzerátem v deníku tisku a ozvali se mu tři zájemci A., B. a C. A. nabízel za akcie 150 tis. Kč, B. 210 tis. Kč a C. 170 tis. Kč. *Radim J.* se doboře znal s C., a tak se z přátelství rozhodl prodat akcie právě jemu za 170 tis. Kč, když dle jeho názoru doštal pokynů valné hromady a akcie prodal za víc, než mu bylo uloženo.

*Posudte trestní odpovědnost Radima J.*

**V.22** *Martina F.* byl doručen platební rozkaz na zaplacení částky 70 tis. Kč, proti němuž *Martin F.* nepodal odpor. Posléze byl *Martin F.* předvolán k soudu k výslechu ve vykonávacím řízení, kde byl vyzván, aby uvedl výši svého platu a platce mzdy. *Martin F.* k tomuto dotazu soudu uvedl, že není nikde zaměstnán a pobírá jen podporu v nezaměstnanosti, ačkoli pracoval v SRN jako číšník.

*Posudte trestní odpovědnost Martina F.*

**V.23** *Karel H.*, středoškolský učitel, který toužil po vlastním bytě, měl na šetěno 300 tis. Kč, ale cena vyhlášeného bytu činila 1 200 000 Kč. Rozhodl se proto půjčit si zbytek peněz od banky „B“, a. s. Bankovní úředník od něho k vyřízení hypotéky vyžadoval kromě dalšího potvrzení o výši příjmu. *Karel H.* toto potvrzení od svého zaměstnavatele dostal, ale částka na něm uvedená – 15 tis. Kč hrubého měsíčně byla natolik nízká, že by to podle jeho názoru na hypotéku nestačilo. Potvrzení proto „poupřávil“ tak, že částku přepsal na 23 tis. Kč, a takto upravené potvrzení předložil bance. Na základě toho mu banka hypotéku poskytla a *Karel H.* s pomocí rodičů požadované splátky řádně platil. Za čas vyšlo však najevo, že měsíční příjmem *Karla H.* není 23 tis. Kč, ale jen 15 tis. Kč.

*Posudte trestní odpovědnost Karla H.*

**V.24** *Tomáš L.* nemohl odpustit své manželce nevěru a při jedné vážnější hádce ji udeřil do hlavy velmi vzácnou křehkou vázou z období dynastie Ming, kterou zdědil po svém prastrýci – znalci a milovníku výtvarného umění z tohoto období, a o níž mu bylo známo, že byla prohlášena za kulturní památku. V době projednání dědictví byla váza ohodnocena na 350 tis. Kč. Po úderu se váza rozbila, ale manželka utrpěla jen malou oděnninu.

*Posudte trestní odpovědnost Tomáše L.*

**V.25** *Marco G.*, majitel pizzerie v Plzni, vykazoval a řádně danil jako tržby z provozu pizzerie peníze, které mu pravidelně v hotovosti nosil jeho bratr *Diego G.*, o němž bylo *Marcovi G.* známo, že provozuje několik „nevěstinců“ a celosvětově obchoduje s kokainem.

*Posudte trestní odpovědnost Marca G.*

**V.26** *Lenka R.*, samozhivitelka na mateřské dovolené s ročním synem, pobírala pouze rodičovský příspěvek a od otce dítěte už 3 měsíce nedostala souhlasem určené výživné. Obrátila se proto na svoji kamarádku *Martu H.*, jednatelku společnosti P. s. r. o., jejímž předmětem podnikání bylo mj. poskytování nebankovních úvěrů a půjček. Se svojí situací se *Martě H.* svěřila a ta s ní velmi ochotně jménem společnosti P. s. r. o. uzavřela dle jejích slov „velmi výhodnou“ smlouvu o půjčce, kde v pravém dolním rohu bylo velmi malým písmem uvedeno, že výše úroku z půjčky bude činit 5 % měsíčně.

*Posudte trestní odpovědnost Marty H.*

**V.27** *Martin S.* pracuje jako správce sítě na katastrálním úřadu. Je také vášnivým hráčem počítačových her. Aby tyto hry mohl hrát i v práci, což je na úřadu výslovně pokynem ředitele přísně zakázáno, vypnul při jejích instalaci všechny ochranné systémy sítě. V tento moment se do počítače dostal přes internet virus, který vymazal uložená data za poslední rok.

*Posudte trestní odpovědnost Martina S.*

**V.28** V čekárně lékařské ordinace si paní *Lenka D.* odložila na věšák kabát, v jehož kapse měla peněženku se 3 tis. Kč. V době, kdy byla na vyšetření v ordinaci a nechala kabát bez dozoru v čekárně, se k němu přikradl známý kapsář *Laco S.*, který peněženku záhy nalezl a ukryl ji ve své tašce. Toto však zpozorovala bystrá důchodkyně *Marta J.*, která nelenila, chytila *Laca S.* za ruku a požadovala po něm, aby peněženku okamžitě vrátil do kabátu paní *Lenky D.* *Laco S.* se však rozzuřil, udeřil *Martu J.* otevřenou dlaní do obličeje a se slovy: „Hleď si svýho, bábo,“ z čekárny i s peněženkou utekl.

*Posudte trestní odpovědnost Laca S.*

**V.29** *Ing. Spyritněv O.* dne 17. 2. jako předseda představenstva společnosti JDZ, a. s., podal žádost o poskytnutí vyrovnávacího příspěvku podle nařízení vlády č. 505/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů; protože si byl vědom nesplnění kritérií, ve snaze získat vyrovnávací příspěvek v rozporu s § 2 odst. 2 shora uvedeného nařízení vlády v podkladech k žádosti uvedl, že společnost po celý předchozí rok, jakož i v době podání žádosti, nebyla uzavřena smlouva ze dne 1. 3. o podnájmu části pozemků o rozloze 465,0299 ha s podnajímečkem – společností Bankrot s. r. o., hospodář-

la i na těchto pozemcích a na stejné rozloze zemědělské půdy bude hospodářit i po ukončení podnikání nejmeně od 30. 11. do 31. 12. téhož roku, kdy byla podána předmětá žádost, což ke dni podání žádosti znamenalo, že žadatel nesplní stanovená kritéria pro poskytnutí vyrovnávacího příspěvku dle § 10 odst. 4 zmíněného nařízení vlády; v důsledku neuvedení těchto skutečností společností JDZ a. s., obdržela ke škodě České republiky zastoupené Ministerstvem zemědělství vyrovnávací příspěvek v celkové výši 653 158 Kč.

*Posudte trestní odpovědnost Ing. Špytihněva O.*

## VI.

### Trestné činy hospodářské

**VI.1** *Jiří K.*, student pátého ročníku právnické fakulty, dostal čtyři měsíce před závěrečnými státnicemi nabídku od společnosti G., s. r. o., aby ji zastupoval před soudy jako obecný zmocněnec, sepsoval pro společnost právní rozbor a uzavíral smlouvy. *Jiří K.* souhlasil a tuto činnost po čtyři měsíce nepravidelně vykonával s tím, že svoji odměnu účtoval podle advokátního tarifu. Za tuto dobu si celkem vydělal 53 tis. Kč. Po absolvování fakulty se ihned nechal zapsat jako advokátní koncipient u známého advokáta a činnost, kterou dělal dříve pro G., s. r. o., nadále vykonával již jako koncipient jménem advokáta.

*Posudte trestní odpovědnost Jiřího K.*

**VI.2** Cestovní kancelář N. a spol., která zprostředkovávala pobyty u moře v Itálii, nabízela svým klientům po dobu dvou let za úplatu, že jim kromě dovolené zprostředkuje v Itálii též práci, která spočívala ve sběru jablek. Od každého zákazníka, který chlél v Itálii vedle pobytu u moře také pracovat, vybírala navíc k ceně zájezdu 2 tis. Kč za zprostředkování této práce. Z prostředků, které cestovní kancelář takto získávala navíc, neodváděla daně, když je před správcem daně zatýjala.

*Bude v uvedené kauze někdo trestně odpovědný?*

**VI.3** Manželé *Zuzana a Václav B.* si koupili nové auto Honda Civic. Manželka jednoho dne při zajištění do garáže zapomněla na to, že má na střeše připevněná jízdní kola, a vjela do garáže. Vjezd do garáže byl bohužel nízký a auto s bicykly jím neprošlo. Kromě samotných kol byl zničen lak střechy auta. Manželé si proto objednali podnikatele *Jiřího D.*, který měl autolakovnu, aby jim lak opravil. *Jiří D.* slíbil, že má k dispozici speciální japonskou metalizu stejné barvy, kterou na vůz nasítkl a ten bude zase jako nový. *Jiří D.* chtěl ušetřit na materiálu, a tak vůz nasítkal pouze jednou vrstvou české barvy, která vypadala podobně. Při předání vozu *Jiří D.* vystavil účet na dvě vrstvy japonské metalízy, a aby to vypadalo věrohodně, nalił zbytek české barvy do plechovky od uvedené barvy japonské a ten manželům předal, když by barvu v budoucnu opět potřebovali. Účet zněl na 25 tis. Kč. Česká barva stála však pouze 7 tis. Kč a práce 3 tis. Kč.

*Kvalifikujte jednání Jiřího D.*

**VI.4** *Karel S.* vykupoval od pěstitelů jahody, které dále prodával. Protože si chtěl přivydělat něco navíc, nastavil váhu při výkupu jahod od pěstitelů tak, aby vážila o něco méně. Takto získané přebytky si ponechal a za celou sezónu si tímto způsobem „vydělal“ asi 120 tis. Kč.

*Posudte trestní odpovědnost Karla S.*

**VI.5** *Tomáš B.* dovážel jako podnikatel z Ruska od svého obchodního partnera *Sergeje T.* strojní součástky na výrobu pletacích strojů. *Sergej T.* do jedné zásilky přibalil rozmontované tepelně naváděné rakety země-vzduch. *Bedny* s nimi označil „na export“ a obchodním dopisem požádal *Tomáše B.*, aby si ze zásilky ponechal bedny bez označení a ostatní označené bedny přeposlal do Egypta jejich společnému známému *Abdulovi C. Tomášovi B.* to sice bylo divné, ale aniž by bedny pořádně prohlédl, důvěřoval *Sergejovi T.* a bedny označené „na export“ zaslal do Egypta.

*Posudte trestní odpovědnost Tomáše B.*

**VI.6** *Adam T.* si u XY. a. s., obchodníka s cennými papíry, objednal ve třech případech nákup cenných papírů za maximální cenu 200 tis. Kč. Klient *Bedřich R.* naopak k prodejci nabízel tyto cenné papíry za cenu 120 tis. Kč. *Martín N.*, ředitel a. s., byl však šibal, cenné papíry koupil od *Bedřicha R.* sám

za oněch 120 tis. Kč a poté je pokázde prodal Adamovi T. za 180 tis. Kč s tím, jak skvěle obchody pro něj dojednal.

*Kvalifikujte jednání Martina N.*

**VI.7** Investiční fond *Viktorián, a. s.*, měl ve svém portfoliu akcie společnosti Deta, a. s. Na 14. 2. 2010 byl stanoven den rozhodný pro výplatu dividend pro tyto akcie. Investiční fond uzavřel dne 1. 2. 2010 smlouvu o prodeji těchto akcií se svým spřáteleným holandským investorem a akcie mu dne 10. 2. 2010 prodal. Dne 18. 2. 2010 tento zahraniční investor prodal uvedené akcie zpět investičnímu fondu za stejnou cenu. Podle smlouvy České republiky a Nizozemského království o zamezení dvojího zdanění je srážková daň při výplatě dividend holandskému majiteli cenných papírů nulová.

*Je uvedená operace posížitelná podle českého trestního zákonníku?*

**VI.8** Eva Z., uklízečka v hotelu, našla v jednom z pokojů již řádně vyplněný cestovní šek znějící na jméno *Cecilie D.*, která se z pokoje den předtím vysťahovala. Šek zněl na 50 tis. Kč a byl už opatřen podpisovým vzorem *Cecilie D.* Eva Z. doma pociťvě natrénovovala podpis *Cecilie D.*, neboť tušila, že bez kontrolního podpisu ji banka šek neproplatí. Když si již byla poměrně jistá, že se podpisy téměř shodují, šla do banky a požádala o propištění šeku. Pokladní v bance jí sdělil, že se musí před ním na šek podepsat pro ověření pravosti podpisu. Eva Z. se tedy podepsala jako *Cecilie D.*, ale bystrý pokladník si všiml, že se přitom žena celá třese a je nervózní, a zavolal policii.

*Kvalifikujte jednání Evy Z.*

**VI.9** Ukrajinský podnikatel *Vasil K.* si opatřil 500 ks falešných stoeurových bankovek, které chtěl v Praze vyměnit za české koruny. Domluvil se s českým občanem *Janem S.*, aby se eura pokusil v Praze rozmenit, a slibil mu za to provizi ve výši 20 %. *Jan S.* s eury odjel do Prahy, kde je nabízel svým známým po 23 Kč za 1 Euro.

*Kvalifikujte jednání Vasilu K. a Jana S. za předpokladu, že*

- budou odhaleni ještě předtím, než eura nabídnou;*
- eura nabídnou reportérovi ČT, který jim slibí, že za ně zaplatí později, ale namísto toho celou celou záležitost oznámí na policii;*
- budou odhaleni až poté, co všechna eura prodají.*

**VI.10** Obchodníci *Petr E.* a *David K.* zjistili, že za ojetý vůz Fiat Punto jim kupující zaplatil sto dvacetí padělávanými tisícikorunami. Nechtěli však zůstat těmi hlupáky, co někomu skočili tzv. „na špek“, a rozhodli se, že tyto bankovky musí nenápadně udát někomu dalšímu. Zašli proto do obchodu, kde za ně nakoupili elektroniku v hodnotě 120 tis. Kč.

*Posudte jejich trestní odpovědnost.*

**VI.11** *Ladislava S.*, málo placeného počítačového grafika, napadlo trochu si přivydělat. Pomocí grafického programu a barevné laserové tiskárny vyrobil téměř dokonalou napodobeninu poštovní známky – filatelistické lahubky „řížového Mauritia“, kterou pak prodal vášnivému sběrateli známek *Bohoušovi B.* za 650 tis. Kč.

*Kvalifikujte jednání Ladislava S.*

**VI.12** *Saša V.*, trafikant, odstraňoval pomocí chemického prostředku razítkovou barvu z již použitých poštovních známek a tyto známky dále prodával jako nové. Od 20. 11. do 15. 12. si takto vydělal 1 tis. Kč.

*Kvalifikujte jednání Saši V.*

**VI.13** *Adam J.* chtěl vylepšit reputaci a zisk své restaurace tím, že ve svém podniku každý večer přijímal sázky na výsledky různých sportovních utkání a společenských událostí. Byl však natolik poctivý, že z této činnosti jednak vyplácel výhercům jejich výhry a zároveň odváděl státu daně.

*Posudte trestní odpovědnost Adama J.*

**VI.14** Jednatel společnosti X. Y., s. r. o., hodlal svoji společnost přihlásit do výběrového řízení o zakázku na výstavbu tunelu. Podnikou zadavatele však bylo, že uchazeči musí mít roční zisk vyšší než 50 mil. Kč. Tuto podmínku však jeho společnost nesplňovala, a tak se rozhodl, že požádá svého kamaráda, auditora *Radka C.* o pomoc. *Radek C.* prosbě kamaráda vyhověl a jako auditor mu opatřil potvrzení, že společnost X. Y. tento zisk skutečně dosahuje.

*Posudte trestní odpovědnost obou kamarádů.*



**VI.15** Petr F. a Radim L. se rozhodli založit společnost s ručením omezeným a každý se zavázal poskytnout společností vklad ve výši 500 tis. Kč. Petr F. se rozhodl tento vklad splatit tím, že do společnosti vložil svůj osobní automobil BMW 320 D. Znalci, který auto oceňoval, zamířel, že vůz byl mírně ojetý ocenil namísto odpovídajících 300 tis. Kč na částku 520 tis. Kč.

*Kvalifikujte jednání Petra F.*

**VI.16** Bedřich A., Karel G. a David L. se z demního tisku dozvěděli o tom, že dne 1. 7. se uskuteční veřejná dražba rekreačního zařízení na Otlické přehradě. Bedřich A. věděl o tom, že David L. nemá dostatek volných finančních prostředků, a byl si jist, že nebude proto schopen dražit příliš dlouho. O možnostech Karla G. však nevěděl nic bližšího. Protože měl o uvedené rekreační zařízení eminentní zájem, nabídl Karlovi G. 700 tis. Kč za to, že se tak nakonec zúčastní jen Bedřich A. a David L. a dle očekávání Bedřich A. objekt snadno vydražil.

*Kvalifikujte jednání Bedřicha A. a Karla G.*

**VI.17** Ota S. dostal od strýčka z USA k narozeninám deset kusů DVD nosičů s posledními filmovými hity, které ještě nebyly uvedeny v ČR. Filmy byly v originálním znění s možností německých a francouzských titulků. Ota S. hodlal tyto filmy shlédnout a poté je dále prodat. Bylo mu však jasné, že bez českých titulků o ně nebude velký zájem. Pomocí počítačového programu tyto filmy upravil tak, že k nim přidal české titulky (film přehrál na DVD-RW, tj. přepisovatelné DVD).

*Kvalifikujte jednání Oty S.*

**VI.18** Jihočeský podnikatel J. Hudka z Českých Budějovic vlastnil malý pivovar. Jeho pivo se moc dobře neprodávalo, a tak ho napadlo, že své pivo natočí do plechovek, které opatří nálepkou „Budějovický Hudvar“, a bude ho prodávat v sousedním Rakousku na „Bier Festu“. Dne 10. 5. poslal do dávkou 1 000 litrů takto označených plechovek do Salzburku na tamní „Bier Fest“.

*Kvalifikujte jednání J. Hudky.*

**VI.19** Lubor H., jednatel společnosti HRMA, s. r. o., hledal cestu, jak co nejméně zaplatit státu na daních. Kontaktoval proto svého daňového poradce Borise I., aby mu poradil, jak to provést, byť i nelegální cestou. Podle poradce byla nejlepší cesta, jak snížit základ daně, ve fiktivním zvýšení nákladů. Lubor H. dal na radu Borise I., a v důsledku toho zaplatila HRMA, s. r. o., daň z příjmu místo 800 tis. Kč pouze 160 tis. Kč. Lubor H. se mimoto rozhodl, že za zaměstnance společnosti neodvede pojistné na sociální zabezpečení, které jim srazil ze mzdy, ve výši 60 tis. Kč. Měl totiž za to, že pouhé neodvedení této částky není trestné. Kromě toho sice řádně uvedl všechny údaje pro výpočet pojistného na sociální zabezpečení, které měl hradit zaměstnancům sám a které činilo 120 tis. Kč, ale tuto částku ve lhůtě splatnosti také nezaplatil, ač měl na její zaplacení dostatek finančních prostředků.

*Kvalifikujte jednání Lubora H. a Borise I.*

**VI.20** Marek T., jednatel společnosti XY, s. r. o., která byla vyhlášena výtězem výběrového řízení na dodávku tepelné izolace, odstoupil s udáním zájmě nepřevadivých skutečností od realizace této dodávky a uzavřel se státním podnikem, který výběrové řízení vyhlásil, smlouvu o dodávce tepelné izolace jako účastník sdružení podnikatelů zabývajícího se stejnou činností jako společnost XY, s. r. o., a to proto, že v případě sdružení měl větší podíl na zisku z této zakázky.

*Posuďte trestní odpovědnost Marka T.*

**VI.21** Obchodní společnost K. s. r. o., se specializací na vývoj softwaru umožňujícího regulaci procesu obohacování uranu pro využití v reaktorech jaderných elektráren se zúčastnila výstavního veletrhu v Brně. Zde byl její jednatel Kamil D. osloven obchodním zástupcem íránské společnosti X. Y., zda by tento software neprodal jejich společnosti za velmi výhodnou cenu. Kamil D. zájásal nad lukrativní nabídkou a pro urychlení celé operace elektronicky odeslal celý instalační balíček požadovaného softwaru do Íránu na příslušnou elektronickou adresu a současně obdržel od íránského kupce dohodnutou kupní cenu 20 mil. Kč.

*Posuďte trestní odpovědnost Kamila D.*

**VI.22** Velmi nadaný, ale kritiky odsuzovaný malíř Bedřich G. pořádal u sebe doma malou vernisáž, na níž vystavoval svá poslední díla, kterými

chtěl upoutat pozornost a prosadit se v tvrdé konkurenci. V oddělené místnosti, kde vernisáž neprobíhala, si skladoval svá školní díla, na nichž se učil starým malířským technikám včetně chemického složení barev a plátna. Úkolem jeho seminární práce bylo vytvořit co nejvěrnější kopie děl velkých mistrů Moneta a Rembrandta. Na vernisáž dorazili i zámožní podnikatelé, kteří se považovali za odborníky, ale *Bedřichova* nová tvorba je příliš nových *G.* uloženy zmiňované školní práce. Obrazy si pečlivě prohlédl, zajásali a požádali *Bedřicha G.*, zda by jim tyto originální skvosty neprodal. Vzhledem k tomu, že *Bedřich G.* nebyl zrovna při penězích, nevyvracel podnikatelům jejich názor o původu děl a za oba obrazy od nich vyinkasoval 2 mil. Kč.

*Posuďte trestní odpovědnost Bedřicha G.*

## VII.

### Trestné činy obecně nebezpečné

**VII.1** Řidič linkového autobusu ČSAD *Adam A.* přejížděl s plně obsazeným autobusem (44 cestujících) nechráněný železniční přejezd, nereagoval na výstražné zvukové i světelné znamení s představou, že ještě před blížícím se osobním vlakem trat bezpečně přejede. Skutečně se mu podařilo trat přejet, ovšem pouze s ohledem na skutečnost, že strojvedoucí použil rychlobrzdu a zastavil vlak několik centimetrů od autobusu. V důsledku použití rychlobrzdy sice nedošlo ke střetu autobusu s vlakem, ale pět pasažérů z vlaku utrpělo při prudkém zabrzdění při ztrátě rovnováhy lehká zranění.

*Kvalifikujte jednání Adama A.*

**VII.2** *Tomáš S.* v podnapilém stavu vnkl mezerou mezi vraty a zdí do studoly do objektu zámku v P. Ve stodole zapálil plynovým zapalovačem slámu uskladněnou v kruhových balících, ta se vzňala a oheň se rychle rozšířila tak, že shořela uskladněná sláma v hodnotě 250 tis. Kč, stodola v hodnotě 1 300 000 Kč a na přilehlé budově v hodnotě 3 400 000 Kč vznikla v dů-

sledku ohně škoda ve výši 1 350 000 Kč. K ohrožení dalších přilehlých objektů podle znaleckého posudku nedošlo a dojit nemohlo.

a) *Kvalifikujte jednání Tomáše S.*  
b) *Posuďte tento případ za předpokladu, že v důsledku požáru založené ho Tomášem S. hrozilo způsobení další škody ve výši 150 tis. Kč, pokud by oheň přeskočil na sousední objekt.*

**VII.3** Obviněný *Peir P.* byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, chtěl okamžitě oznámit své manželce, která ho překvapivě nečekala před věznicí, a zatelefonoval jí z veřejné telefonní stanice. Sice se dovolal, ale zjistil, že doma již není vítán a místo něho se tam již zabýval jiný muž. To ho tak rozvzteklilo, že utrl sluchátko a rozšlapal je. Způsobil tím škodu ve výši 505 Kč.

*Kvalifikujte jednání obviněného.*

**VII.4** *Dominik D.* byl držitelem zbrojního průkazu. V lednu si koupil novou zbraň, a to browning Buck Mark ráže .22 mm. Následně vyhověl prosbě svého známého z fitnessu, kterého znal jen pod přezdívkou a nic o něm nevěděl, a zbraň mu zapůjčil. Ten mu ji nevrátil až do svého zatčení v březnu téhož roku. Posléze vyšlo najevo, že dotyčný *Eduard K.* není jako opakovaně odsouzený recidivista osobou bezúhonnou, a proto nemá oprávnění k držení zbraně.

a) *Posuďte jednání Dominika D.*  
b) *Posuďte tento případ za předpokladu, že Eduard K. bezprostředně po zapůjčení zbraně s ní provedl loupežnou vraždu.*

**VII.5** Obviněný *Jaroslav S.* našel dne 28. 8. v torzu betonového hraničního bunkru poblíž Stříbra, kam se šel údajně schovat před útlačem, samopal staršího typu s chybějícím zásobníkem. Zbraň si ponechal a hodlal na něj aké burze sehnat chybějící zásobník. Zbraň u něho byla zajištěna při náhodné silniční kontrole dne 13. 5. následujícího roku. Podle odborného vyjádření z oboru balistiky byla zbraň funkční a při použití zásobníku by byla zbraň způsobilá i ke střelbě dávkami.

*Dopusil se obviněný Jaroslav S. trestného činu?*

**VII.6** Obviněný Karel H. v blíže nezjištěné dny od Vánoc 20xx do dubna následujícího roku nejméně v 500 případech prodal ve svém bytě známému *Vojtěchu M.* psychotropní látku metamfetamin (pervitin) v „psanických“ po 50 mg, každou dávku za 500 Kč.

a) *Posudte trestní odpovědnost obviněného Karla H.*

b) *Posudte tento případ za předpokladu, že obviněný tuto látku vyráběl a nabízel ji ve svém oblíbeném klubu kamarádům zadarmo.*

**VII.7** Při domovní prohlídce natřezené v souvislosti s objasněním majetkově trestné činnosti a pro podezření na distribuci drog bylo u obviněné *Dany K.* nalezeno 3,1202 g pervitinu, který uchovávala v 60 ks tzv. „psanických“. Následnou analýzou bylo zjištěno, že v uvedeném množství se nachází 2,187 g čistého hydrochloridu metamfetaminu. Obviněná se hájila, že veškeré množství látky bylo určeno pro její osobní potřebu.

*Dopustila se obviněná nějakého trestného činu?*

**VII.8** Obviněný *Koloman Č.* měl dva specifické zájmy – tvorbu webových stránek a marihuanu. Podle svého přesvědčení je tačtka geniálně skloubil, když zaregistroval webovou stránku, na níž jednak poukázoval na svoje zkušenosti s kouřením marihuanových cigaret, které jednoznačně doporučoval všem, kteří chtějí být „in“, a především vytvořil manuál pro ty, kteří by si obrovský ohlas mezi čtenáři, o čemž svědčil stav počítadla návštěvníků stránky. Menší úspěch zaznamenala u orgánů činných v trestním řízení.

*Kvalifikujte právně jednání Kolomana Č.*

**VII.9** *Stanislav D.*, který pracoval jako jeřábník u jedné stavební společnosti, se před příchodem do zaměstnání posílil několika lahvemi 10° piva, které proložil cca 2 velkými rupy. Během celé směny, kdy pracoval na jeřábu, nedošlo k žádnému problému či nehodě. Až na konci pracovní doby bylo zjištěno, že je pod vlivem alkoholu, a krevní zkouška a následně odborné vyjádření zaměřené na zpětný propočet míry alkoholu v krvi, prokázaly, že v době nástupu do zaměstnání byla u *Stanislava D.* hladina alkoholu v krvi 2,5 ‰.

*Kvalifikujte právně jednání Stanislava D.*

**VII.10** *Václav M.* po návštěvě restaurace, kde vypil 2 pilitity 12° piva, jel do práce svým osobním automobilem. Následně lékařské vyšetření provedené na základě namátkové policejní kontroly prokázalo, že u něho byla v době řízení automobilu hladina alkoholu v krvi 1,2 ‰. Ani policisté, ani lékař, který ho vyšetřoval, na něm nepozorovali známky opilsti. Také způsob jeho jízdy nevykazoval nedostatky.

*Kvalifikujte právně jednání Václava M.*

**VII.11** *Albert Z.* přiležitostně kouřil marihuanu, nebyl však na jejím požívání závislý. Protože se nechtěl zaplést s dealery, navíc byl vyučeným záhradníkem, vypěstoval si ve sklenku na dvoře svého rodinného domku vyšší hradně pro svoji potřebu rostlinky konopí indického, které následně sušil a kouřil. Protože odmítl poskytnout kuřivo svému sousedovi, ten ho oznámil na Policii ČR. Při domovní prohlídce bylo 10 rostlin zabaveno.

*Posudte trestní odpovědnost Alberta Z.*

**VII.12** *Anatolij J.* si od *Maxima G.* – bývalého pracovníka tajné biologické laboratoře KGB v Jekatěrínburgu (známé pod názvem Compound 19) – opatřil přesně nezjištěné množství sušených spor bakterie sněží slezinné (antraxu) ve formě prášku. Uchované ve vakuovém balení v kovovém pouzdru je dovezl na území ČR s tím, že do budoucna by se mohlo jednat o dobré obchodní artikl, který by případně mohl nabídnout některé evropské buňce teroristické organizace.

*Posudte trestní odpovědnost Anatolije J. a Maxima G.*

**VII.13** *Zdeněk S.* pracoval s rypadlem na opravě komunikace v centru Plzně poblíž hlavní pošty. Přes upozornění stavbyvedoucího, který mu poskytl potřebnou dokumentaci a výslovně mu nařídil, aby zemní práce neprováděl, dokud v součinnosti s dalšími pracovníky nebude kolíky vyznačena oblast, kudy vedou inženýrské sítě, na vykolikování nepočkal, protože pospíchal do hospody. S ohledem na své zvýšené sebevědomí došel k závěru, že to zvládne sám a při opatrném odkrývání asfaltu a zeminy včas uvídí překážky. Proto neodotčel bezpečnou vzdálenost a lžící zachytil za dálkový telekomunikační kabel, který přerušil. V důsledku toho došlo k výpadku telefonního spojení v celé čtvrti.

*Kvalifikujte právně jednání Zdeněka S.*

**VII.14** Duševně vyšinutému Pavlu V. se přes ostrahu letiště v Karlových Varech podařilo pronést na palubu letadla ČSA pravidelné linky OK 42 směrem k letišti do Prahy – Ruzyně nůžky od pánské manikúry, přiložil je ostřím ke křídlu letadla a nůžky se rozlétly a došlo k požáru. Pokud by mu nebylo vyhověno, vyhrožoval okamžitým usmrcením letušky. Nepřesvědčila ho ani informace, že tento typ letadla není určen k zaoceánským letům a navíc nelze vyhovět ani jeho utkvělému přání letět bez mezipřistání. Posléze byl odzbrojen a zneškodněn posádkou letadla.

*Pro případ, že byl Pavel V. v době činu přičemný, použijte odpovídající právní posouzení jeho jednání.*

**VII.15** Boleslav H., trenér fotbalového týmu v kategorii starší dorost, opatřil jednomu ze svých nejlepších hráčů, 16letému Alešovi R., který nebyl kvůli dlouhodobé nemoci v dobré kondici, injekce Deca-Durabolinu, který obsahuje *Nandroloni decanoas*, aby je užíval před jedním důležitým zápasem. Přitom mu řekl, že jde o vitaminy, které mu pomohou dostat se do formy. Aleš R. přípravek užíval asi měsíc. Poté u něj nastal srdeční kolaps a v nemocnici bylo zjištěno, že v důsledku užívání uvedeného přípravku došlo u Aleše R. k vážnému poškození srdce.

*Kvalifikujte jednání Boleslava H.*

## VIII.

### Trestné činy proti životnímu prostředí

**VIII.1** 15letý Karel V. bavil část svých spolužáků ve třídě tím, že o převládání na školním dvoře tchal postupně mouchám nožičky a křídla, přiznal či slímal. Jedna jeho citlivější spolužačka se již nemohla na utrpění chudáky zvykat dívat a vše ohlásila učitelce.

*Kvalifikujte právně jednání Karla V.*

**VIII.2** Posudte jednání Karla V. z příkladu VIII.1 za předpokladu, že mouchám nožiček a křídla utrhl a akvária umístěného na školní chodbě ploutvičky akvarijních rybiček a tyto ještě propíchoval napínáčky, dokud neuhynuly. Jednalo se celkem o 16 rybiček. Než si jeho jednání všimla dohlížející učitelka, způsobil škodu ve výši 5 630 Kč.

**VIII.3** Jindřich J. strazil svým automobilem jelena evropského, který mu nečekaně skočil pod kola. Jindřich J. zastavil, zvíře, jež srážku nepřežilo, naložil a odvezl si ho domů, kde ho manželka následně také naložila a o vlkendu udělala na šipkové omáče. Hodnota jelena byla vyčíslena na 16 500 Kč.

*Kvalifikujte právně jednání Jindřicha J.*

**VIII.4** Podnikatel Dalimil O. získal v restituuci rozsáhlé lesní pozemky na Karlovásku. Protože se dostal do platební neschopnosti, rozhodl se, v rozporu s lesním hospodářským plánem bez souhlasu odborného lesního hospodáře, mylně vykácet dva hektary borového lesa starého 70 let a získat finanční zdroje prodejem dřeva. Na této ploše došlo následně v důsledku cílené těžby dřeva k odstranění veškerého lesního porostu.

*Dopustil se Dalimil O. nějakého trestného činu?*

**VIII.5** Obviněný Oldřich D. si ze zahraniční dovolené dovezl 55 kusů mládčat vzácných želv s geometrickým vzorem na krunyři, které jsou zařazeny na seznamu CITES v příloze II. jako ohrožený druh. Byl s nimi zadržen až na hraničním přechodu v Rozvadově.

*Kvalifikujte právně jednání Oldřicha D.*

**VIII.6** Marcel O., údržbář ve společnosti P., a. s., zabývající se výrobou papíru a dalších kancelářských potřeb, který měl mj. za úkol též zajišťovat řádný chod filtračního zařízení, k čemuž byl též proškolen, si všiml pozdě, že do konce týdne uplyně expirační doba pro užívání stávajících filtrů na čišnění vody. Když se snažil objednat nové, zjistil, že jejich stály dodavatel je schopen je dodat až za 14 dní. Snažil se tedy objednat je jinde, ale zjistil, že jiní dodavatelé jim jsou ochotni dodat filtry do konce týdne pouze za mnohem vyšší cenu. Protože se bál postihu ze strany zaměstnavatele, objednal filtry u jejich stálého dodavatele, s tím, že se snad ten týden nic tak hrozného nestane. Tím jednal v rozporu s podmínkami stanovenými pro tuto spo-

lečnost v povolení k nakládání s povrchovými vodami. Následující týden došlo v důsledku špatného fungování filtrů k vypuštění znečištěné vody do místní řeky, kde došlo k hromadnému úhynu ryb, a to na 3 km délky toku této řeky.

*Kvalifikujte jednání Marcela O.*

**VIII.7** Josef K. měl velkou zálibu v chovu hospodářských zvířat, měl doma ve stodole stádečko 15 krav a dva býky. Věnoval jim v podstatě všechn svůj volný čas. Jednou musel odjet služebně na měsíc do zahraničí. Své stádečko svěřil manželce Růžence K. Manželka mu slíbila, že se o ně postará. Nicméně po jeho odjezdu si řekla, že se na ně „vykašle“, že má zajímavější lázni, aniž by jim zajistila jakoukoli péči. Řekla si, že pokud pochopí, aude mít manžel alespoň více času na rodinu. Žalostně bučení hladových a dehydratovaných krav ustájených v kravíně, do kterého bylo vidět z přilehlé komunikace procházející obcí, přimělo kolemjdoucí občany, aby to ohlásili. Při prohlídce kravína bylo zjištěno, že 6 krav pošlo hladem a ostatní jsou ve velmi zuboženém stavu.

*Posudte trestní odpovědnost Josefa K. a Růženy K.*

**VIII.8** Martin K. vlastní pozemek, který byl zařazen do národního seznamu evropsky významných lokalit – konkrétně se jednalo o lokalitu s polo-přirozenými suchými trávníky a faciem křovin na vápničitých podložích. Martin K. chtěl tento pozemek využít k hospodářským a stavebním účelům a omezení, kterým se musel podrobit v důsledku ochrany této lokality, mů tento záměr znemožňovala. Proto si jednou v noci vypůjčil traktor a uvedl tento pozemek zora. Noční orby si všiml jeho soused, nadšený ochránce přírody, který přivolal policii. Policiejí hlídka sice Martina K. zadržela, nicméně již došlo k tak zásadnímu poškození daného ekosystému, že tato lokalita musela být z národního seznamu vyřazena.

*Kvalifikujte jednání Martina K.*

**VIII.9** Josef C., majitel chaty u lesa, který, ač neměl lovecký lístek, vyvíjel svůj vltčáka k lovení smič zvěře. Domluvil se s majitelem místní hospody Jaroslavem G., že mu bude pravidelně dodávat vždy v sobotu srnce, které uloví. A tak mu od června do konce září dodal postupně do hospody

20 smičů, které během pobytu na chatě ulovil. Vždy se však jednalo maximálně o jednoho srnce obecného týdně, a ve stáří a stavu, kdy hodnota srnce nikdy nepřesáhla 4 tis. Kč. V souhrnu však ulovením zvěře způsobil škodu ve výši 63 tis. Kč. Od Jaroslava G. obdržel celkem 30 tis. Kč.

*Kvalifikujte jednání Josefa C. a Jaroslava G.*

**VIII.10** Andrea S., majitelka koktrspaněla Muřihno, jej v červenci zanechala uzavřeném automobilu na parkovišti před hypermarketem, s tím, že se do 20 minut vrátí. Venkovní teplota se ten den polybovala kolem 33 °Celsia. Vzhledem k tomu, že v obchodech právě probíhala vlna slev, Andrea S. v rámci nákupní horečky na Muřihno zcela zapoměla a vrátila se k vozu až za 3 hodiny. Muřif však pobyt v rozpaleném automobilu nepřezil, v důsledku přehřátí mu selhalo srdce.

*Kvalifikujte jednání Andrey S.*

**VIII.11** Roman H., který vlastnil kamion a živil se přepravou zboží, si nechal v SRN dobře zaplatit za odvoz a likvidaci cca 300 tun starého šatstva. Odpadu se pak rozhodl zbavit tak, že si vyhlédl opuštěnou stodolu na poli uprostřed lesů, vzdálenou od lidských obydlí. Postupně pak tento odpad do stodoly odvozl. Majiteli této nemovitosti vznikly v souvislosti s nutností odstranit tento odpad náklady ve výši 650 tis. Kč.

*Kvalifikujte jednání Romana H.*

## IX.

### Trestné činy proti České republice, cizímu státu a mezinárodní organizaci

**IX.1** Občané České republiky Pavel P. a David D. navázali kontakt s velvyslancetvím nejmenovaného státu. S jedním z jeho pracovníků, Dong-won K., se dohodli, že připraví několik explozí v budovách Poslanecké sněmovny a Senátu Parlamentu ČR, v Úřadu vlády ČR a v budovách všech soudů

v ČR. Dále chtějí vyhodit do povětrí Vltavskou kaskádu, a způsobit tak to-  
tální zatopení hlavního města. Tím chtějí zásadně omezit funkčnost státní-  
ho aparátu, a vytvořit tak prostor pro realizaci vlastních záměrů. Zároveň  
jim bylo jasné, že při těchto akcích pravděpodobně dojde ke ztrátám na ži-  
vištění bezpečnou emigraci do vhodného třetího státu, se kterým Česká re-  
publika nemá uzavřenou smlouvu o vydávání. Celý plán odhalila česká re-  
rozvědka dříve, než mohly zúčastněné osoby cokoliv konkrétního podnik-  
nout.

*Kvalifikujte jednání Pavla P., Davida D. a Dong-won K.*

**IX.2** Skupina třiceti ozbrojenců vedená *Olafem O.* obsadila Vrchní soud  
v Praze, kde zajala 23 přítomných soudců, 4 příslušníky Justiční stráže a 20  
misi a předsedou vlády byl jmenován *Olaf O.*, kterému by byla zajištěna  
plná imunita, a aby byly propuštěny na svobodu všechny osoby trestně stí-  
hané a odsouzené z rasově motivovaných trestných činů a aby jejich trestní  
stíhání bylo zastaveno, resp. aby došlo ke zrušení odsuzujících rozsudků.  
V opačném případě by *Olaf O.* a jeho lidé museli popravít všechny zajatce.  
Budova soudu byla poté obklíčena speciálními jednotkami. Asi po hodině  
vyjednávání ozbrojenci pro výstrahu zastřelili jednoho z příslušníků Justič-  
ní stráže. Krátce poté vnikli do budovy příslušníci zvláštních jednotek  
a ozbrojence odzbrojili.

*Kvalifikujte jednání Olafa O. a jeho společníků.*

**IX.3** *Zdeněk Z.*, zaměstnanec zbrojovky a zároveň přesvědčený pacifista  
a zastánce vojenské neutrality České republiky, při výrobě součástek do no-  
vých samopalů, kterými měla být vyzbrojena česká armáda a také některé  
další armády jiných členských států NATO, záměrně vyráběl součástky vad-  
né, aby tak ztížil jakoukoli vojenskou akci Armády ČR. Vzhledem k řádné  
výstupní kontrole však byly zmetky odhaleny a nedostaly se do žádné zbra-  
ně, která opusťla závod.

*Kvalifikujte jednání Zdeněka Z.*

**IX.4** Hlavní správce počítačové sítě na Úřadu vlády ČR *Spytihněv S.* chtěl  
v době finanční krize ušetřit na antivirové ochraně jím spravovaných počíta-  
čů.

tačů, pro kterou zvolil levnější (a mnohem méně kvalitní) programové vy-  
hazení. Přitom si uvědomoval nebezpečí, které z toho důvodu uvedené po-  
čítačové síti hrozí, nicméně předpokládal, že se snad nic závažného nestá-  
ne. Následně ovšem došlo v důsledku nedostatečné ochrany k zavírování  
většiny počítačů zapojených do této sítě, díky čemuž byla po dobu 14 dnů  
výrazně paralyzována jak činnost samotného Úřadu vlády ČR, tak dalších  
orgánů a institucí, především pak vlády ČR.

*Kvalifikujte jednání Spytihněva S.*

**IX.5** *Oldřich V.*, který pracoval na Ministerstvu obrany jako údržbář, oslo-  
vil člena diplomatického sboru velvyslanectví Libye v Praze, *Andara F.*  
s tím, že je pověřen jménem ministerstva jednat v záležitostech vojenské  
spolupráce jednak v rámci NATO, jednak s dalšími zeměmi. *Oldřich V.* se  
s *Andarem F.* několikrát setkal a přitom mu „tlumočil“ údajný zájem Čes-  
ké republiky na bližší spolupráci s Libyí na vývoji nových vojenských tech-  
nologii, což si celé vymyslel. *Oldřich V.* chtěl tímto jednáním narušit a osla-  
bit postavení České republiky v NATO s tím, aby Česká republika byla  
následně nucena z této mezinárodní organizace vystoupit.

*Kvalifikujte jednání Oldřicha V.*

**IX.6** *Hana H.* se seznámila s *Bohumilem B.*, pracovníkem českého Minis-  
terstva vnitra. Během této známosti od něj postupně pod různými záminkami  
mámila přesně tajné informace týkající se české policie a jejích speciál-  
ních jednotek. Ten jí tyto údaje sděloval jednak proto, aby od ní měl pokoj,  
jednak proto, že chtěl před ní vypadat zajímavě. Prosil jí přitom, aby to hlav-  
ně nikde neřekala, což mu *Hana H.* slíbila. *Hana H.* ovšem získané infor-  
mace pravidelně předávala svým nadřízeným ze zpravodajské služby jed-  
noho nejmenovaného státu, který navíc nebyl členským státem EU ani  
NATO.

*Kvalifikujte jednání Bohumila B. a Hany H.*

**IX.7** *Karel K.* žádonil při pivu na svém kamarádovi *Milanu M.*, který pra-  
coval na policejním prezídiu, kde byl pověřen ochranou utábovaných infor-  
mací, aby mu prozradil nějaké zajímavé údaje týkající se české policie.  
Chtěl se v domovské hospodě pochlubit svými styky a znalostmi. *Milan M.*  
mu sdělil určité informace, o kterých prohlásil, že jsou klasifikovány jako

„Tajné“. Ve skutečnosti si je však v tu chvíli vymyslel, aby ho *Karel K.* svými dotazy dále neobtěžoval. Přitom ho nabádal, že o tom nesmí nikomu vykládat. *Karel K.* mu to slíbil a nakonec skutečně chtěl tento slib dodržet, nicméně večer už ho svrběl jazyk a nakonec se s tímto nově získanými poznatky pochlubil manželce.

Kvalifikujte jednání *Karla K.* a *Milana M.*

**IX.8** *Václav V.*, pracovník BIS, vynesl bez povolení mimo své pracovní notebook obsahující přísne tajná data, mj. seznamy agentů působících v neonacistických extremistických organizacích, včetně jejich skutečných generálů i údajů o používané totožnosti, protože s nimi a s dalšími uloženými soubory chtěl doma ještě pracovat. Cestou domů se zastavil na sklenučku v denním baru, kde mu během konzumace alkoholických nápojů o barovou stoličku opřený kufřík s počítačem odcizila neznámá osoba.

Kvalifikujte jednání *Václava V.*

**IX.9** 22letý *Radim R.*, občan ČR, chtěl podpořit iránskou armádu v jejím proklamovaném boji proti mezinárodnímu sionismu, a proto se vypravil do Iránu, kde se mu podařilo po určité době do armády tohoto státu skutečně vstoupit. Nevěděl přitom, že k tomu potřebuje také souhlas českého prezidenta, jak stanoví § 34 zák. č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon).

Kvalifikujte jednání *Radima R.*

*Posuďte případ též za předpokladu, že by za jinak stejných okolností Radim R. vstoupil místo do iránské armády do iránské policie.*

*Posuďte původní zadání za předpokladu, že by Česká republika s ohledem na své mezinárodní závazky byla ve válečném stavu s Íránem.*

**IX.10** Poté, co Parlament ČR vyhlásil na základě čl. 7 úst. zák. č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, stav ohrožení státu, povolal obecní úřad obce O. v souladu s § 8 písm. b) a § 25 odst. 1 zák. č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, 35letého *Mgr. Martina S.*, který byl evidován jako nezaměstnaný na úřadu práce, k tomu, aby na základě § 24 v obci vypomohl při budování skladu potravin, hygienických prostředků, prostředků osobní ochrany, oblečení a dalších věcí nutných pro zajištění základních potřeb obyvatel obce v souvislosti s vyhlášením stavu ohrožení stá-

tu. *Martin S.* však na povolávací příkaz nereagoval, protože měl za to, že práce, kterou by měl na jeho základě vykonávat, je pod jeho kvalifikační úroveň.

Kvalifikujte jednání *Mgr. Martina S.*

## X. Trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných

**X.1** 47letý *Karel F.* se dne 11. 1. 2010 dostavil se svou pětičlennou rodinou na odbor státní sociální péče Magistrátu města Plzně s tím, že chtěl přítomné úřednici *Michaelu B.* vysvětlit, proč mu nebyla přiznána sociální dávka, o kterou žádal. Úřednice mu vysvětlila, že nesplnil zákonné podmínky, které mu detailně popsala. *Karel F.* se s tímto vysvětlením nehodlal smířit a začal se chovat agresivně. Křičel na úřednici, že to tak nenechá, a pokud mu dávka uvedeným úřadem přiznána nebude, tak to fyzicky odnese jak zmíněná úřednice, tak ještě někdo další. S tím celá rodina odešla. Protože úřad svoje rozhodnutí o sociální dávce ani po tomto výstupu *Karla F.* nezměnil, jak si dotýčný a jeho rodina představovali, dostavili se *Karel F.* a další jeho příbuzní dne 3. 2. 2010 opět na uvedený odbor Magistrátu města Plzně, kde *Karel F.* po předchozím prohlášení, že teď už ho snad tady budou brát vážně, pěstmi napadl úřednici *Ivanu L.*, které způsobil rozsáhlé podlitiny v obličejové části hlavy a pohmožděný pravého zápěstí. Zranění *Ivany L.* si vyžádala lékařské ošetření a 10 dní pracovní neschopnosti, během kterých *Ivana L.* trpěla bolestmi a omezenou hybností poraněné ruky.

Kvalifikujte jednání *Karla F.*

**X.2** 22letý *Jindřich K.* fyzicky napadl v průběhu diskotéky v restauraci *Blue Seashell* v B. za přítomnosti dalších hostů stejně starého *Václava D.*, a to tak, že ho dvakrát udeřil čelem do nosu. Následně v útocích na tohoto muže pokračoval i na prostranství před restaurací, a to až do příjezdu pří-

volané hlídky strážníků městské policie. Těmto strážníkům začal vulgárně nadávat, vyhrožoval jim zabítím, jestli na něj sáhnou, a posléze oba napadli srkáním a údery pěstí do hrudníku. Na jejich výzvy, aby svého protiprávního jednání zanechal, nereagoval, a proto museli oba strážníci k odvračení útoků použít hmaty a chvaty sebezbrany a přiložit agresivnímu muži služební puťu. V důsledku jednání *Jindřicha K.* neutrpěl nikdo z napadených žádné závažnější zranění, pouze *Václav D.* měl naražený nos a drobné oděrky v obličejové části hlavy, přičemž nebylo nutné lékařské ošetření.<sup>2</sup>

#### Kvalifikujte jednání *Jindřicha K.*

**X.3** *Boris B.* se na taneční zábavě snažil ukončit rvačku svých tří přátel. Věže době se na místo dostavila dvoučlenná hlídka Policie ČR, která bez jakékoli předchozí výzvy a prověřování ihned přistoupila k zákroku. Jeden ze zakročujících policistů užil přitom proti *Borisovi B.* obušek. *Boris B.* se tomuto zákroku bránil a vytrhl policistovi z ruky uvedený obušek, který odhodil na zem. Když chtěl policista proti *Borisovi B.* užít hmaty a chvaty, *Boris B.* ho chytil za opasek a odsťrčil ho tak, že policista upadl. Přitom neutrpěl žádná zranění.

#### Kvalifikujte jednání *Borise B.*

**X.4** 55letý člen rybářské stráže *Richard R.*, vykonávající stanovenou obhlídku, přišel k 35letého *Pavla P.* se dvěma rybářskými pruty, dalším rybářským vybavením a dvěma čerstvě ulovenými kapry v celkové hodnotě 350 Kč na břehu řeky. Prokázal se potřebným průkazem a vyzval *Pavla P.*, aby předložil platnou rybářskou povolenku. *Pavel P.*, který nebyl držitelem příslušné povolenky, místo toho vytáhl lovecký nůž s desetimetrovou čepelí a řekl *Richardovi R.*, ať neotravuje a kouká se co nejrychleji ztratit. *Richard R.* neměl u sebe žádnou zbraň a neměl odvalu pouští se s *Pavlem P.*, který byl navíc o hlavu vyšší, do nějakého střetu a raději se vzdal.

#### Kvalifikujte jednání *Pavla P.* a *Richarda R.*

**X.5** *Kamila K.* kontrolovala hlídka dopravní policie. Jelikož ve voze převážel předměty v hodnotě 400 tis. Kč pocházející z nedalekého kostela, z něhož je *Kamil K.* po vypáčení dveří do sakristie krátce předtím odešel, oba-

val se, že by je mohli policisté u něj během kontroly objevit. Vytáhl proto revolver, který asi před čtrnácti dny zakoupil od neznámé osoby v restauraci, přestože nebyl držitelem zbrojního průkazu, a oba policisty na místě usmrtil dvěma výstřely do hlavy.

#### Kvalifikujte jednání *Kamila K.*

**X.6** *Cyril C.* si v restauraci neurčité cenové skupiny stěžoval přítomným hostům, jaká nespravedlnost postihl jeho bratrance, když ho soud odsoudil za zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 TZZ ke dvěma letům odnětí svobody nepodmíněně. Podle *Cyrila C.* udělal jeho přibuzný jediné dobře, že své příjmy zatajil, a daň v důsledku toho zkrátil, protože stát je beztak největší zloděj. Přitom *Cyril C.* na celý lokál, kde v té chvíli bylo kolem čtyřiceti osob, vykřikoval, že přiznávat a platit daně je hloupost a že by se tomu měl každý alespoň trochu inteligentní člověk pokusit vyhnout. Také prohlásil, že soudce *JUDr. Stanislav S.*, o kterém si myslí, že byl navíc určitě podplacený, je úplný idiot, když bratrance za něco takového odsoudil, a ještě k tomu „natvrdo“. Na to zareagoval *Hubert H.* sedící u vedlejšího stolu, který jednak řekl, že daně by se platit měly, a uvedeného soudce hájil s tím, že dělal jen svoji práci, a nabádal *Cyrila C.*, aby tohoto člověka dál uvedeným způsobem neosocoval. To, že se *Hubert H.* soudce zastal, *Cyrila C.* značně rozezlijlo a hodil po *Hubertovi H.* půllitrem. *Hubert H.* byl zasažen do hlavy a utrpěl lehký otřes mozku a řeznou ránu na čele. V důsledku těchto zranění byl tři dny hospitalizován a dalších šest dní musel strávit na lůžku v domácím ošetřování, přičemž po tuto dobu trpěl silnými bolestmi hlavy, které nepříliš úspěšně tlumil předepsanými léky.

#### Kvalifikujte jednání *Cyrila C.*

**X.7** 19letý *Theodor R.* a 20letý *Maxim G.*, dosud netrestaní studenti střední školy, v převlečení za strážníky Městské policie Plzeň obcházeli zastávky MHD a kontrolovali osoby, které zde porušovaly zákaz kouření. U těchto osob zjišťovali jejich totožnost dle občanských průkazů a ukládali na místě pokuty od 200 do 500 Kč. O zaplacení těchto částek vydávali dotčeným osobám potvrzení (bločky), které si doma sami vytvořili. Od února do dubna 2010, kdy byla tato jejich činnost na základě udání odhalena a bylo vůči nim zahájeno trestní stíhání, si takto přišli celkem na 30 tis. Kč.

#### Kvalifikujte jednání *Theodora R.* a *Maxima G.*

<sup>2</sup> Stov. <http://www.krimidoma.cz/detail.php?id=9419> (staženo 18. 10. 2009).



**X.8** *Emil Ž.*, pracovník živnostenského úřadu, který měl na starost vydávání živnostenských listů, postavil z důvodu zachování dobrých rodinných vztahů svému švagrovi *Gustavu J.*, jenž ho o to velmi prosil, živnostenský list, ve kterém byl uveden jako předmět podnikání činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence, ačkoli, jak *Emil Ž.* dobře věděl, *Gustav J.* nespíňoval zákonný požadavek na vzdělání, resp. odbornou kvalifikaci, jak vyplývá z přílohy č. 2 k zák. č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů.

Kvalifikujte jednání *Emila Ž. a Gustava J.*

**X.9** Dne 27. 1. 20xx v centru Plzně muž nezjištěné totožnosti fyzicky napadl poškozenou *Soňu J.* Ta se napadení ubránila a společně s jedním strážníkem městské policie ho spoutala na rukou. Uvedeného muže pak dovedli na služebnu Městské policie Plzeň, kde ho ve funkci velitele směny převzal strážník *David M.* Ten s poškozenou *Soňou J.* nesepsal žádný záznam o jejím přepadení a o předvedení uvedeného muže. Toto následně neoznámil Policii ČR ani svým nadřízeným tak, jak mu bylo uloženo zejména v § 7 odst. 1 a § 10 zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a výše uvedeného muže bez dalších opatření propustil, neboť podle jeho názoru se nejednalo o protiprávní jednání.<sup>3</sup>

Kvalifikujte jednání *Davida M.*

**X.10** Pracovnice finančního úřadu v D. *Ing. Filoména F.* zjistila při kontrole daňového subjektu, podnikatele *Patřika P.*, značné nesrovnalosti ve vedení účetnictví, kdy řada zásadních dokladů chyběla. Za to, že tyto skutečnosti neuvede do protokolu o kontrole, požadovala od *Patřika P.* 100 tis. Kč. *Patřiku P.* toto řešení vyhovovalo a slíbil, že požadovanou sumu do tří dnů zaplatí. Po odchodu *Ing. Filomény F.* si to ale rozmyslel a vše ohlásil na policii.

Kvalifikujte jednání *Ing. Filomény F. a Patřika P.*

**X.11** *Jiří H.* poprosil svého kamaráda *Lubomíra D.* o přímluvu na Odboru kontroly Magistrátu města O., kde měl *Lubomír D.* známého úředníka *Bc. Petra P.*, který byl pověřen projednáváním přestupků na úseku dopravy. *Jiří H.*

byl totiž obviněn z přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle § 22 odst. 1 písm. b) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Za to, že *Lubomír D.* přemluví *Bc. Petra P.*, aby zastavil řízení o tomto přestupku, nabídl *Jiří H. Lubomíru D.* víkendový pobyt pro dva ve stylovém penzionu na Šumavě, jehož byl *Jiří H.* spolunajatelem *Lubomír D.* u *Bc. Petra P.* intervenoval ve prospěch *Jiřího H.* úspěšně a *Bc. Petr P.* řízení o přestupku na základě toho, aniž by případ detailně zkoumal, skutečně zastavil dle § 76 odst. 1 písm. c) zák. č. 200/1990 Sb. Dva týdny nato *Lubomír D.* se svou přítelkyní strávili víkend all inclusive ve výše uvedeném šumavském penzionu.

Kvalifikujte jednání *Jiřího H., Lubomíra D. a Bc. Petra P.*

**X.12** Fotbalový funkcionář *František F.* slíbil několika klubům druhé nejvyšší fotbalové soutěže, že se pokusí zařítit u jemu známých rozhodčích, aby ovlivnili zápasy těchto klubů v jejich prospěch. Odměna *Františka F.* byla domluvena podle úspěchu ve věci. Za každou zařazenou výhru požadoval od toho kterého klubu 100 tis. Kč, za remízu pak 50 tis. Kč. V případě, že by se mu výhru ani remízu nepodařilo takto u rozhodčích zajistit, nepožadoval nic. *František F.* pak skutečně vyrazil za danými soudci a dle možnosti se s nimi dohodl na „vhodném“ rozhodování zmíněných zápasů. Za zařazenou výhru jim nabídl 50 tis. Kč a za remízu 25 tis. Kč. Od klubových funkcionářů, jejichž kluby v uvedených zápasech vyhrály, příp. remízovaly, vynikasoval dohodnuté částky. Takto si přišel celkově na 650 tis. Kč.

Kvalifikujte jednání *Františka F., klubových funkcionářů a „vstřícných“ rozhodčích.*

**X.13** Pracovník Ministerstva vnitra, *Mgr. Pavel T.*, se obrátil na svého známého *JUDr. Františka S.*, soudce Okresního soudu v B., který měl rozhodovat trestní věc obžalovaného *K. N.*, synovce jednoho z náměstků ministra vnitra, aby byl v této záležitosti vůči obžalovanému co nejvstřícnější. Nabádal ho také, aby při rozhodování nebral v úvahu výpověď svědka *H. G.*, který je vůči obžalovanému zaujatý. *JUDr. František S.* však *Mgr. Pavlovi T.* nic neslíbil a v dané věci rozhodoval nezávisle a na základě všech důkazů, které byly v řízení provedeny.

Kvalifikujte jednání *Mgr. Pavla T.*

**X.14** Obžalovaný *Zoran Z.* při hlavním líčení u Okresního soudu v K. v přítomnosti jednání zasahoval do řízení, když vulgárními výrazy komentoval tvzení svědka – poškozeného. Po upozornění předsedy senátu, že mu nebylo uděleno slovo a že před soudem se nesmí vyjadřovat tímto způsobem, jinak mu bude uložena pořádková pokuta, vyzval *Zoran Z.* předsedu senátu, ať se jde vyprat. Po následném vyhlášení usnesení o uložení pořádkové pokuty ve výši 5 tis. Kč vykřikoval, že soudce je zkorumpovaný gauner, se kterým se nebude bavit.

*Kvalifikujte jednání Zorana Z.*

**X.15** *Benjamin B.* vezl svým autem 14. 11. 2010 odpoledne svoji matku *Maryldu B.* od kadeřníka. Matka ho o tuto službu velmi prosila, neboť nechtěla, aby jí vlt, který toho dne dosahoval v nárazech rychlosti 25 m/s, rozfoukal novou a drahou foukanou. Během jízdy zastavila *Benjaminna B.* dopravní hlídka a zjistila, že mu byl v přestupkovém řízení uložen zákaz řízení motorových vozidel v trvání jednoho roku za jízdu pod vlivem alkoholu, které se dopustil 8. 10. 2009. Toto rozhodnutí nabýlo právní moci dne 14. 12. 2009. O tomto zákazu matka *Benjaminna B.* věděla.

*Kvalifikujte jednání Benjaminna B. a Maryldy B.*

**X.16** *JUDr. Richard A.*, obhájce *Hanuše O.*, obviněného z trestného činu zneužití informace a postavení v obchodním styku dle § 255 odst. 1 a 4 TřZ, který byl vzat do vazby z důvodu dle § 67 písm. b) TřŘ, propašoval na základě předchozí dohody svému klientovi s vědomím službu konajícího dozorce *Luboše D.* do vazební věznice mobilní telefon, včetně aktivované SIM karty, aby se mohl v případě potřeby spojit se spoluobviněnými sthanými na svobodě.

*Kvalifikujte jednání JUDr. Richarda A., Hanuše O. a Luboše D.*

*Kvalifikujte jednání těchto osob za předpokladu, že jeho účelem bylo zorganizování útěku Hanuše O. z vazby a jeho následné opuštění republiky.*

**X.17** *Oldřich I.*, občan České republiky, cestoval jako turista vlastním automobilem po Ukrajině. Navštívil také město Beregovovo, kde se ubytoval v penzionu. Tam se během večere dostal v restauraci s jedním z dalších hostů penzionu, německým občanem *Hansem N.*, do sporu, který vyústil ve vzájemný fyzický střet, při kterém *Oldřich J.* dal svému protivníku facku,

a to tak nešťastně, že *Hans N.* upadl hlavou na roh stolu a zůstal ležet bez hnutí. *Oldřich J.* dostal strach, že ho zabil, proto si urychleně sbalil všechny věci a penzion opustil. Svým terénním vozem dojel k ukrajinsko-slovenské hranici, na které prorazil autem hraniční závoru a vjel na slovenské území. Shodou pro něj šťastných okolností se mu podařilo dojet až na Moravu, kde byl v Uherském Hradišti zadržen příslušníky Policie ČR. Pokud jde o *Hanse N.*, ten utrpěl v důsledku uvedeného pádu ořes mozku s následným asi desetiminutovým bezvědomím. Dva dny byl pak hospitalizován v nemocnici za účelem pozorování a poté propuštěn bez výraznějších potíží. Na přeražené hraniční závoře byla způsobena škoda v přepočtu 12 tis. Kč.

*Kvalifikujte jednání Oldřicha J.*

**X.18** *Xaver X.* a *Yveta Y.* opatřili falešné pasy s turistickými vízy do České republiky pro tři občany Bangladéše, *Tarika A.*, *Zakira I.* a *Abdula K.* Zároveň jim opatřili letenky z Dháky do Prahy s mezipřistáními v Dubaji a v Londýně v ceně v přepočtu 40 tis. Kč za letenku. Za tyto služby si řekli uprchlíkům o 15 000 amerických dolarů (při kurzu 17 Kč za 1 americký dolar) na osobu. *Tarik A.*, *Zakir I.* a *Abdul K.* přistáli dne 4. 4. 2010 na ruzyňském letišti. Při příletové kontrole však bylo zjištěno, že jejich pasy jsou padělané, a všichni tři byli zadrženi.

*Kvalifikujte jednání Xavera X., Yvety Y, Tarika A., Zakira I. a Abdula K.*

**X.19** Podnikatel ve stavebnictví *Radek S.* najal pro stavbu rodinného domu svého klienta 10 ukrajinských občanů, o kterých věděl, že na území České republiky pobývají nelegálně. Aby si je pojistil, a zajistil si tak nemalý výdělek, protože tak levné pracovníky by těžko hledal, zařídil jim také ubytování na ubytovně, kterou vedla jeho přítelkyně *Věra H.* Ta uvedeně Ukrajině ubytovala, aniž by po nich požadovala pasy. Spolehla se totiž na tvzení *Radka S.*, kterému až naivně ve všem věřila, že všechny tyto osoby mají z hlediska českých zákonů vše v pořádku.

*Kvalifikujte jednání Radka S. a Věry H.*

**X.20** Německý občan *Karl v. B.*, vášnivý vzduchoplavec, podnikl let horokřovdušným balonem. Podle letového plánu a předpokládaného směru větru měl letět z Mnichova do Frankfurtu nad Mohanem. Když se nacházel v oblasti Švábského Jury, došlo k náhlé změně větru z jihovýchodního na

jihozápadní, který navíc sžil. *Karl v. B.* nemohl nikde přistát a s balonem se nakonec díky uvedenímu větru dostal až do vzdušného prostoru České republiky, což poznal podle neudržovaných polí a luk. Zde se mu podařilo přistát na fotbalovém stadionu ve Stříbře.

*Kvalifikujte jednání Karla v. B.*

**X.21** 30 odsouzených vykonávajících svůj trest odnětí svobody ve věznicí *V.P.*, v oddělení s ostrahou, se na radu vězeňského psychologa, *PhDr. Evžena P.*, dohodlo, že na protest proti monotónní vězeňské stravě přestanou docházet do práce, do které byli ředitelem věznic v souladu s § 41 vyhl. č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí, zařazeni. V tomto svém postoji setrvali přes ukládání kázeňských trestů dva měsíce.

*Kvalifikujte jednání uvedených odsouzených a PhDr. Evžena P.*

**X.22** *Kristýna M.* podala trestní oznámení na svého manžela *Miloše M.*, se kterým byla v rozvodovém řízení, a našla ho z toho, že pohlavně zneužil jejích jedenáctiletou dceru tím, že ji opakovaně osahával na intimních partiích. *Kristýna M.* toto oznámení učinila, přestože žádné takové jednání *Miloše M.* jí ve skutečnosti nebylo známo a ani ho z toho nepodezřívala. Chěla ale, aby dcera byla po rozvodu svěčena do její výlučné péče a aby se s ní *Miloš M.* nemohl po rozvodu stykat. Stejně skutečnosti jako v trestním oznámení uvedla *Kristýna M.* také při podání vysvětlení dle § 158 odst. 3 písm. a) TŘŘ a totéž zopakovala jako svědkyně policejnímu orgánu při výslechu po zahájení trestního stíhání *Miloše M.* Při hlavním líčení se však dostavily výčitky svědomí a veškerá svá předchozí tvrzení, včetně původní výpovědi, odvolala s tím, že si vše z výše uvedených důvodů vymyslela.

*Kvalifikujte jednání Kristýny M.*

**X.23** *Walter W.* byl vyslýcháán jako svědek ohledně trestné činnosti svého známého *Theodora T.* Byl řádně poučen o právu odepřít výpověď a o trestních následcích křivé výpovědi. *Walter W.* se rozhodl vypovídat, ale ve své výpovědi zamířel skutečnost, že převzal od *Theodora T.* některé věci, ač věděl, že pocházejí z krádeže spáchané *Theodorem T.*

*Kvalifikujte jednání Waltera W.*

**X.24** *Huang V.*, občan Vietnamu dlouhodobě žijící v České republice, byl policejním orgánem ustanoven tlumočnickem *ad hoc* pro potřeby přetlumočení výslechu jiného občana Vietnamu stíhaného pro trestný čin porušení práv k ochranné známce a jiným označením dle § 268 odst. 1 TřZ. *Huang V.* složil před započítím výslechu tlumočnický slib. Během výslechu nepřesně překládal do češtiny výpověď obviněného, která vyzněla v rozporu se svým skutečným obsahem výrazně ve prospěch tohoto obviněného. To bylo dáno tím, že schopností *Huang V.* správně formulovat v českém jazyce byly poměrně omezené, ač se *Huang V.* snažil překládat výpověď obviněného co nejlépe a nepřesněji.

*Kvalifikujte jednání Huang V.*

**X.25** *Vladimír V.* vytrhl ze svého cestovního pasu, na který chtěl nadále cestovat do zahraničí, list, kde měl razítko zákazu pobytu v USA.

*Kvalifikujte jednání Vladimíra V.*

**X.26** *Luděk L.* si opravil ve svém rodném listě jméno matky, které bylo nesprávně zapsáno.

*Kvalifikujte jednání Luděka L.*

**X.27** *Václav W.*, student vysoké školy, navštívil za účelem dohodnutí si schůzky s děkanem své fakulty, sekretariát děkana. Během doby, co sekretářka hledala v diáři vhodný termín, povšiml si *Václav W.*, že u ní na stole leží kulaté razítko fakulty. V nesstřeženém okamžiku si toto razítko rychle strčil do kapsy a následně s ním opustil uvedený sekretariát. Toto razítko nakonec k ničemu nepoužil.

*Kvalifikujte jednání Václava W.*

**X.28** *Dušan F.*, žalovaný u Okresního soudu v Tachově o náhradu škody, chtěl probíhající soudní řízení trochu zdržet. Požádal proto známého lékaře *MUDr. Libora L.*, kterému se svěčil se svým úmyslem, o vystavení potvrzení, že má zápal plic, ač byl zcela zdravý, a toto potvrzení zaslal uvedenému soudu společně s omílkou, že se z tohoto důvodu nemůže dostavit k nářiznému jednání soudu. Současně požádal o odročnění.

*Kvalifikujte jednání Dušana F. a MUDr. Libora L.*

**X.29** *Jana F.* druhý den voleb do Poslanecké sněmovny PČR přimíchala svému manželovi *Rudolfovi F.* ráno do piva, které měl *Rudolf F.* k snídani, silný uspávací prostředek. Veděla totiž, že její manžel se chystá jít volit a že chce dát hlas Straně přátel piva. Čemuž hodlala za každou cenu zabránit. Krátce po vypití uvedeného „míchaneho“ nápoje *Rudolf F.* tvrdě usnul a spal až do čtvrté hodiny odpolední, tj. probudil se až v době, kdy volební místnosti již byly uzavřeny.

*Kvalifikujte jednání Jany F.*

**X.30** *Ota R.* a *Bedřich S.*, posilnění alkoholem, došli k domku, kde bydlela šestičlenná romská rodina, a začali se trefovat různými odpačky do jejich oken. Poté, co obyvatele domu vyšli ven, spustili vůči nim proud nadávek v tom smyslu, že jsou špinaví cikáni, a dále vytkliovali, že jim jednou celý dům vypálí, aby bylo konečně ve městě čisto. Otec rodiny *Marián Č.* jim nato sdělil, že pokud okamžitě neodejdou, zavolá policii. To *Ota R.* a *Bedřich S.* vyprovokovalo a na *Mariána Č.* se vrhli a zbili ho tak, že měl pohmoždaná žebra a pravou ruku. V důsledku těchto bolestivých zranění byl *Marián Č.* tři týdny omezen v pohybu a hygieně, a v důsledku toho i v pracovní neschopnosti.

*Kvalifikujte jednání Oty R. a Bedřicha S.*

**X.31** *Josef K.* se v hospodě při popijení piva se svými známými od jednoho z nich dozvěděl, že ho jeho soused *Richard H.*, který je také pravidelným návštěvníkem tohoto restauračního zařízení, udal na stavebním úřadě, že postavil tzv. černou stavbu. *Josef K.*, o němž bylo známo, že nemá nikdy daleko od slov k činům a že byl již jednou ve výkonu trestu odnětí svobody za násilnou trestnou činnost, se velmi rozčílil a všem přítomným sdělil, že si na toho bonzáka počká před jeho domem a zláme mu ruce i nohy. Hostinský pro jistotu zavolal manželce *Richarda H.*, která vše ohlásila na policii. *Josef K.* neměl v úmyslu skutečně *Richarda H.* zmlátit a po zaplacení útraty odešel domů. *Richard H.* se o výhrůžkách dozvěděl od své ženy až o dva dny později po přijezdu ze služební cesty.

*Kvalifikujte jednání Josefa K.*

**X.32** *Simona S.*, 16letá vítězka televizní pěvecké soutěže, se stala předmětem zájmu 42letého svobodného *Patrika K.* Protože se mu s úsměvem při

autogramiádě podepsala do deníčku, došel k závěru, že jeho upřímnou lásku hvězdička popmusic opětuje. Podplacením produktivního si opatřil její adresu a telefonní číslo. Od té doby po dobu dvou měsíců nosil dočasně každodenně květiny, které pokládal na rohožku před jejím bytem, a každou noc jí anonymně telefonoval. Z jeho hovoru bylo zřejmé, že *Simonu S.* sleduje na každém kroku, protože přesně popisoval, co v průběhu dne dělala a s kým se setkala. Poté, co zjistil, že jeho láska začala sexuálně žít s majitelem soukromé televize, začal ji do telefonu sprostě nadávat a odpočítával jí čas zbývající do doby, než ji posílá obličeje kyseleinou sírovou, aby se svému milenci už nelíbila. Květiny před bytem vystřídaly čerstvě podřiznuté kočky s hlavou zdeformovanou účinky vitriolu. *Simona S.* se obrátila na Policii ČR a souhlasila s odposlechem svého telefonu. Na jeho základě byl *Patrik K.* zadržen.

*Kvalifikujte jednání Patrika K.*

**X.33** *Ivan Z.* jako šéfredaktor časopisu *L.* umožnil svému příteli *Karlovi R.* publikovat článek, v němž označil homosexuální za druh duševní choroby a homosexuály za původce nemoci AIDS a hlavní příčinu jejího šíření. Uvedl, že by měli být povinně internováni ve specializovaných psychiatrických zařízeních a podrobeni léčbě. Rozhodně by jim mělo být znemožněno se stykat jak mezi sebou, tak s členy ostatní populace. Obsah tohoto článku byl *Ivanovi Z.* předem znám a souhlasil s ním.

*Kvalifikujte jednání Ivana Z. a Karla R.*

**X.34** *Filip P.*, 16letý student gymnázia, měl problémy se studiem a bál se, co by jeho známám řekli rodiče, a proto vždy, když měli psát písemnou práci z matematiky, zavolal anonymně do školy, že je tam ukrytá bomba. Škola byla vždy na základě takového telefonátu evakuována a ten den se již nevyučovalo. Během prvního pololetí *Filip P.* takto volal desetkrát. Po desátém telefonátu v lednu byl policií odhalen.

*Kvalifikujte jednání Filipa P.*

**X.35** Dosud zcela bezúhonný *Gustav C.* se na ulici před svým domem začal hlasitě hádat se svým sousedem *Lubošem T.*, který mu opakovaně přejel s kárkou přes jeho trávník, čímž mu zvalel trávu pěstovanou pro králíky. Poté, co mu *Luboš T.* řekl, aby se z těch svých příchocpých králíků ne-

zbláznil, vrazil *Gustav C. Libošovi T.* před očima pěti zvědavých sousedů fauku. Ta na *Libošovi T.* nezanechala žádné zdravotní následky, jen měl asi pět minut trochu začervenatou levou tvář.

*Kvalifikujte jednání Gustava C.*

**X.36** 16letý *Jan L.* a 17letý *Michal S.* vnikli v noci na hřbitov, kde sprejem postříkali různými nápisů tři náhroby, dále rozbili sedm náhrobních desek a šest skleněných vitrinek na umy. Pak vzali ze schráněk šest uren s popelem zesnulých a tento rozsypali po cestách hřbitova. Postříkáním náhrobků způsobili škodu ve výši 2 tis. Kč, rozbitím náhrobních desek a vitrinek škodu ve výši 56 tis. Kč. Hluk, který na hřbitově dělali, přilákal pozornost pěti obyvatel blízkého panelového domu, kteří jednání mladíků sledovali přes nízkou hrabdu hřbitova.

*Kvalifikujte jednání Jana L. a Michala S.*

**X.37** *Miroslav D.* se rozhodl, že svůj žal nad tím, že nebyl přijat na výtouženou vysokou školu, utopí v alkoholu. Usoudil, že zpít se do němoty je přesně to, co potřebuje. To také učinil. Když se vracel v tomto stavu domů, potkal na ulici *Klárku J.*, která se mu již dlouho líbila, ale styděl se jí to říci. Nyní však jeho zábrany padly a začal ji vyznávat lásku a objímat ji. *Klárka J.* ho však rázně odmítla, což ho rozčítlo. Vtáhl ji do blízkého křoví a tam ji násilím donutil k souloži. Druhý den si na nic nepamatoval. Z následného znaleckého posudku vyplynulo, že jeho rozpoznávací schopnost byla podstatně snížena a ovládací schopnost byla zcela vymizela.

*Kvalifikujte jednání Miroslava D.*

**X.38** *Jitřina S.*, zdravotní sestra v nemocnici, si při noční směně poté, co ji službu konající lékař neoprávněně vynadal za nepořádek na oddělení, vzala prášky na uklidnění a zapila je malou skleničkou vodky. Poté se cítila naprosto uvolněné a nic ji nevrzušovalo. Z toho důvodu pak udělala chybu při rozdělování léků pro jednotlivé pacienty, a u jednoho z nich v důsledku toho pak došlo k vážnému poškození ledvin, takže musel následně docházet na dialýzu. Při vyšetřování celého případu bylo zjištěno, že u *Jitřiny S.* byly v době činu zcela vymizelé jak složka rozpoznávací, tak ovládací.

*Kvalifikujte jednání Jitřiny S.*

**X.39** Advokát *JUDr. Albert A.* poskytoval bezplatně mimo svoji praxi právní poradenství skupině orientující se na organizování neonacistických akcí po celé republice, rozšiřování propagačních materiálů obsahujících mj. údaje popírající holocaust a myšlenky vyzdvihující bílou rasu nad rasy ostatní a vyzývající k tomu, aby tyto nižší rasy byly vyloučeny z politického a hospodářského života a nejlépe vytláčeny z území státu. Tato skupina dále distribuovala i jiné předměty, zejména nášivky, odznaky a kompaktní disky s nacistickou a rasistickou tematikou. Čas od času členové skupiny pořídali tzv. „testně“ výpravy, a to zejména na příslušníky romského etnika. Skupinu, o jejíž náplni činnosti *Albert A.* věděl a souhlasil s ní, řídili tři vedoucí, kteří měli k dispozici šest svých zástupců. Ve skupině byli další členové, kterým byly přidělovány konkrétní úkoly, a využívány byly i osoby stojící mimo tuto skupinu.

*Kvalifikujte jednání JUDr. Alberta A.*

**X.40** *Sepp S.* a *Bruno B.*, řadoví členové skupiny uvedené v příkladu X.39, v jejím rámci vytvořili 150 nášivek s hákovým křížem, které pak distribuovali na koncertech neonacistických hudebních skupin. Během jednoho koncertu podnikla policie razii, při které byl mj. zadržen *Sepp S.* s 25 uvedenými nášivkami v kapse (a rovněž s podobnými nášivkami na líčové straně své bundy). Během policejního výsledku sdělil mj. informace týkající se další plánované akce své skupiny, při níž má dojít k fyzickému napadení obyvatel jedné romské osady. Na základě této výpovědi byla následně odhalena celá skupina a většina jejích členů byla pozatýkána dříve, než k tomuto útoku mělo dojít.

*Kvalifikujte jednání Seppa S. a Bruna B.*

**X.41** *Martina H.* se v baru seznámila s *Petrem S.* Pozvala ho k sobě domů, kde se jí *Petr S.* svěřil, že svému zaměstnavateli zpronevěřil 750 tis. Kč, což ovšem nebyla pravda. Nabídl jí, že z těchto peněz jí přenechá 50 tis. Kč, pokud ho nějakou dobu nechá u sebe bydlet, aby se nedostal do rukou policie. *Martině H.* se *Petr S.* docela líbil a nabízené peníze by jí také přišly vhod, a proto na jeho nabídku kývla. *Petr S.* potom u ní přebýval s „plnou penzí“ asi dva měsíce, po které ji neustále ujišťoval, že slíbené peníze dostane, jakmile bude „čistý vzduch“ a bude si je moci vyzvednout z úkrytu. Pak se jedné noci z bytu „vypařil“, aniž by se *Martině H.* jakkoli finančně odvěčtil.

Pobyt *Petra S.* přišel *Martinu H.*, která ho po celou dobu živila a také mu prala, celkem na 7 tis. Kč.

*Kvalifikujte jednání Martiny H. a Petra S.*

**XI.42** *Oldřich O.* přišel v noci do pokoje své 13leté dcery *Daniely O.*, vlezl k ní do postele a začal ji osahávat po celém těle. Tohoto jeho jednání si byla vědoma jeho manželka *Milena O.*, která v té chvíli pobývala v ložnici. Jejílikož ale *Daniela O.* nebyla její dcera a ona sama neměla na nějaké intimnosti náladu, bylo jí to v zásadě jedno a v klidu si četla časopis. Druhý den se *Daniela O.* světlila s otcovým počínáním své matce *Bedřišce O.* Ta však nechtěla, aby *Oldřich O.* šel do vězení, protože by pak nemohl platit výživné, a navíc by se ona i její dcera dostaly do řečí, a tak rovněž nic nepodnikla. Jen své děti poradila, aby se pro příště, až bude opět na návštěvě u otce, v pokoji raději zamýkala.

*Kvalifikujte jednání Oldřicha O., Mileny O. a Bedřišky O.*

## XI.

### Trestné činy proti lidskosti, proti míru a válečné trestné činy

**XI.1** *MUDr. Jan Z.*, lékař gynekologicko-porodnického oddělení nemocnice v P., považoval za příčinu většího společenských problémů příslušníky romské národnosti. Řešení viděl v zamizení jejich dalšího rozmnožování. Ve snaze alespoň částečně přispět k řešení tohoto problému, pod záminkou nutného lékařského zákroku, sterilizoval každou romskou ženu, která byla na jeho oddělní hospitalizována a u které se mu k tomu naskytla příležitost. Provedl takto sterilizaci celkem u 18 romských žen, než jeho jednání začalo být podezřelé jeho kolegovi *MUDr. Danielovi G.*, který celou věc oznámil na policii. O tom, co se chystá provádět, se také již na samém počátku světlil *Jan Z.* své manželce. Ta s tím sice nesohlasila, ale z obavy před tím, že by mohl být manžel přestran, o celé záležitosti mlčela.

*Kvalifikujte právně jednání MUDr. Jana Z. a jeho manželky.*

**XI.2** Posudte jednání *MUDr. Jana Z.* z příkladu **XI.1** za předpokladu, že pouze nabízel romským pacientkám částku 50 tis. Kč, pokud se nechají dovolně sterilizovat.

**XI.3** Skupina pěti šestnáctiletých fotbalových fanoušků v návalu emocií během fotbalového utkání provolávala heslo „Sieg Heil“, přičemž všichni znali jeho význam i to, že je užíváno některými extremistickými, zejména neonacistickými, organizacemi. Ani jeden z nich však nebyl jejich členem. Něméné některé myšlenky propagované těmito organizacemi jim byly blízké.

*Kvalifikujte právně jednání uvedených fanoušků.*

**XI.4** *Karel H.*, který obdivoval myšlenky neonacistického hnutí „Bílá síla“ vycházející z tradic německého nacismu, si nechal vytetovat na předloktí levé ruky symboly, které tato organizace užívala ke svému označení. Přitom chodil oblečen tak, aby toto tetování bylo viditelné, a často se s ním chlubil svým známým. Jeho přítel *Jakub O.*, který s ním sdílel obdiv k této organizaci, si tyto symboly nechal vytetovat také, ale z obavy, aby se o tom nikdo nedozvěděl, zejména ne jeho rodiče, na pravou hýždí. Proto ji občas viděla pouze jeho přítelkyně, příbude lékař.

*Kvalifikujte právně jednání Karla H. a Jakuba O.*

**XI.5** *Luděk C.* vydal vlastním nákladem svoji knihu nazvanou „Osvětím, konec jednoho mýtu“, ve které mj. uvedl, že neexistují jednoznačné důkazy o tom, že by v německých koncentračních táborech za druhé světové války docházelo k systematickému vyvražďování Židů, že údajné plynové komory sloužily ve skutečnosti pouze jako hygienická zařízení a k úmrtím docházelo, až na určité výjimky, toliko v důsledku nemoci a špatného zásobování z důvodů ekonomických problémů Německa na konci druhé světové války.

*Kvalifikujte jednání Ludka C.*

**XI.6** *Maryša R.* jako předseda strany Národní obroda na předvolebním mítinku prezentoval program své strany, který byl založen na myšlence, že ci-

zinci jsou příčinou vysoké nezaměstnanosti, výrazně se podílejí na nárůstu závažných forem kriminality, zneužívají systém sociálních dávek, jsou hlavní příčinou šíření nebezpečných nemocí apod. Stěžejním bodem tohoto programu byl proto boj proti přístěhovalectví a snaha o zpřísnění podmínek pobytu cizinců, kteří se již nacházejí na našem území, a jejich kontroly, včetně soustředování ve zvláštních ubytovnách, v jejichž okolí bude zvýšená policejní ostraha.

*Posudke jednání Martyáše R.*

**XI.7** *Tomáš H.* sbíral různé, hlavně vojenské, uniformy, odznaky a další předměty, mezi nimiž byly i předměty s nacistickými symboly, které i v současnosti využívaly ke svému označení některé pravicově orientované extremistické skupiny. O této skutečnosti *Tomáš H.* věděl. Přesto organizoval pravidelné výstavy své sbírky spojené s burzou těchto předmětů. Sám nebyl stoupencem myšlenek uvedených organizací, naopak s nimi nesouhlasil. Výše popsané předměty ho zajímaly jen jako sběratele.

*Kvalifikujte jednání Tomáše H.*

**XI.8** *Dušan B.*, člen hudební skupiny „Čechy Čechům“, v jejíž písních se objevovalo např., že je třeba vyčistit Českou republiku od Cikánů a dalších osob odlišného etnického původu, hlavně těch, kteří se odlišují barvou pleťi, oslovil *Svatopluka P.*, který měl k dispozici nahrávací studio a zařízení na výrobu CD, aby jim nabídl a vyrobil 500 kusů CD s jejich písněmi, která měla být prodávána na koncertech této skupiny pořádaných na srazích příslušníků jedné z odnoží hnutí Skinheads, která byla známá svým neonacistickým charakterem a pro kterou byly písně uvedené skupiny něco jako hymna. *Svatopluk P.* nebyl příznivcem tohoto hnutí, ale s ohledem na poměrně značnou částku, která mu byla za tuto práci nabídnuta, ji přijal a hotová CD pak předal *Dušanovi B.* Na jejich distribuci se však již nepodílel.

*Kvalifikujte jednání Dušana B. a Svatopluka P.*

**XI.9** *Marian N.* vydal *Petrovi M.* knihu nazvanou „Židovské spiknutí“, která byla plná antisemitských idejí, s tím, že s jejím obsahem sice nesoouhlasí, ale má za to, že je s ohledem na svobodu projevu třeba umožnit veřejnosti se i s takovými názorovými proudy seznámit, což uvedl v předmluvě této knihy.

*Kvalifikujte jednání Mariana N. a Petra M.*

**XI.10** Skupina srbských vojáků během občanské války na území bývalé Jugoslávie odcizila sanitku Červeného kříže a převážela v ní zbraně a další vojenský materiál na místa, která byla pod nepřátelskou palbou.

*Kvalifikujte jednání těchto vojáků.*

**XI.11** Během povodní na území Česka, kdy byl vyhlášen nouzový stav, došlo k evakuaci obyvatel z oblastí ohrožených a zasažených povodní a k pomoci při záchranných pracích byla povolána armáda. Dva vojini, *Antonín T.* a *Cibor L.*, využili této situace a vykradli jeden z otevřených bytů nacházejících se v oblasti, kterou měli hlídat a jejíž obyvatelé byli evakuováni, přičemž si vzali věci v celkové hodnotě 60 320 Kč.

*Kvalifikujte jednání Antonína T. a Cibora L.*

**XI.12** Skupina ozbrojenců neoficiálně podporovaná tamější vládou se po dobytí části území Súdánu, ovládaném povstaleckými jednotkami, dopouštěla znásilňování žen, včetně velmi mladých dívek, a velmi surového bití a zabití mužů žijících ve vesnicích na tomto území. Takto postupovala po celou dobu trvání občanské války v zemi, přičemž hlavním cílem bylo zastrášení místního obyvatelstva před jeho podporou povstaleckých jednotek. Následně bylo zjištěno, že za dobu jejich působení došlo ke znásilnění nejméně 90 žen a úmyslnému usmrcení nejméně 140 lidí.

*Kvalifikujte jednání této skupiny ozbrojenců.*