

Seminář č. V. – Jednoduché a složité případy v právní praxi

Zadání příkladů:

I. Přečtete si úryvek z knihy R. Dworkina *Law's Empire (Říša práva)*, jehož text naleznete ve dvou souborech uložených v Učebních materiálech předmětu v ISu. Konkrétně se otázky týkají zejména textu na s. 31-43 tohoto úryvku. Promyslete si odpovědi na následující otázky:

- 1) V čem spočívá rozdíl mezi vnitřním a vnějším pohledem na právo? Jaké mají silné a slabé stránky?
- 2) Jak byste rozhodli v Elmerově případě a na základě jakých argumentů?
- 3) Co soudíte o povaze právních případů „Percina tanasi“ a „McLoughlinová“?
- 4) Jaké argumenty rekapituluje Dworkin ve prospěch "doslovné" interpretace?

II. Přečtete si úryvek z knihy Z. Kühna „Aplikace práva ve složitých případech. K úloze právních principů v judikatuře. Praha: Karolinum, 2002, s. 45, kde autor uvádí klasické pojmové znaky složitého případu v pojetí našeho právního myšlení:

„...ustanovení právních předpisů, která připouštějí různý výklad, ustanovení právních předpisů, z nichž nevyplývá žádný jednoznačný výklad za použití standardních interpretačních pravidel, popřípadě další případy, v nichž právní předpis dává soudci jistou míru uvážení, případy rozporu aplikované právní normy v jejím apriorním významu s jinou právní normou, eventuálně případy napětí mezi funkcionálním smyslem práva a doslovným významem textu (či dokonce případy napětí mezi funkcionálním smyslem práva a jakýmkoliv možným výkladem textu právního předpisu, k němuž může interpret dojít na základě standardních interpretačních argumentů).“¹

- 1) Co je podle Vašeho názoru zdrojem složitosti právního případu?
- 2) Pokuste se popsané situace vysvětlit prostřednictvím tzv. teorie mezer a podřadit je pod jednotlivé typy mezer v právní úpravě.
- 3) Lze praktické přístupy k dotváření práva nějak zobecnit?

III. Prostudujte si rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 9. 2010, č.j. 1 As 34/2010 - 73 (tzv. kauza potyčky s revizorem MHD) a promyslete si odpovědi na následující otázky:

- 1) Jak se Nejvyšší správní soud vypořádal s kasační námitkou, že Statutární město Plzeň není správní orgán? Jaké typy argumentů v rámci své reakce použil?

¹ Kühn, Z. Aplikace práva ve složitých případech. K úloze právních principů v judikatuře. Praha: Karolinum, 2000, s. 45. Další literatura zejm. Tryzna, J. Právní principy a právní argumentace. Praha: Auditorium, s. 220 – 266.

- 2) Za jakých podmínek je možné podle Nejvyššího správního soudu uplatnit v oblasti přestupkového řízení argumentaci úpravou totožné otázky v trestním řádu?
- 3) Jak Nejvyšší správní soud interpretoval ve svém rozhodnutí zásadu ústnosti a bezprostřednosti? Jaký mají vztah k přestupkovému řízení?
- 4) Jaké typy argumentů použil Nejvyšší správní soud při řešení otázky, jaké jsou možnosti revizora při zásahu proti černému pasažérovi?
- 5) Jakou relevanci má v tomto případě argumentace doktrínou?

Doporučená literatura:

Melzer, F. Metodologie nalézání práva. Praha: C.H.Beck, 2011.

Hlouch, L. Teorie mezer a současné právní myšlení. In. *Časopis pro právní vědu a praxi*, *Časopis pro právní vědu a praxi*. [Online]. 2013, č. 2, s. 129-136 (přístupné v ASPI)

Tvrdíková, L. Teorie mezer a nejednotný přístup k nim v soudní praxi. In. *Jurisprudence* 6/2019 Wolters Kluwer a.s., 2019, vol. 2019, č. 6, s. 31-42. (přístupné v Beckonline)