

# Soutěžní právo – nekalá soutěž

Přehled právní úpravy nekalé soutěže a její začlenění do systému soutěžního práva

Základy právní úpravy nekalé soutěže

Význam generální klauzule proti nekalé soutěži

Judikatura

PVP „Práva na označení podnikatelů“, podzim 2020 J. Pokorná, E. Večerková

# Hospodářská soutěž

soukromoprávní úprava

občanský zákoník  
§ 2976 - 2990

**Nekalá soutěž**

veřejnoprávní úprava

**zák. o ochraně hospodářské soutěže  
č. 143/2001 Sb.**

**Ochrana hospodářské soutěže**

proti jejímu narušení, k němuž může dojít:

- **dohodami narušujícími soutěž (kartely)**
- **zneužitím dominantního postavení**
- **spojováním soutěžitelů**

## Mezinárodní úprava nekalé soutěže

- *Pařížská unijní úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví* z r. 1883,
- *Madridská dohoda* o mezinárodním zápisu obchodních a továrních známek z r. 1891,
- *Madridská dohoda* o potlačování falešných nebo klamavých údajů o původu výrobků z r. 1891
- *Lisabonská dohoda* o ochraně označení původu a jeho mezinárod. zápisu z r. 1958

## Předchozí úprava

- *Zákon proti nekalé soutěži* (z. č. 111/1927 Sb. z. a n.) / zrušen k 1.1.1951
- *Občanský zákoník* (z. č. 141/1950 Sb.) - jen § 352 / zrušeny k 1.1.1992
- *Hospodářský zákoník* (z. č. 109/1964 Sb.) - § 119, pak § 119a, § 119d, § 119e
- *Obchodní zákoník* (z. č. 513/1991 Sb.) § 44 - 55

## Současná úprava +

*Občanský zákoník* (z. č. 89/2012 Sb.) - § 2976 – 2989

## Komunitární úprava

*Směrnice o klamavé a srovnávací reklamě* 2006/114/ES  
*Směrnice o nekalých obchodních praktikách* 2005/29/ES

# Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví z r. 1883

## článek 10bis (2):

(generální klauzule)

Nekalou soutěží  
je každá soutěžní  
činnost, která  
odporuje  
pochválným zvyklostem  
v průmyslu nebo  
v obchodě.

## článek 10bis (3):

Zejména **musí být zakázány:**

1. jakékoliv činy, které by mohly jakkoli způsobit záměnu s podnikem, výrobky nebo s průmyslovou nebo obchodní činností soutěžitele;
2. falešné údaje při provozování obchodu, které by mohly poškodit dobrou pověst podniku, výrobků nebo průmyslové nebo obchodní činnosti soutěžitele;
3. údaje nebo tvrzení, jejichž užívání při provozu obchodu by bylo s to uvádět veřejnost v omyl o vlastnosti, způsobu výroby, charakteristice, způsobilosti k použití nebo o množství zboží.

## článek 10ter (1):

Unijní země se zavazují, že zajistí příslušníkům ostatních unijních zemí  
**vhodné zákonné prostředky k účinnému potlačování**  
veškerých činů uvedených v člancích 9, 10 a 10bis.

## článek 10ter (2):

Zavazují se dále, že učiní opatření, aby **svazům a sdružením**, které zastupují zúčastněné  
průmyslníky, výrobce nebo obchodníky... bylo - pokud jde o potlačování činů uvedených  
v člancích 9, 10 a 10bis **dovoleno zakročovat** u soudů nebo u správních úřadů...

# Zákon proti nekalé soutěži

č. 111/1927 Sb. z. a n.

## § 1 Jednání proti dobrým mravům soutěže vůbec (generální klauzule):

„Kdo dostane se v hospodářském styku v rozpor s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým poškoditi soutěžitele, může býti žalován,

- aby se zdržel takového jednání a
- odstranil závadný stav jím způsobený;
- věděl-li pak, nebo musil-li vědět, že jednání jeho jest způsobilé poškoditi soutěžitele, též, aby nahradil škodu tím způsobenou.

### „Speciální skutkové podstaty :

- § 2 - 3 nekalá reklama (I, II, III)
- § 4 - 9 nesprávné označování původu zboží (I, II, III)
- § 10 zlehčování (I, II, III)
- § 11 zneužívání podnik. značek a zevnějších zařízení podniku (I, II, III)
- § 12 podplácení (I, III)
- § 13 porušování a využívání obch. a výrob. tajemství (I, III)
- § 14 nekalá soutěž osob pomocných a používání její soutěžitelem (I, III)

### „Soukromoprávní ochrana (§ 2 – 20)

„I. zdržet se takového jednání

„II. odstranit závadný stav jím způsobený

„III. nahradit škodu

**§ 44 odst. 1 Základní ustanovení:** (generální klauzule)

**Nekalou soutěží je**  
jednání v hospodářské soutěži nebo v hospodářském  
styku, které je  
v rozporu s dobrými mravy soutěže a  
je způsobilé přivodit újmu jiným  
soutěžitelům, spotřebitelům  
nebo dalším zákazníkům.

Nekalá soutěž se zakazuje.

**Speciální skutkové podstaty :**

- § 45 klamavá reklama
- § 46 klamavé označení zboží a služeb
- § 47 vyvolání nebezpečí záměny
- § 48 parazitování na pověsti
- § 49 podplácení
- § 50 zlehčování
- § 50a srovnávací reklama
- § 51 porušení obchodního tajemství
- § 52 ohrožování zdraví a životního prostředí

**Právní prostředky ochrany (§ 53 – 54) :**

zdržet se takového jednání

přiměřené zadostiučinění

odstranit závadný stav

náhrada škody

vydání bezdůvodného obohacení

**§ 55: Smlouva**, její část nebo její jednotlivé ustanovení, při jejímž uzavření  
byl porušen zákaz nekalé soutěže, je od počátku **neplatná**.

**§ 2976 odst. 1 Základní ustanovení** (generální klauzule)

Kdo se dostane v hospodářském styku  
do rozporu s dobrými mravy soutěže  
jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům  
nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže.

Nekalá soutěž se zakazuje.

**Speciální skutkové podstaty :**

- § 2977 klamavá reklama
- § 2978 klamavé označení zboží nebo služby
- § 2980 srovnávací reklama
- § 2981 vyvolání nebezpečí záměny
- § 2982 parazitování na pověsti
- § 2983 podplácení
- § 2984 zlehčování
- § 2985 porušení obchodního tajemství
- § 2986 dotěrné obtěžování
- § 2987 ohrožení zdraví nebo životního prostředí

**Právní prostředky ochrany (§ 2988 - 2989)**

zdržet se takového jednání

přiměřené zadostiučinění

odstranit závadný stav

náhrada škody

vydání bezdůvodného obohacení

## Subjekty v nekalé soutěži

### SOUTĚŽITEL

kdokoli, kdo se účastní hospodářské soutěže,  
tj. podnikatel a ostatní subjekty (fyzické a právnické osoby), které rozvíjejí  
soutěžní činnosti v zájmu dosažení hospodářského prospěchu;  
např. i příslušníci svobodných povolání (advokáti, notáři, daňoví  
poradci, lékaři), znalci, tlumočníci, rozhodci, auditoři, stát, samosprávné  
územní jednotky, veřejnoprávní instituce, kulturní instituce, nadace ...

podnikatelské prvky v činnosti soutěžitele vůbec  
nejsou rozhodující, ani jejich intenzita (trvale, občas, příležitostně),  
ale jde o činnost směřující ke zdroji příjmu  
Význačný prvek = soutěžní orientace soutěžitele

### ZÁKAZNÍK

Jakékoli osoby, které za úplatu získávají zboží nebo služby od jejich  
poskytovatelů. Významnou podmnožinou jsou SPOTŘEBITELÉ = osoby  
definované v § 419 OZ

#### Směrnice o NOP:

spotřebitel = fyzická osoba, jež v obchodních praktikách spadajících do oblasti  
působnosti této směrnice jedná za účelem, který nelze považovat za provozování  
jejího obchodu, živnosti nebo řemesla anebo výkonu jejího svobodného povolání;

### Jiné osoby § 2988 OZ

**jakékoliv osoby**, jejichž práva byla nekalou soutěží porušena nebo ohrožena  
např. neoprávněné užití osobnostních atributů (podoba, jméno) k soutěžním  
účelům – v reklamě apod.



# I. Osoby jednající nekalosoutěžně

**Rušiteli** mohou být soutěžitelé a jiné osoby.

## a) Soutěžitelé jednající nekalosoutěžně

- 1 *Soutěžitel* = podnikatel i ostatní subjekty, které se účastní hospodářské soutěže
- 1 (v pozicích přímých, event. nepřímých konkurentů vystupují nejčastěji podnikatelé)

## a) Jiné osoby jednající nekalosoutěžně (tzv. osoby pomocné)

- 1 Zejména osoby uvedené v konkrétních skutkových podstatách - např. v § 49 (podplácení) = „osoba, která je členem statutárního nebo jiného orgánu soutěžitele“, „osoba, která je v pracovním či jiném obdobném poměru k soutěžiteli“ apod.

## II. Osoby oprávněné v nekalé soutěži

Oprávněnými osobami

- = osoby, jejichž práva byla nekalou soutěží porušena nebo ohrožena a
- = právnické osoby oprávněné hájit zájmy soutěžitelů nebo spotřebitelů.

Nutno vykládat v souvislosti s generální klauzulí nekalé soutěže:

a) dotčení **soutěžitelé**,

a) dotčení **zákazníci (zejména spotřebitelé)**,

**a) jiné osoby** dotčené nekalou soutěží a

d) **právnické osoby oprávněné hájit zájmy soutěžitelů nebo spotřebitelů**

## Generální klauzule nekalé soutěže

Generální klauzule v soutěžním právu (= v širším slova smyslu):

**nelze předem v zákoně vyjmenovat všechny konkrétní typy narušení hospodářské soutěže**

Metoda vymezení generální klauzule a příkladného výčtu zvláštních skutkových podstat

(smíšený kazuistický systém):

- v nekalé soutěži i

- v kartelovém právu

Generální klauzule nekalé soutěže (obecná skutková podstata nekalé soutěže)

= **obecné vymezení pojmových znaků nekalé soutěže v zákoně,**

kteřé umožňuje posoudit, zda určité jednání je či není nekalou soutěží.

Generální klauzule nekalé soutěže zahrnuje **tři podstatné obecné podmínky** (znaky):

*jednání v hospodářském styku,*

*kteřé je v rozporu s dobrými mravy soutěže a*

*je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům.*

Určité soutěžní jednání **kumulativně splňuje všechny tři obecné podmínky,**

= nekalá soutěž (zakázána zákonem)

## Význam generální klauzule v úpravě nekalé soutěže

podstatou, příp. s více skutkovými podstatami nekalé soutěže.

zejména soudní judikatury.

Generální klauzuli nekalé soutěže se tradičně přisuzuje **prvořadý a nenahraditelný význam**.

Určité soutěžní jednání naplňuje současně všechny obecné podmínky generální klauzule = vždy jednání nekalosoutěžní a zakázané.

Příp. se lze dále zabývat zkoumáním speciálních podmínek v konkrétních skutkových podstatách nekalé soutěže.

## Jednotlivé skutkové podstaty nekalé soutěže - klamavé skutkové podstaty

Klamavá reklama - § 2977: souvisí s podnikáním nebo povoláním, sleduje podporu odbytu, klame nebo je způsobilá klamat jakýmkoli způsobem osoby, jimž je určena nebo k nimž dospěje a tím zřejmě ovlivnit jejich hospodářské chování.

Klamavé označení zboží nebo služby - § 2978: označení, které je způsobilé vyvolat v hospodářském styku domněnku, že takto označené zboží nebo služby pocházejí z určité oblasti nebo od určitého výrobce nebo vykazují zvláštní znak nebo jakost.

Vyvolání nebezpečí záměny - § 2981: užití jména osoby nebo zvláštního označení závodu užívaného po právu jiným soutěžitelem.

### NS 23 Cdo 7/2013

Odvolací soud však v dalším řízení neopomene posoudit, zda prvky ochranných známek a napadených obalů, jejichž podobnosti se žalobkyně dovolávají (bílý nápis na modrém poli, chléb namazaný sýrem, nádoba s mlékem, vlastní znění názvu), nejsou natolik obecné a nedistinktivní či zcela rozdílné, že v celkovém dojmu není dána existence pravděpodobnosti záměny.



trhu se k datu vyhlášení rozsudku vyskytují vedle se

## Jednotlivé skutkové podstaty nekalé soutěže - agresivní skutkové podstaty

Parazitování na pověsti - § 2982: zneužití pověsti závodu, výrobku nebo služby jiného soutěžitele umožňující získat pro výsledky vlastního nebo cizího podnikání prospěch, jehož by soutěžitel jinak nedosáhl.

Podplácení - § 2983: soutěžitel využívá pomocné osoby u jiného soutěžitele, jimž slíbí nebo poskytne prospěch za účelem dosáhnout pro sebe nebo jiného soutěžitele přednost nebo jinou neoprávněnou výhodu v soutěži, popř. pomocná osoba žádá, dá si slíbit nebo přijme za stejným účelem jakýkoli prospěch.

Zlehčování - § 2984: jednání, jímž soutěžitel uvede nebo rozšiřuje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele nepravdivý údaj způsobilý tomuto soutěžiteli přivodit újmu.

Porušení obchodního tajemství - § 2985: jednající jiné osobě neoprávněně sdělí, zpřístupní, pro sebe nebo pro jiného využije obchodní tajemství, které může být využito v soutěži a o němž se dověděl.

Dotěrné obtěžování - § 2986: sdělování komerčních údajů s využitím komunikačních médií, ačkoli si příjemce takovou činnost zjevně nepřeje, nebo sdělování reklamy, v níž jsou zastřeny údaje, podle nichž lze zjistit původce, a není uvedeno, kde příjemce může bez zvláštních nákladů přikázat ukončení reklamy.

Nejvyšší soud

32 Odo 1125/2006

Mají-li obchodní společnosti shodný předmět podnikání a shodný kmen obchodní firmy a nachází-li se provozovna první společnosti na adrese bývalé provozovny druhé společnosti, kterou dříve dlouhodobě vedl společník první společnosti, jsou znaky nekalé soutěže naplněny i tehdy, je-li kmen obchodní firmy první společnosti doplněn o označení obce a o příjmení onoho společníka.

## **Jednotlivé skutkové podstaty - ostatní**

Srovnávací reklama - § 2980: odlišuje se od ostatních skutkových podstat, je upravena přípustnost srovnávací reklamy. Všechny podmínky pod písmeny a) až f) musí být splněny, aby srovnávací reklama byla přípustná.

Ohrožení zdraví nebo životního prostředí - § 2987: soutěžitel provozuje výrobu, uvádí na trh výrobek nebo provádí výkon ohrožující zákonem chráněný zájem na ochraně zdraví nebo životního prostředí, aby tak získal pro sebe nebo pro jiného prospěch na úkor jiného soutěžitele nebo zákazníků.

### **NS 23 Cdo 2000/2013**

**Skutková podstata nepřipustné srovnávací reklamy ve smyslu § 50a obch. zák. je naplněna i porovnáním kupních cen výrobků jednoho soutěžitele s kupními cenami výrobků druhého soutěžitele v různých časových obdobích.**

## Nepojmenované nekalosoutěžní delikty

**Soutěžní jednání**, která naplňují všechny obecné podmínky uvedené v generální klauzuli = nekalá soutěž.

Teorie je označuje jako tzv. **nepojmenované nekalosoutěžní delikty** (příp. soudcovské skutkové podstaty - P. H.) = případy nekalé soutěže, které soudy podřazovaly a *podřazují pouze pod generální klauzuli nekalé soutěže* (soutěžněprávní judikatura - větší díl případů).

Právní teorie roztrídila vydaná soudní rozhodnutí k nekalé soutěži do několika charakteristických skupin - vytváření **nových** dílčích skutkových podstat nekalé soutěže, různé „soubory“ typických jednání.

V hospodářské soutěži lze zjistit několik typizovaných jednání, která jsou v rozporu s dobrými mravy soutěže (tzv. **„soudcovské skutkové podstaty“**) :



### **1) Porušení nejrůznějších norem práva veřejného či soukromého,**

pokud důsledkem tohoto porušení je získání neodůvodněné soutěžní výhody a tím i možnost újmy pro jiné soutěžitele nebo spotřebitele;

### **2) Nepřiměřené formy obtěžování zákazníků**

(zasílání nevyžádaného zboží, nevyžádaná nabídka výrobků a služeb uskutečňovaná telefonicky či faxem nebo e-mailem náhodně vybraným zákazníkům, neodbytné formy podomního obchodu aj.).

### **3) Nepřiměřené formy lákání zákazníků**

(např. při inzerci se slovem „zdarma“ zákazník až postupně zjišťuje, že musí za určitou věc nebo službu zaplatit; podnětem, který vyřazuje rozumovou úvahu zákazníka, bývá také nabídka výhod poskytovaných „pouze zde a nyní“).

### **4) Obchodní praktiky těžící z pocitu vděčnosti**

(výlety obchodních domů - tzv. „party prodeje“, v jejichž průběhu je účastníkům poskytováno velmi levné či bezplatné pohoštění a zároveň nabízeno nákladné zboží k prodeji).

### **5) Obchodní praktiky zneužívající soucit**

(soutěžitelé využívají těžce zdravotně postižené jedince, aby pro ně prováděli akviziční činnost).

### **6) Reklama vyvolávající přehnaný, neodůvodněný strach**

(např. strach o zdraví, o děti, z inflace apod.).

## **7) Zneužívání lidské záliby ve hře**

(podmínkou účasti zákazníka ve slosování je, že nakoupil zboží nebo objednal služby ve větším finančním rozsahu; avšak za přípustné se podle zahraniční judikatury považují soutěže, které mají jen upozornit na určitý subjekt a při nichž se od účastníka očekává určitý výkon, např. zodpovězení otázek).

## **8) Obchodní systémy označované jako lavina, hydra, pyramidový program apod.**

(při nich se zákazníkovi slibuje snížení nebo úplné prominutí kupní ceny, event. jiné výhody, jestliže pro soutěžitele získá určitý počet dalších zákazníků – nekalost této obchodní praktiky spočívá v tom, že brzy dochází k nasycení trhu a další zákazníci se hledají stále obtížněji).

## **9) Používání laiků k náborové činnosti pro určité druhy zboží či služeb**

(laik se obrací především na své příbuzné a známé, ti jeho nabídkám odolávají hůře, než by tomu bylo u profesionálních pracovníků, k nimž nemají osobní vztah).

## **10) Různé formy zabraňovací soutěže**

(cenové podbízení s cílem vyřadit konkurenta z trhu a zaujmout jeho místo; bezplatné poskytování zkušebních vzorků např. potravinářského zboží v takovém rozsahu, že po určité době dojde k nasycení trhu a tím i ohrožení odbytu u konkurentů; fyzické zábrany v konkurentově činnosti).

## **11) Různé formy skryté reklamy**

(zejména nerespektování podmínky, že v prostředcích masové komunikace musí být od sebe přísně a zřetelně oddělena tzv. redakční část a inzerce).

## **12) Zneužití nositelů společenské autority k reklamní činnosti**

(např. využívání politiků, vysokoškolských profesorů, kněží aj. v obchodní reklamě).

## **13) Ohrožování svobody rozhodnutí spotřebitelů**

(např. přemlouvání rodin zemřelých osob v jejich bytech bezprostředně před úmrtím nebo po úmrtí v rodině majitelem pohřebního ústavu, aby mu byly svěřeny pohřební výkony; nabízení právního zastoupení v okamžiku silniční nehody).

## **14) Parazitní kořistění ze soutěžitelových výkonů**

(např. zneužíváním cizí myšlenky, cizího nápadu, cizí práce a cizího nákladu investovaného do jejich realizace se ohrožuje soutěžitelova pozice a znehodnocuje jeho soutěžitelský náskok, kterého svou pílí a finančními obětmi nabyt; tzv. neoprávněné „vezení se“ na výkonech soutěžitelových; používá se pojem „free riding“ – „černé pasažérství“)

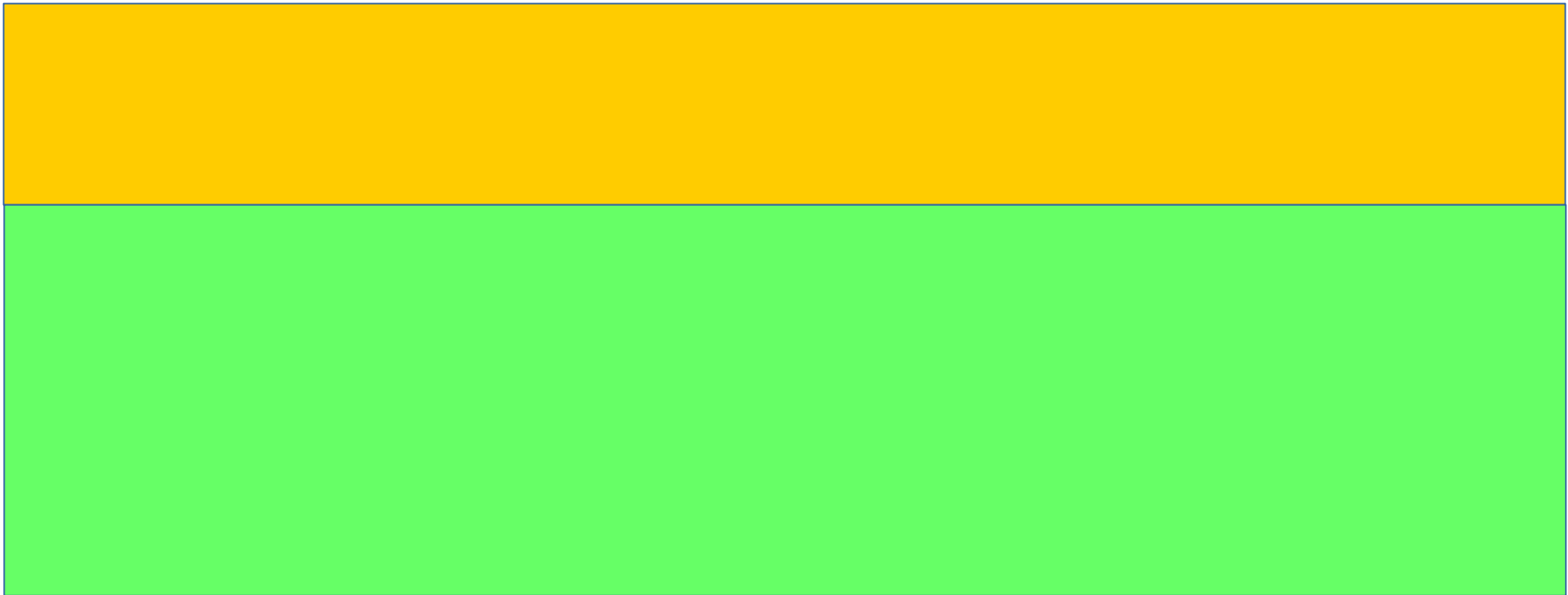
# Ochrana proti nekalé soutěži

Základní ustanovení: § 2988

Osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat:

- aby se nekalé soutěže zdržel
- aby odstranil závadný stav
- přiměřené zadostiučinění
- náhrada škody
- vydání bezdůvodného obohacení.

Výjimky



# Příklady judikatury na práva z nekalé soutěže

## Přiměřené zadostiučinění

NS 32 Cdo 166/2008

Žalobce se žalobou domáhal ochrany proti nekalé soutěži podanou žalobou, v níž požadoval, aby žalovanému byla uložena povinnost poskytnout žalobci přiměřené zadostiučinění formou uveřejnění omluvy na své náklady v tištěné i elektronické podobě soukromých novin P. P. ve znění: „Podnikatel PhDr. Mgr. J. T., se omlouvá podnikateli J. F., za vyvolání nebezpečí záměny zboží použitím nevhodných obalů oplatků prodávaných na S. H. od května 2005 do srpna 2005.“ a dále povinnost uhradit žalobci náklady soudního řízení. Podle žalobního tvrzení se žalovaný dopustil jednání nekalé soutěže podle § 44 a 47 písm. c) obchodního zákoníku (dále jen obch. Zák.).

Dovolací soud konstatuje, nad rámec výše uvedeného, že posuzovaný případ by nemohl být považován za případ vyvolání nebezpečí záměny (podle § 47 písm. c/ obch. zák.), a to ani za předpokladu, že by byly splněny všechny podmínky generální klauzule nekalé soutěže - obaly výrobků žalobce a žalovaného byly dostatečně odlišitelné, neboť kromě vyobrazení stejného motivu obsahoval obal výrobku žalovaného dostatek odlišných prvků, např. odlišný název výrobku, jiný typ a velikost písma, jinou barvu písma, zcela odlišnou zadní stranu obalu apod., takže z hlediska průměrného spotřebitele byly výrobky žalobce a žalovaného nezaměnitelné. Posuzovaný případ by však nemohl být hodnocen ani podle § 44 odst. 1 obch. zák. jako tzv. parazitní kořistění z výkonů soutěžitelových (též zvané „černé pasažérství“ nebo „free riding“, k němuž dochází např. zneužitím cizí myšlenky, cizího nápadu, cizí práce a cizího nákladu investovaného do jejich realizace), jímž by ohrozil soutěžitelovu pozici a znehodnotil jeho soutěžitelský náskok, kterého svou pílí a finančními obětmi nabyt, jak se snažil sám žalobce ve svém dovolání naznačit - vyobrazení stejného motivu (církevního areálu) na obalech výrobků žalovaného není případem tzv. neoprávněného „vezení se“ na výkonech soutěžitelových (zde žalobce).



Ochranné známky náležející žalobkyni



Etiketa výrobků žalované, posléze též zapsáno jako ochranná známka.

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 17. prosince 2013, č. j. 21 Cm 69/2011-247 zamítl žalobu, aby žalované byla uložena povinnost zdržet se při výrobě, uvádění na trh, distribuci a propagaci alkoholických výrobků užívání označení „Zlatý hajný“ a označení obsahující slovo „hajný“ ve všech pádech množného i jednotného čísla (výrok pod bodem I). Zamítl i žalobu, aby žalované byla uložena povinnost omluvit se žalobkyni za nekalosoutěžní jednání a porušování práv k jejím ochranným známkám a aby jí byla uložena povinnost zaplatit 100 000 Kč (výrok pod bodem II), a rozhodl o náhradě nákladů řízení (výrok pod bodem III).

## Závěr Nejvyššího soudu: 23 Cdo 2159/2015

Lze shrnout, že obrazová označení a kombinované označení (ochranné známky, jak jsou žalobkyní používány) žalobkyně se liší od označení žalované téměř ve všem kromě použití postavy odpovídající představám o vzhledu myslivce (či hajného). Samotné postavy jsou ztvárněny zcela odlišným způsobem, rozdíl je i v použitých barvách. Odlišně je vyveden i dominantní nápis, když na etiketě žalované je umístěn v horní části, je červený a imituje „středověký“ typ písma, zatímco nápis na etiketě žalované je umístěn v dolní části a používá běžnější typ písma, na etiketách v barvě tmavé zelené či bílé. Rovněž při přečtení tohoto nápisu je sluchový vjem zcela odlišný.

Míra podobnosti mezi barevnými obrazovými označeními stran sporu je tedy zanedbatelná a nemůže vyvolat vzájemnou asociaci.

Jedná se o označení bylinného alkoholického likéru, který pro svou propagaci využívá prvků spojených s lesem a lovem. Tyto prvky jsou však natolik obecné, že je nelze monopolizovat pro jednoho soutěžitele. V řízení nebylo prokázáno a žalobkyně ani netvrdila, že by na těchto „lesnických“ prvcích založila aktuální reklamní kampaň, která by časově pokrývala období, kdy žalovaná začala na trh uvádět výrobky označené sporným označením. Z uvedeného je zřejmé, že jednání žalované nenarušilo principy výkonové soutěže, když se na trhu snažila prosadit vlastními silami. Nelze proto uvažovat ani o případném parazitickém jednání žalované podřaditelném pod generální klauzuli (např. „free-riding“).