

MUNI
LAW

Zasedání zastupitelstva

MV919K Místní správa (seminář)

Tomáš Svoboda

Zastupitelstvo

– Obecná charakteristika

- Nejvyšším orgánem obce – ale pouze **samostatná působnost!** (pokud volena rada)
- Úkoly („pravomoc“):
 - *obecné* (§ 84 ObZř)
 - *majetkoprávní* (§ 85 ObZř)
 - *další věci v samostatné působnosti* (§ 84/4 ObZř = tzv. zbytková působnost rady podle 102/3 ObZř)
 - *úkoly rady, pokud rada nevolena* (§

Právní základy

– **Zákonné předpoklady konání:**

- **Řádně svoláno** zveřejněním informace na úřední desce (§ 93/1 ObZř)
- Musí být **veřejné** (§ 93/3 ObZř)
- Možnost **občanů (a dalších osob) vyjádřit se** (§ 16/2 c) a § 36 ObZř)
- Pořízení **zápisu** (§ 95 ObZř)

- Povinnost zastupitelů **účastnit se** (§ 83/1 ObZř)
- (také) jeho prostřednictvím se **informuje o činnosti orgánů** obce (97 ObZř)
- **Svolává** a zpravidla řídí **starosta** (§ 103/5 ObZř)

Právní základy

– Obecná charakteristika:

	Zasedání zastupitelstva	Jednání rady
Zaměření	samostatná působnost (pokud volena rada)	samostatná i přenesená působnost
Veřejnost	veřejné (§ 93/3 ObZř)	neveřejné (§ 101/1 ObZř)
Periodicita	min. 1/měsíc (§ 92/1 ObZř)	dle potřeby (§ 101/1 ObZř)
„Proces“	jednací řád	jednací řád
„Výstup“	zápis	zápis

Zasedání a Covid-19

– I. příklad

- Zastupitelstvo obce pravidelně koná tzv. pracovní zasedání. Na nich „koaliční“ členové zastupitelstva vždy neveřejně předjednájí otázky, které mají být řešeny na následujícím zasedání zastupitelstva. Argumentují tím, že tímto způsobem lze lépe připravit podklady pro rozhodování. Následně na zasedání zastupitelstva je možné již pouze hlasovat o předjednaných bodech.
 - 1) *Je konání „pracovních porad“ zastupitelstva vyloučeno?*
 - 2) *Bylo by možné na „pracovních poradách“, při dostatečné účasti, rozhodovat?*
 - 3) *Byl by postup dle zadání korektní? Argumentujte.*
 - 4) *Mohlo by se zasedání zastupitelstva konat mimo územní obce?*
 - 5) *Jaký by mohl být právní následek?*

Zasedání a Covid-19

– II. příklad

- Občan obce, který se účastnil zasedání zastupitelstva „své“ obce, si v rámci provádění „veřejné kontroly“ pořizoval zvukový záznam zasedání. Starostou obce, který zasedání řídil, však byla přivolána Policie ČR, která zabránila žalobci záznam pořizovat.
 - 1) *Jakou formu činnosti VS uplatnila PČR?*
 - 2) *Co právním základem této situace – jaká otázka?*
 - 3) *Reguluje zákon o obcích pořizování zvukových záznamů?*
 - 4) *Mohl občan obce pořizovat zvukový záznam? Argumentujte.*
 - 5) *Jak se mohl občan obce právně bránit?*

Zasedání a Covid-19

– II. příklad

– § 86 OZ (ochrana soukromí)

Nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.

– § 88 NOZ (některé „zákonné licence“)

(1) Svolení není třeba, pokud se podobizna nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí k výkonu nebo ochraně jiných práv nebo právem chráněných zájmů jiných osob.

(2) Svolení není třeba ani v případě, když se podobizna, písemnost osobní povahy nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí na základě zákona k úřednímu účelu nebo v případě, že někdo veřejně vystoupí v záležitosti veřejného zájmu.

Zasedání a Covid-19

– II. příklad

- *Na základě shora uvedených úvah tedy dospěl Městský soud v Praze k závěru, že **jednání zastupitelstva obce obecně - a obce Pletený Újezd jmenovitě - je podle ust. § 93 odst. 3 obecního zřízení veřejné, což se týká všeho, co v průběhu tohoto zasedání odehraje, tedy včetně případných proslovů či jiných projevů soukromých osob, tedy těch, které nejsou členy zastupitelstva obce a ani jinak nejsou spojeny s fungováním obecní samosprávy.** Každý je oprávněn pořizovat si pro své účely zvukový záznam zasedání zastupitelstva obce, a to včetně proslovů či jiných projevů soukromých osob, neboť nemají charakter projevů osobní povahy. Pokud by i přesto některá ze soukromých osob měla za to, že pořizováním zvukového záznamu jejího vystoupení v rámci zasedání zastupitelstva obce jsou dotčena její osobnostní práva, může se ochrany těchto práv domáhat jen cestou žaloby k soudu ve věcech občanskoprávních, neboť řešení takového sporu náleží výhradně do působnosti a pravomoci soudu. Zejména je třeba zdůraznit, že řešení takového sporu nenáleží mezi úkoly Policie České republiky a její orgány tedy nemohou do takových sporů jakkoliv zasahovat, a to ani tím způsobem, že jednání některé z osob označily za přeštek. Soud proto dospěl k závěru, že zásah Policie České republiky byl nezákonný, neboť k němu nebyl žádný zákonný důvod – žalobce neporušoval žádnou povinnost, uloženou mu zákonem, a jeho jednání nezasahovalo do sféry práv jiných osob, přičemž rozhodnutí případného sporu o to nespadlo do působnosti a pravomoci Policie České republiky. (MS v Praze 8 A 316/2011-47)*